

GOCCLENIVS - Diftinitiones philofophicar.

1  
6  
391

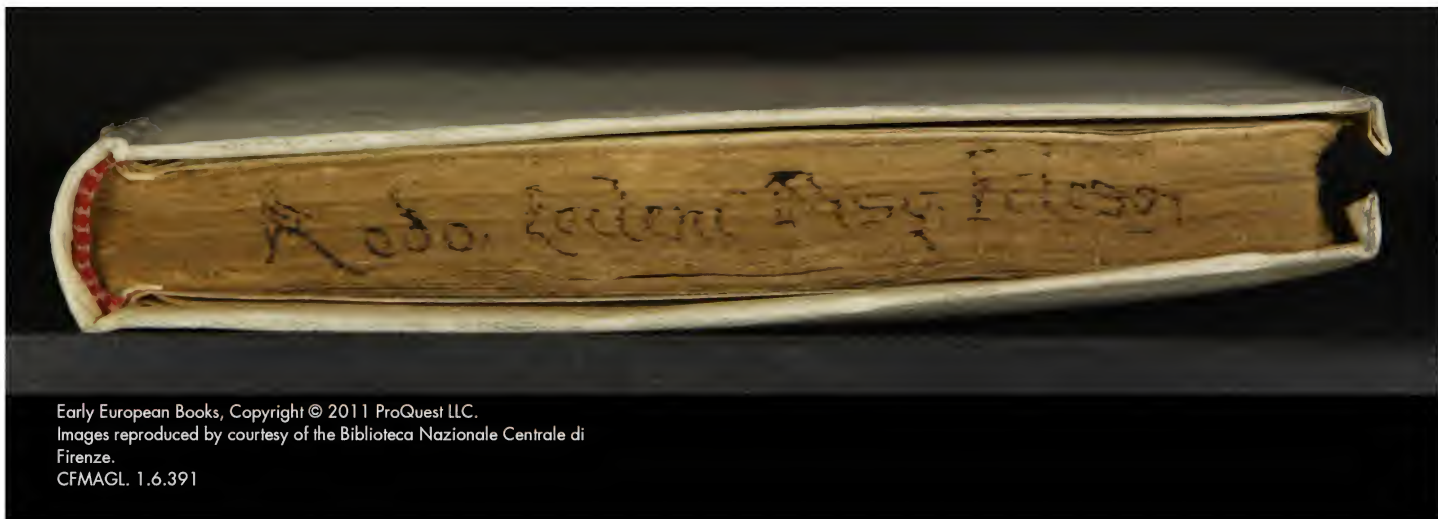
BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE  
50.000 11-989







Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.391



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.391



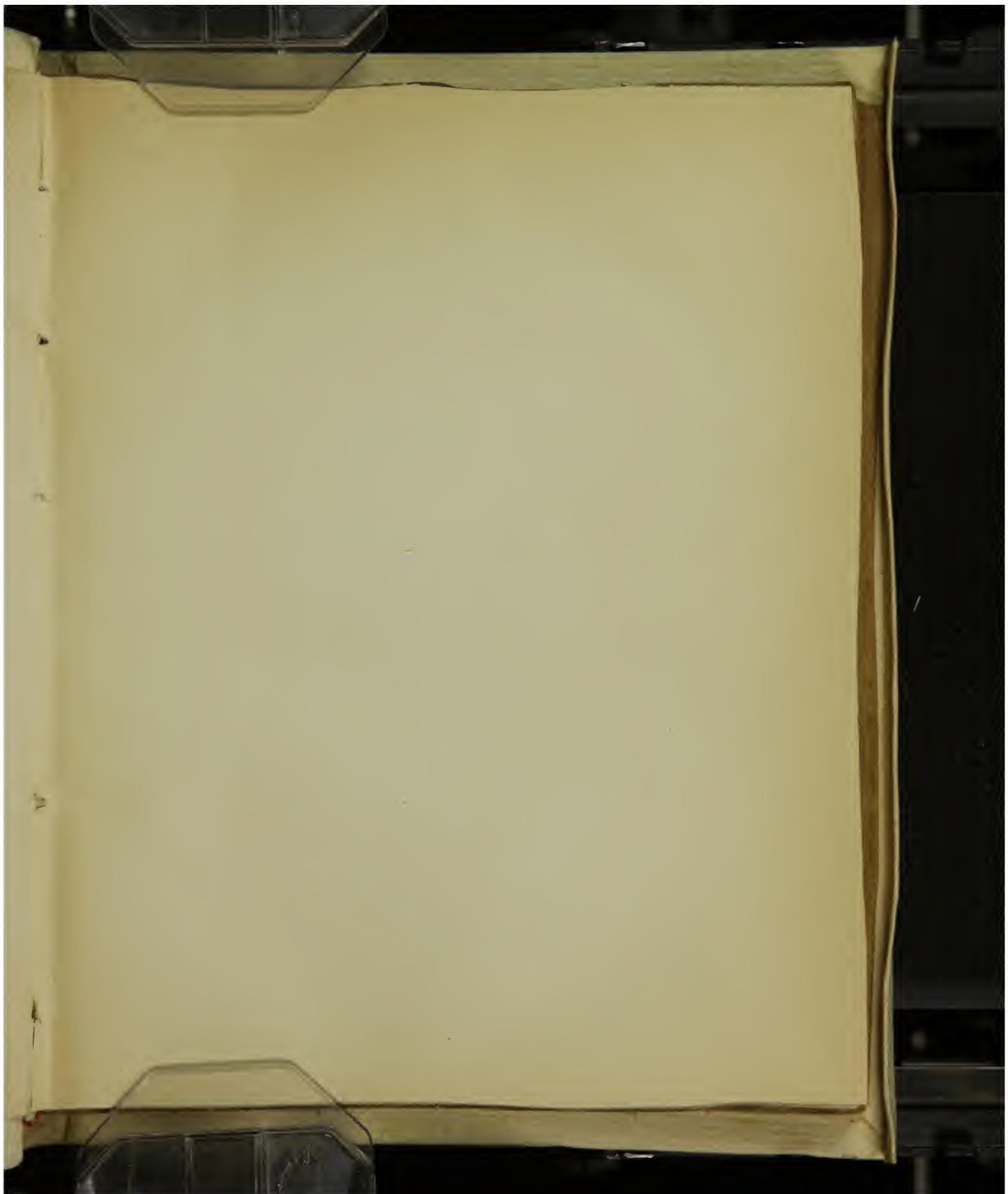
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.391

1  
6  
391

BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE

50.000 - 10-939







RODOLPHI  
GOCCLENII,  
PROFESSORIS PHI-  
LOSOPHICI IN INCLYTA  
Academia Marpurgenſi,

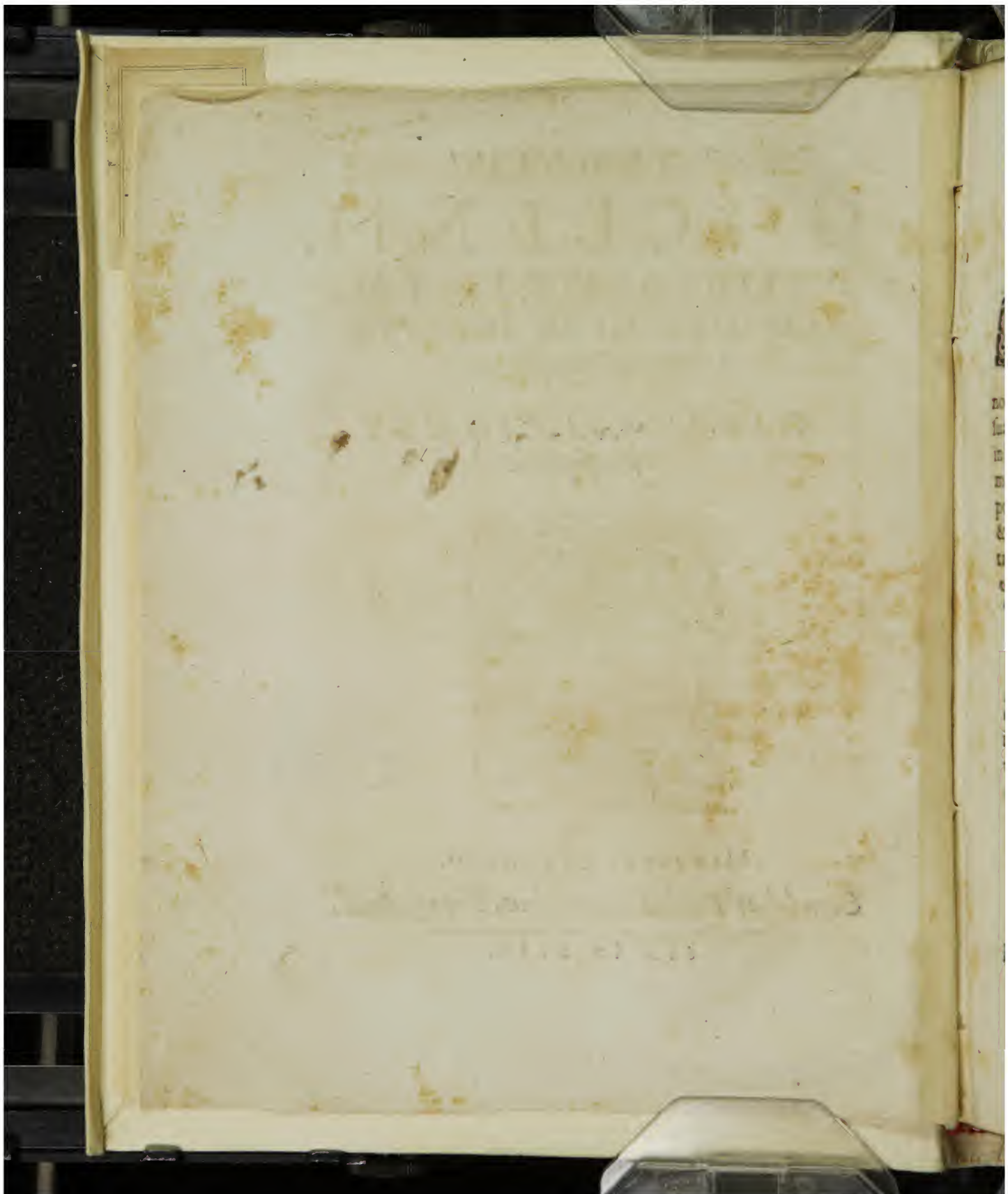
DISQUISITIONES  
*Philosophicae.*



MARPURGI CATTORUM,  
*Excudebat Paulus Egenolphus, Typog. Acad.*

c l o l o x c i x .





AD OTIOSOS ET HU-  
MANOS LECTORES.

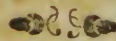
**Q**UÆSITUM est à sapientiæ studiosis: Taciturne meditationibus plus proficiamus, quàm disputationibus? Posterius affirmandum videtur. Sicut enim lapidum collisione ignis excutitur: ita ex disputationibus elicitur veritas, siue nobiscum ipsi pugnemus, siue adversarium habeamus, qui sua vel sapientia vel pertinacia nos doceat. Quædam igitur in hac nostra tranquillitate literaria, quæ tempore succisivo meditati sumus, ad disputandum privatim publiceque proposuimus, non secuti tamen vestigia tenebrionum illorum & nimis subtilium Doctorum, qui obscura per se obscuritate involvunt, & in iis versantur ac hærent miserè, quæ otiosæ sunt nugæ, aut humana intellectione capi non possunt: qualia multa sunt Scholasticorum, è quibus est Occamus Britannus, cujus, judicio Scaligeri, ingenium omnia vetera ingenia subvertit: nova ad invictas insanias ob incomprehensibiles subtilitates fabricavit atque conformavit. Illa enim ingenia, ut felicia, judicioque prædita dilaudo, quæ nec inutilia, nec à capto nostro omnino remota, purè, *ἀνευ φημὶ τὰν μαγειρικῶν*, Logicè, & quoad ejus fieri potest, perspicuè differunt: Suntque mihi longè laudabiliora, si Ethicam tenentia moderationem ac æquitatem, & veritatem potius quàm personas, quippe quæ non sint normæ judicii nostri, ob oculos sibi positam habentia, adversantium memoriam cum benevolentia aliqua usurpent, neminem inimica, scurrili, mordaci que reprehensione laceessant, nullius nomen petulanter rodant, ex nullius denique insectatione laudem  
( 2 famamque



# AD LECTOREM.

famamq; quærant: quod vel in literis nostris novi homines (quæm projecti ad audendum!) hodie factitant, quorum quidem protervia, temeritas, effrenataq; cupiditas graviter castiganda, coercenda & cohibenda, ne porro diæteria sua petulantius in bonos modesteq; philosophantes jaciant. Sed istis, quibus cum consiliari nolo, dimissis, ad vos, otiosi humaniq; lectores, me converto. Vos gratas & acceptas habete has primæ philosophiæ, Transnaturalium, & Physicarum rerum διασκέσεις seu disquisitiones, quæ sicut à me causa veræ philosophiæ candidatorum, ut quibus otium meum serviat, institutæ ac informatæ, sic etiam typis Egenolphi nostri descriptæ sunt: & si quam opinionem mentibus vestris comprehendistis, si eam constans ratio convellit, ne repugnetis, sed eam libentibus animis remittatis. Ad summam: veritatis vos studiosos alumnosq; bonos re vera ostendite. *Σὺν τῷ αἰνῷ, pulchrum: nobis veritas.* Hæc ad vos ἐν τῇ παροῦσῃ. Valere, & hujusmodi διασκέσεις, cum utilitate conjunctas dico, modumq; ingenii humani non excedentes, plures in posterum à me, modò ne quid mihi acciderit, expectate. E Museo meo festinè VII. Cal. Sept. (quo Petro Ramo ante annos XXVII. Lutetiæ in planè truci ac ferè antehac inaudita ἀπροσβία vita crepta est immerenti) Anno Christi Jesu undecexcentesimo.

Rodolphus Goclenius, in Illustri Academia  
Marp. Philosoph. Professor.



INDEX



# INDEX QUESTIONUM.

## *Primæ philosophiæ, & ex ea deducta.*

- A**N accidens sit accidentis? pag. 51.  
 An formæ sint communicabiles & multiplicabiles? pag. 32. 33. & : An actus  
 essentiaq; & definitio cuiusq; rei sit simplex & ἀνοινώρητ? : Et: An habitus possit  
 secari in partes. 119.  
 An peccatum congenitum, quod Originale vulgò dicitur, sit de genere rerum, quæ  
 substantiæ dicuntur. 82. Cum appendice, Fieri quot modis dicatur in philoso-  
 phia? 121.  
 An corporis essentia naturaq; sint tres dimensiones. 34. 35. & : An magnitudo sit cor-  
 poris accidens inseparabile.  
 An exist. re possint res sine propriè vereq; propriis affectionibus. 59. 141. 144.  
 Quomodo in philosophia media inter extrema distinguenda sint? 80.  
 Quid sit Actus primus & secundus? 171.  
 An universale nihil aliud sit quam opus intellectus? 147.  
 An ab externis causis interdum cohibeatur actus secundus manente primo. Et: An  
 qualitati seu facultati essentiali salve manenti interdù accidat contrarius actus? 171.  
 An abstractio sit omnium artium communis? 145.  
 An hominibus mutis insit potentia loquendi? 178. & 187.

## PHYSIOLOGICÆ.

- Mundi partes, cum sint contiguæ & coaptatæ, quomodo philosophus dicat esse  
 mundum continuum: & superiora corpora esse cum inferioribus continuata? 204.  
 Utrum cœlestia sint calida actu ipso, an efficientiâ tantum? 24.  
 An Sol motu calefaciat. 28. 29. Et an motus sit causa caloris? 77. & 88.  
 Cur musculus genitus à mure dicatur filius muris: at productus à Sole, non? cum ad-  
 junctis aliis jucundis questionibus. 39.  
 Quæ sit natura & effectio qualitatum primarum? 46.  
 An frigus sine ulla determinatione sit propria aquæ. 180.  
 An aqua fervens exiguo igne sit calidior: An ignis sit calidior ferro candente. 205.  
 An aqua sit aqua, quæ non humectat? 169.  
 An ignis sit calidus, etsi manus non deprehendat calidum. 169.  
 Quod purus ignis nihil urat: densatus contrà mistusq; materiæ urat. 168.  
 De Natura motus physici. 182.  
 An generatio & corruptio sint mutationes potius quam motus. 194.  
 An oporteat movens & motum esse simul, idè oq; contigua. 199.  
 An solum medium efficiat in motu successionem. 191.  
 An quædam actio physica fiat sine contactu. 89.  
 De actionis & passionis reciprocatione duæ quæstiones utiles. Una ad actionem: al-  
 tera ad passionem attinet. 90.



## I N D E X

Utrum medii colores compositi sint ex extremis, an non? 54.  
 Cur Rosa amittant sensum ruborem? 52.  
 Que sit causa pudoris. 53.  
 De pulchritudine & Gratia. 151. 163.  
 Quenam res sit intellectus agens. 124.  
 An intellectus agens ipse intelligat, & an idem sit quod intellectus actu. 125.  
 Quomodo intellectus agens & patiens differant? 124.  
 Quid sit intellectus adeptus, & an intelligat. 139.  
 Cur infantes ferè omnes homines primum patris aut matris nomine appellent? 106.

## T R A N S N A T U R A L E S.

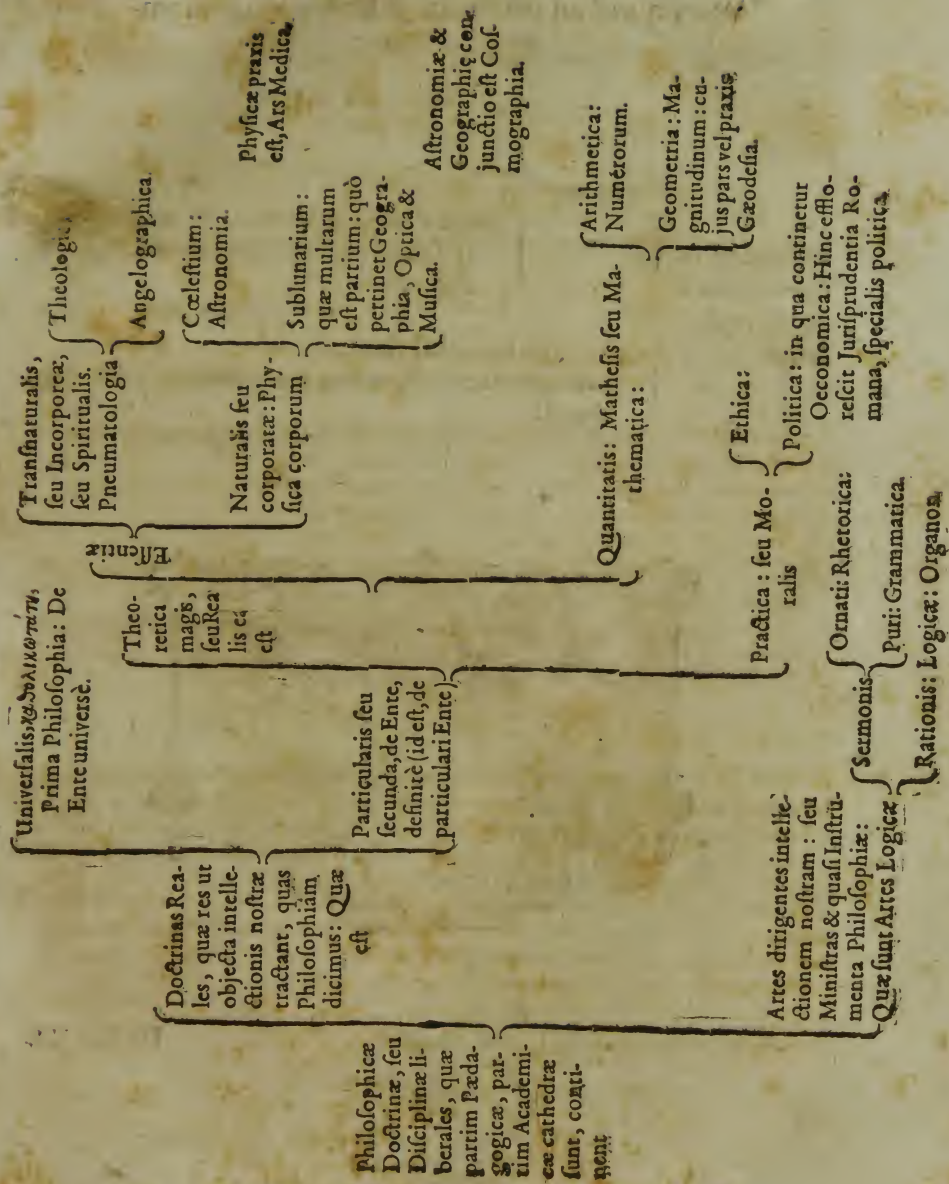
Quomodo infinita Dei virtus seu *δύναμις* sit accipienda. 129.  
 An Deus & mentes possint movere in temporis puncto, seu instanti. 191.  
 An Deus necessitate simplici res produxerit. Et an res naturales possint non esse. pag. prima.  
 An Deus universi ambitu & communitate comprehendatur, an sit universi pars. 4.  
 An angeli & animi hominum sint compositi è materia & forma. 6.  
 Utrum angelus sit in loco circumscriptivè an definitivè, an per operationem. 9.  
 An angeli & animus hominis sint corruptibiles. 12. & 13.  
 An animæ post mortem ad ultimum usq; iudicium sine intelligentia dormiant? 45.  
 De mundi ἀποκατάστασι. An mundus vel cœli aliquando sint ad nihilum recasuri: an verò alterationem perpesuri, aut ὑπωδῶς interituri? 13. & 14.  
 An vacatio à motu quam habebunt cœlestia, in fine mundi & seculorum sit violenta, nec ne.

## F I N I S.

— 350 —

**ERRATA.** Pagina 18, versu 8, tolle punctum post *causarum*, & lege *causarum extremorum*. v. 23, pro *contineri lege continere* ait. p. 54. v. 8. lege *frigore necne*. p. 55. v. 1. pro *tam, lege tantum*. p. 81. in tabula tertia, pro *analogice lege analogicam*. p. 143. v. 3. pro *libidinarii lege libitinarii*. p. 164. v. 1. pro *pagina lege propositione*. p. 167. ad finē quarta thesios pone octavam: Addit autem, &c. & loco octava assume hanc: Cum in eadem forma concurrunt intentiones pulchra & turpes, visus comprehendit pulchritudinem ex pulcro, turpitudinem è turpi, auxilio virtutis distinctiva. Undecima thesios verbo *Esto*, subijce hac: Sed nonnunquā etiam accidit uni videri turpe, quod videtur alteri pulchrum, propter consuetudinem, animi affectionem, imaginationem diversam. In secunda tabula post Indicem lin. 1. pro "*Ἄλλω* lege" *Ἄλλως*. ibid. lin. 4. post *Philosophicis doctrinis continentur* & *explicantur*, adde *disciplina*.





¶ *Ad id, quod ad posterius distributionis mem-  
brum attinet.*

<i>Philosophicis do- ctrinis continen- tur &amp; expli- cantur</i>	{	<i>Simplices:</i>	{ <i>Philosophia ipsa De Ente: quâ Ens.</i>
			{ <i>Ministra ejus: Instrumenta seu artes Organica, quæ Logices nomine con- tinentur.</i>
		<i>Compositæ: Facultates seu <i>sciences</i> è Philosophia &amp; instrumentis ejus deductæ:</i>	{ <i>Eloquentia. Poëtice. Historice.</i>



DISQUI-





## DISQUISITIO PRIMA:

*An Deus absoluta necessitate Res produxerit? & an Res Naturales non possint non esse?*

CONCLUS. NEG.

**S**APIENTIAM penè omnium consentiens doctrina est, mundum aliquando esse ortum à numine Mentis præstantissimæ: Pieque, hoc est, veræ religioni congruenter dictum est: *Omnia sunt ab uno & ad unum*. Ab uno quidem, ut prima & summa causa Efficiente. Ad unum vero, ut ultimum seu extremum finem. Atque hoc ipsum est quod Scholastici Philosophi inculcare solent: Omnia dependent à Deo effectivè & finaliter (hoc est, efficientiæ & finis ratione.) Sit hoc fixum, nec in dubium vocetur: At istud sæpè quaesitum est: *Utrum à Deo Universum extiterit contingenter, an Absoluta necessitate?* Quidam philosophi, quæ veteres, quæ recentiores, statuunt, ut corpus umbræ, Sol radii, Speculum imaginis causa est necessaria: sic Deum ex necessitate naturæ suæ omnia produxisse, & intelligentias præsertim cum cælo non posse non esse, & quidem duratione in infinitam æternitatem. Contra hoc dicimus: Mundum nullo necessitatis impulsu à Deo procreatum: Deum liberè res produxisse, seu ex non entibus fecisse entia, seu omnia dependere essentialiter à Deo voluntariè procreant. Itaque omnes creaturas esse entia *divinæ* & contingentia, id est, quæ possint non esse: Solum & unum Deum esse ens simpliciter necessarium, id est, quod non possit non esse. Hæ assertiones nobis sunt probandæ. *Vide Basil. Hom. 1. in Hexæm.*

Deductiones igitur hæ sunt:

Necessarii absolutè oppositum simpliciter impossibile est, & inconcludit seu implicat contradictionem. *Propos.*

Hujus, Mentis creatæ sunt, oppositum, Mentis creatæ non sunt, *Assumpt.* non simpliciter *adversari* est, nec implicat contradictionem.

▲

Habent



*Assumpt. prob.*

Habent enim mentes esse per Deum, deduci que ad non esse per Deum ut externam causam possunt.

*Compl.*

Ergo Mentis esse non absolute est necessarium. Itaque possunt non esse. Idem judica de celo.

*Propositionis declaratio.*

*Zib. lib. 2. de Mat. cap. 2.*

*Propos.*

Dicitur autem simpliciter impossibile quod nulla omnino potentia fieri potest, ut cum dicunt Theologi, à Deo nihil fieri posse quod implicet contradictionem. Implicare contradictionem dicuntur, quæ perimunt se ipsa, ut animal esse & esse sine anima.

*Assumpt.*

II. Omne dependens ab eo à quo dependet, si est voluntarium principium, potest mutari & dissolvi.

*Compl.*

Mentes immateriales & celum dependent à principio voluntario, Deo.

*Pro syllogis.*

Ergo à primi principii nutu deponi possunt ab ea essentia in qua sunt ab illo constitutæ.

*Consequens.*

Si enim non possent, haberent in se aliud principium resistendi illius infinitati. Non igitur esset illud principium.

Itaque mentes & cælestia sunt entia possibilia contingentia, corruptibilia, non absolute necessaria.

III. Quod est compositum vel aliquo modo, est resolvable.

Mentes sunt aliquo modo compositæ.

Ergo resolvable. Assumpt. probat.

Quod actus purus non est, est aliquo modo compositum.

Intelligentia actus purus non est.

Habet enim aliquid simile materiæ, aliquid simile formæ: constat ex aliquo tanquam potentia, & aliquo tanquam forma. Potentiam hanc dicimus ejus esse: Actum verò ejus essentiam. Est autem essentia, qua est id quod est. Esse verò ejus est receptivitas essentia, ut lo-

a) Quamquam  
b) c) est actus po-  
tius esse, quam  
actum. Scalig.  
ex. 319. scilicet. 2.

quitur Scaliger. Est igitur intelligentia actus (id est ens, a cui nihil cause potest evenire, quo sit hoc quod est: ens non compositum ex materia & forma, nulloque medio instrumento egens ad functiones suas perficiendas.) sed non purus (id est, non mera essentia.) Nam omne finitum habet aliquid quod est in actu, & aliquid, quod est in potentia.

Intelligentia igitur est aliquo modo composita.

Sic Cælum cum non sit substantia simplicissima, hoc est, non careat omni materiæ & formæ compositione: (Est enim corpus Physicum seu naturale) resolvable id esse fateamur necesse est.

IIII. In



III. In quo idem est Esse & Essentia, id est Ens absolutè necessarium.

In Deo omninò idem sunt Essentia & Esse. Prorsus enim nulla in Deum cadit compositio, propter summam & perfectissimam ejus simplicitatem. Deus est purus actus.

Ergo Deus est Ens absolutè necessarium.

Hinc rursus productio rerum contingens probatur.

Ens enim absolutè necessarium in summo necessitatis gradu non potest non esse, etiam nullo alio existente.

Primà causa est summè & primò necessarium ens: id quod hinc quoq; intelligitur, quoddà se est, & nullam habet causam, ac à nullo principio dependet.

Ergo non potest non esse etiam quocunq; alio non existente.

At si ipsa ageret necessariò, non esset nisi alia essent. Habens enim necessariam *relat* seu essentialem ordinem ad aliquid non est, nisi etiam illa *relat* sit. Non existente autem utroque extremo, *relat* non est. Ergo si alia non essent, *relat* primæ causæ ad ea non esset, & ex consequenti, nec ipsa prima causa esset. Quod cum falsum sit, Deus liberè & contingenter res produxisse dicendus est.

Necessitate interim ex hypothesi Decreti Divini, quod immotum est, Creaturæ sunt entia necessaria. Sed hæc necessitas non tollit Dei summam libertatem. Et acutissimis quibusdam Philosophis Intelligentiæ etiam idè sunt secundum quid & ex hypothesi necessaria, quodd habeant potentiam seu naturam (à creatore acceptam) ut semper sint, seu quodd in natura sua non habeant aliquod principium per quod possint desinere esse. Ex horum igitur sententia sic concluditur: Quod non habet internam potentiam & inclinationem ad non esse, licet possit deduci ad non esse per externam causam, id est secundum quid necessarium.

Intelligentiæ non habent in se potentiam ut aliquando non sint, etiam si à principio externo Deo aboleri possint.

Ergo sunt entia *relat* necessaria.

At non desunt tamen, qui volunt, mentes, sicut & cælum, non habere naturalem, sed obedientialem tantum potentiam, (hoc ipso, quodd à Deo dependent) ob quam corrumpi aut in nihilum recidere possint. Et Julius Scaliger: Commune corruptibilitatis omnium

A 2

creata-



creatarum rerum Principium statuit Dependentiam à Deo. Ex. ad Card. 61. sect. 5.

*Obiect.*

Itaq; si quis sic argumentetur: In quo non est principium corruptionis & dissolutionis, id per se non est corruptibile & dissolubile.

In quibusdam Entibus ab alio, ut in cælo, non est principium corruptionis & dissolutionis, nempe Materia & Contrarietas.

*Solut.*

Ergo quædam entia ab alio, ut cælum, non sunt per se corruptibilia: Ita inquam, si quis ratiocinetur, è Scaligero ad Assumptionem respondetur: Cælum cum non habeat causam & essentiam à se, sed sit dependens & finitum potestate & essentia, habet hoc ipsum principium dissolutionis, vel abolitionis. Potest igitur è sua natura non esse & *et sic*.

*Obiect.*

*Solut.*

Sic enim græcè, ne annihilari cogatur dicere, Scaliger, hoc est, in nihilum recidere. Sed placet ascribere ipsa Scaligeri verba: Theologi nostri in secundo Sententiarum, cum metuerent illam objectionem: Cælum non habet contrarium à quo corrumpatur, ita insisterunt: Materiam in cælo esse oportet: quia in ipso esse oportet principium corruptionis. Error hic maximus duplex est. Primus: Quia omne Ens ab alio est per se corruptibile, etiam si nullam habet materiam. Est enim finitum. Non igitur ad cæli corruptionem arcessenda materia fuit. Licet enim non habeat contrarium, non tamen habet causam à se essendi. Potest igitur è sua natura non esse. At hoc est principium commune omnium rerum corruptibilitatis, non autem contrarietas. Quod enim actus purus non est, compositum aliquo modo est. Ergo & resolubile. Et paulò post: Cælum etiam Peripateticis ipsis cum sit dependens, habet hoc ipsum principium dissolutionis. Unum enim ac solum necessarium ens, quod à se est. A Theologis igitur, apud quos cælum Dei nutu, quod ex nihilo factum sit, ad nihilum sit interitum, ita, ut ei novum subeat cælum, non necessariò appositæ est materia tanquam principium abolitionis primum: quia non à contrario naturali cælum corrumpetur, sed à nutu divino. Deinde quod si materia ob id data sit, & ob id corrumpatur: quid erit quod corrumpet materiam illam? Quippe materiæ nihil est contrarium. Incendio namque ipsa quoq; consumetur. Quod cum futurum sit alio igni quàm nostri hoc (non enim nunc cælum comburit) non fuit ponenda materia, quæ susciperet aliam formam. Omnia enim, atq; etiam ipsa materia, nova erunt. Ex his verbis Scaligeri peti potest responsio ad Quæstionem



## DISQUISITIONES PHILOSOPH.

nem: Si mentes seu intelligentiæ sunt corruptibiles per se, hoc est, ha-  
 bent naturam fini & solutioni obnoxiam, quam ob rem non corrum-  
 puntur, ut dicere possimus, fuerunt, sicut aliquando non fuerunt.  
 Non corrumpuntur, quia Deus non vult eas corrumpi: Seu: Non na-  
 turæ hoc est, quod angelis & animi hominum non intereunt, sed Gra-  
 tiæ & beneficii divini. Sua scilicet natura omnia præter unum, αὐτὸν,  
 quod à se est, sunt φεαρτὰ: quia, ut toties dictum est, ab Uno hoc αὐτὸ ἐξ-  
 ἑῶ summè libero planè dependent. Congruunt hæc pulchrè cum Ti-  
 mæo Platónis, qui æternum vocat mundum, ac singularem, inquit, & uni-  
 genam mundum Deus procreavit, qui quidem & est & erit, non quidem  
 ex ipsius natura, sed ex Dei consilio & voluntate, id est, quandiu Deus volu-  
 erit mundum consistere: Ideo ubi dixit Plato mundum solum iri at-  
 que perituum esse, mox subjungit, ἂν ποτε λύσις τις αὐτῷ γίνηται, & qua-  
 nam sit illa λύσις seu solutio exponit, cum introducit opificem unum  
 & summum Deum, opera sua alloquentem sic: Hæc vos, qui Deorum  
 fatu orti estis, attendite. Quorum operum ego parens effectorq; sum,  
 quæ per me facta, sunt αὐτὰ (indissolubilia) quoad quidem voluero  
 (ἐμῷ θελήοντι) quanquam omne colligatum solvi potest (τὸ δὲ οὖν δὴ  
 δεδνταιν, λυτὸν.) Sed haudquaquam Boni est, ratione vincitum velle  
 dissolvere. Idcirco quoniam orti estis (id est, quia cœpistis esse) im-  
 mortales quidem esse & indissolubiles non potestis: neutiquam ta-  
 men dissolvemini, neq; vos ulla mortis fata periment, nec fraus valen-  
 tior quàm consilium meum: quod majus est vinculum ad perpetuita-  
 tem vestrā quàm illa quibus, cum gignebamini, estis colligati. Quis nō  
 intelligit ex his verbis divini Platónis, universum seu mundum & astra  
 ut nata, hoc est, orta sunt, sic quoq; naturam habere finitam & dissolu-  
 tioni obnoxiam, hætenus autem constare ac permanere, quatenus illa  
 Deus stabilierit atq; firmarit potentia ac virtute sua, hoc est, æternita-  
 tem quandam habere precariam, & tandiu duraturam, quandiu Deus *Mundus αἰ-  
 voluerit, qui αἰώνιος est πρῶτος, & καὶ αὐτὸ, & καὶ ὑπαρξιν καὶ αἰτίαν* ἔῃ. *νῦν πῦρ, id est,*  
*Astipulantur sacræ literæ, quæ docent universitatem hanc tandē ἀπὸ κατὰ μετοχὴν*  
*κατάστασιν* suam consecuturam, ultimoq; illo die conflagratione con-  
 sumptum iri. Teneatur igitur hic: In rebus creatis τὸ αἰδιον dici id,  
 quod ad verè primoq; æternum propius accedit, ex cujus συμμετοχῇ ha-  
 beat constantem & firmam hyparxin.



*An animi hominum & angeli sint compositi ex materia & forma?*

QUI de animo hominis & angelis dicuntur, persuaderi nobis non opinione solum, sed etiam ad veritatem plane velim. Sed hæc abstrusior est in explicatione quaestionis: An animus hominis & angeli sint substantia materiata? Qui sententiam affirmantem defendunt, sic arguunt:

Mutatio creaturae refertur in materiam tanquam in primum principium passivum motus.

Angelus & animus hominis sunt mutabiles: id quod lapsus eorum evincit.

Sunt igitur præditi materia.

Hanc conclusionem communiunt axioma Platonis in Timæo:

Quicquid natum est, est corporeum, *σώματος δὲ τὸ γινόμενον εἶναι.*

Revocatur  
axioma Platonis  
ad libellum.

Sed hoc axioma restringendum aliis videtur ad Mundum, quod integrum apud Platonem sic habeat: *σώματος δὲ τὸ γινόμενον εἶναι τὸ γινόμενον*: Corporeum autem & aspectabile, itemque tractabile necesse est esse quod natum est: Jam certum est animum hominis & angelum non esse aspectabiles & tractabiles. Ad Mundum igitur sententia hæc astringenda, præsertim cum paulò antè dixerit Plato, Mundus factus est sive generatus, quandoquidem cernitur & tangitur, & corpus habet.

Hujusmodi autem omnia sub sensum cadunt, & sensu comprehenduntur. (Syllog. Quicquid sub sensum cadit, genitum est. Universum hujusmodi est. Igitur generatum est.) Sed ego puto Platonem sensisse: Angelos esse corporeos, quod ejus sectatores idem docuerint: & Augustinus hoc ipsum testetur 8. de Civitate Dei, cap. 14. 15. 16.

Ad propositionem igitur respondendum fuerit cum Gr. D. V. & Jul. Scalig. Omne ens quod est ab alio, ut Deo, esse per se mutabile, etiam si nullam habeat materiam: quia est finitum. Itaque in angelo sine ulla materia sufficere ad motum hoc ipsum, quod est, Angelum esse creaturam perfectionis finitæ, licet sit substantia simplex & separata. Nam hoc ipso quod habet definitam restrictamque perfectionem, potest ad aliquam perfectionem, quam habet in potentia, consequendam moveri, eamque *παρὰ τὴν αὐτῆς* recipere.

Contrà



Contrà communis Peripateticorum opinio est: Intelligentias & animos humanos esse simplices & immateriales, non esse compositos ex materia & forma. Subscribit ei Scaliger, sed ita, ut compositionē ex aliquo tanquam potentia, & aliquo tanquam actu admittat. Intelligentia, inquit, tametsi non est composita ex materia & forma: tamen constat ex aliquo tanquam potentia, & aliquo tanquam actu: Angeli compositi sunt ex substantiis duabus, altera simili potentia, altera simili actui. exer. 359. sect. 2. & 12. Itaq; si quispiam ē Peripateticis dixerit: Angelus merè simplex est: Responder leu potius contradicit sic: Omnia quæcunq; sub Deo sunt, sunt composita: & Angelus compositus est ex suo esse, & sua essentia: quanquam rectius dici videatur: 70

Esse Angeli compositionem facere cum Essentia. Differt autem hæc Compositio in angelo est essentia seu quidditas cum esse compositio. compositio ab illa, quæ est materia & formæ, quia ex compositione formæ & materiæ resultat tertia quidditas, complectens tam materiam quàm formam, tanquam naturas partiales, ut ait Soncinās: At ex compositione quidditatis cum esse non resultat tertia quidditas. Pro communione opinione affertur hoc arg.

Quicquid habet materiam, habet quantitatem. Quantitas enim insequitur naturam materiæ necessariò, eiq; coæva est. Zabarell. lib. de Mistione cap. 12.

In intelligentiis non est quantitas, id est, sunt intelligentiæ sine omni magnitudine. Aristoteles 12. 1. Philosoph.

Intelligentiæ igitur non habeant materiam: sed sunt formæ per se subsistentes, non unitæ materiæ.

Hic Scaligeri studiosi negaverint assumptionem. Intelligentiæ enim sunt suo modo quantæ, nimirum quantitate intelligibili, ut intellectus intelligat in eis unam partem, quæ non sit alia. Et contrahuntur & diffunduntur asserta sibi magnitudine, sed certa finitaq;. Non enim in infinitum se promovere possunt, neq; ad puncti & deinde se se contrahere. Exer. 359. sect. 3. & 6.

Deniq; quicquid habet figuram, habet quantitatem.

Angelus aliqua figura est præditus.

Ergo angelus habet quantitatem.

Assumptio probatur. Omne finitum aliqua figura finitur. Angelus est finitus: quia est ens aliud à primo ente. Ergo angelus aliqua figura finitur. Hæc conclusio concessa faciliè est inferre, Angelum esse

Intelligentia non assignat angelis partem extra partem. Omne terminatum aliqua figura terminatur. Exer. 359. sect. 4.

esse



*Duo infinita  
esse nequeunt.*

esse corporeum, sic: Substantia, quæ figura terminatur, habet superficiem. Angelica substantia figura aliqua terminatur. Ergo habet superficiem.

Superficies propria est corporis.

Angelica substantia est superficies.

Ergo angelica substantia est corporata, non αὐλῶ.

Huic sententiæ favet Johannes Bodinus, cujus hæc est ratio-  
natio.

Nullius substantiæ fines seu termini cogitari possunt præter super-  
ficiem.

Superficies autem est propria solius corporis.

Igitur omnis substantia finita corporea sit necesse est.

Itaque nulla omnino substantia præter Deum est corporis expers.

*Bodinus libro de  
tribus dominibus.*

Itaq;: Quicquid est citra primum, est hoc & hoc, id est aliquid com-  
positum.

Sed occurri ei potest tribus argumentis:

I. Si Angelus est Spiritus, non est corpus.

At angelus est Spiritus: Ergo.

II. Si angelus esset corpus, esset in loco circumscriptivè, id est, loco circumscriberetur & concluderetur. At non hoc: Ergo nec illud.

III. Si angelus esset corpus, cum alio corpore esset aliquando si-  
mul & semel.

At natura non admittit ut duo corpora sint simul & semel.

Ergo angelus corpus non est.

Ad hæc argumenta quid respondeatur, videamus.

De I. Fallax est connexum: Nam si angelus est Spiritus creatus, est corpus. Spiritus enim creatus est corpus spirituale. Jam si aliquid est corpus spirituale, profectò est corpus. Ab Est Adjacentis tertii ad Est adjacentis secundi. Spirituale autem corpus hic dicitur quod est natu-  
ræ subtilis & invisibilis, sive ætriæ, sive igneæ, sive utriusq;, sive cœ-  
lestis.

De II. Negatur assumptio: Angeli enim locum definitum & de-  
terminatum habent, hoc est, essentiæ suæ adæquatum. Si sunt in certo  
& terminato loco, extra quem nihil ipsorum reperitur, profectò sunt  
in loco superficie aliqua circumscripto.

De



De III. Ad assumptionem respondetur: Natura non admittit, ut corpus cum alio corpore homogeneo, id est, ejusdem naturæ, ut corpus animalis cum corpore animalis, sit simul & semel. At corpus angelicum & corpus animalis sunt diversæ naturæ. Illud enim, perquam subtile & tenue est. Hoc verò crassum natura carnea & ossea constans. Itaq; illud in hoc simul & semel esse potest.

Hæc omnia ferè differuntur ex conjectura, & problematicè non dicuntur satis constantibus rationibus. Ac ego in eam opinionem adducor, ut putem nihil hic propemodum terti asserti posse. Natura scilicet angeli ut entis à sensu nostro remoti penè ut lux ἀόρατος obruit aciem humani intellectus, in secretioribus arcanis divinæ sapientiæ posita.

## III.

*Utrum Angelus sit in loco circumscriptivè, an definitivè, aut effectivè.*

Pervagata est sententia, (de qua Scaliger exer. 359. sect. 5.) Intelligentias esse in loco non circumscriptivè, sed definitivè: Intelligentias propriè non esse in Loco, sed in suo Ubi. Intelligentiis convenire Ubietatem, seu Ubietatem, non Localitatem. Intelligentias esse in suo Ubi, non per circumscriptionem, sed per definitionem. Sic enim Scaliger: Si intelligentiæ sunt Entia finita, necesse est ut sint in aliquo Ubi. Ubi enim est circumstantia necessaria omnibus entibus præter Deum: & Ubietas est affectus entis cujusq; necessarius, præter Deum: Sed quia sunt sine materia, non erunt in aliquo loco, sicut corpora: quorum extrema complent vacuum corporis continentis. Neque enim corpus, in quo Angelus habet suum ubi, est ejus locus: Nempe neq; dilatatur neq; densatur ad illius ingressionem. Et paulò post: Intelligentiæ dicuntur esse in loco æquivocè, atq; etiam plusquam æquivocè, quia sunt in suo Ubi, non per circumscriptionem, quemadmodum mea manus in aëre, sed per designationem (hoc est, per definitionem. Per definitionem hunc ad modum inquam, Ibi est: Hic non est. Quia enim est substantia finita, necesse est ut sit alicubi, nec potest esse ubiq;. Hæc sententia cum aliis multis videretur absurda, angelos effectivè seu per operationem tantum in loco vel in suo ubi esse scripserunt. Cer-

*Probatnr mentes separatas esse in aliquo Ubi, non ubiq; aut nusquam. Probatnr mentes non esse in loco.*

B

tum au-



*An angelus sit  
in loco ratione  
operationis non  
per praesentiam  
essentiae suae.*

tum autem hoc est, Angelum alicubi esse, ut alibi non sit. At per operationem tantum hic vel illic esse, non per determinationem essentiae fallum est. Non enim operatio est affectio comes entium necessarius, ut Ubi. Et si angelus esset in suo ubi effectivè, seu per operationem in rem externam, non posset in eodem Ubialiam operationem exercere, sed variata operatione mutaretur Ubi. At sine ullo sui motu multas potest exercere operationes. Neque posset mutare Ubi, nisi mutaret operationem. Profectò si est in Ubi propter operationem, erit in hoc Ubi propter hanc operationem: sicut quæ sunt in loco, sunt propter terminorum præscriptionem: quæ sunt in hoc loco, sunt propter hanc præscriptionem. Adde, quòd prius est, Angelum esse in loco seu ubi suo, quàm operari in eo. Ad extremum, si angelus est in corpore per actionem, aliquando nusquam erit, cum nimirum nihil operatur.

*Sententia Scoti.*

At ego statuo, Angelos esse in loco circumscriptivè. Moveor autem his rationibus:

1. Angelus est substantia circumscripta. Ergo debet ei locus circumscribens & adæquans illam substantiam.

2. Quod locum mutat, loco circumscribitur.

Angelus & mens humana locum mutant.

Ergo loco circumscribuntur. Assumptio probatur ex eo, quòd ad inferos descendunt, præcipitesve aguntur, vel ad superos ascendunt. Hinc est quòd Gregorius Nazianzenus Angelos dicit moveri localiter, Orat. 2. de Theologia. Sic & Athanasius in epistola ad Serapionem. Hic si objiciat Scaliger: At quomodo movetur angelus si corpus non est? & respondeat: Non movetur motu corporis mutando locum, sed motu rei incorporeæ extensæ mutando Ubi: Bodinus negaverit Angelum omnino corpus non esse.

*Exor. 379. f. 12.*

3. Loco definiti, & loco circumscribi sunt eadem.

Ergo etiam eadem sunt esse in loco definitivè, & esse in loco circumscriptivè seu commensurativè. Antecedens probatur 1. Quia Finitor seu Horizon circulus maximus dicitur, ex eo, quòd definit, hoc est, circumscribat globi dimidium. 2. Quia Athanasius asserit angelos circumscribi loco. Et Damascenus ait: Intelligentiam dici circumscribi, ubi adest intellectualiter, & operatur, lib. 2. cap. 13. & 16. Distinctionem igitur quorundam Scholasticorum inter Circumscriptionem



## DISQUISITIONES PHILOSOPH. II

ptionem & Definitionem ut vanam repudio. Sed quid audio? Angeli & hominum animi proprietate substantiæ suæ finiuntur. Ergo non necesse est eos finiri loco. Quod videtur pertinere istud Didymi Alexandrini de Sp. S. Ipse Spiritus sanctus si una de creaturis esset, saltem circumscriptam haberet substantiam, sicut universa quæ facta sunt. *Nam si non circumscribantur loco & finibus invisibiles creaturæ* (ut angelicæ) tamen proprietate substantiæ finiuntur. Spiritus autem sanctus cum in pluribus locis sit, non habet circumscriptam substantiam. Hic respondeo 1. Didymi ἀπολογία (Nam si) esse hypotheticam, non assertoriam, seu certi aliquid asseverantem, quod quidem ad primam enunciati partem attinet. Sententia enim huc redit: Pone angelum loco non circumscribi: at saltem essentiæ suæ terminis finietur. 2. Termini substantiæ angelorum & animorum humanorum duplices sunt: Proprii & alieni: qui licet distinguantur, conjunguntur tamen & quasi amicè conspirant. Proprii seu interni termini substantiæ angelorum patent: Quia sunt angeli res finitæ. Alieni seu externi termini hinc colliguntur, seu potius intelliguntur, quia sunt in certo Ubi, & certo spacio agunt illi Spiritus. Hi termini sunt Loci.

Quod Scaliger Intelligentiis tribuit Ubi, non locum, eo nihil moveor: quia Ubi non est res distincta à loco. Mobile enim nihil acquirit per motum localem nisi locum: Sed acquirit etiam Ubi, alioquin motus localis non diceretur motus ad Ubi. *Locum & Ubi eadem res.*

Ubi igitur non est res distincta à loco: quam sententiam olim approbavit Herveus. Nolim te hic incidere in Tenebriones istos, qui plana per se obscuritate involvunt. Committo tamen sententiam meam alienis judiciis, sed sapientium.

### IIII.

*An Deus Vniuersi ambitu & communitate comprehendatur?*

Seu: *An Omne Ens sit Pars uniuersi.*

**N**ON omne ens esse partem uniuersi pro certo tenendum est, & sententia Matthiæ Aquarii est explodenda, Deum esse partem *In Metaph.*

Uniuersi, seu Mundi, quæ etsi fortè cuipiam tum relatu, tum re- *Scelus est cum rebus creatis opificem commiscere.*  
futu indigna videatur: tamen propter imperitiores uno eam sub-  
verto syllogismo.

B 2

Quod



Quod extra universum est, seu extra naturam, ut Principium ejus, non est pars ejus.

Deus est extra universum, ut principium ejus.

Deus igitur pars universi non est. Sed addo secundum:

Pars non potest esse infinita. Totum finitum.

Deus infinitus est: Universum finitum. Ergo Deus non est pars  
τῷ παντός.

Quæ ergo sunt partes universi? Intelligentiæ, corpora cœlestia, elementa, corpora ex elementis composita.

Verum objicis. Partes universi habent perpetuitatem, iisq; extantibus universum fit, necesse est.

At καὶ ἐκαστὴ καὶ φθαρτὰ, id est, singularia & corruptioni obnoxia aliquando non erunt, & tamen universum erit.

Ergo singularia & corruptioni obnoxia non sunt numeranda in partibus universi.

Habebunt autem perpetuitatem mentes, corpora ætheria, elementa, homo. Hæc igitur tantum sunt μέρη universi.

Quid nos contra hoc? Duo.

Primum: Quicquid est à mente architectatrice Deo procreatum, est singulare, sive id sit sensibile, sive insensibile: sive sit simplex, sive compositum.

Partes mundi sunt à Deo procreatæ.

Partes igitur mundi sunt singularia.

Secundum. Quicquid à Deo ut principio voluntariè agente dependet essentialiter, est suapte natura corruptibile.

*Tota natura à  
prima causa  
pendet.*

Omnes partes mundi à Deo, ut principio voluntariè agente dependent essentialiter (id est, in suo esse, & sui conservatione) seu à Deo habent esse, & conservantur ab eo: 12. lib. 1. Philosoph.

Ergo omnes partes mundi sunt in se, potentiaq; seu natura sua corruptibiles.

Hæc conclusio confirmatur hoc quoq; axioma.

Unum tantum ens est absolute necessarium, nempe Independens, Deus gloriosus. Avicenn. 1. Philosoph. 1. com. 7. Ideoq; simpliciter immutabile & immobile. Reliqua omnia sunt δυνατὰ & contingentia (sicut alibi diximus) ideoq; mutabilia ratione naturæ dependentis.

Adde,



Adde, quodd Psal. 102. mundo quasi senium & vetustatem tribuit.

At enim, inquis, Angeli & animus hominis sunt immortales: *Object.*  
Quomodo igitur tribuis eis corruptibilitatem?

Respondetur: *Angeli & animus sunt immortales, non naturâ, sed gratia, Solutio.*  
extra naturam ipsorum ipsis obtingente. Non corrumpuntur, quia habent conservatorem, seu conditoris manu ac potestate fulciuntur ac sustinentur, teste Damasceno lib. 2. cap. 3. Quanquam alii dicant immortales esse ex gratia, id est, ex liberali dono Dei, tametsi naturali, non autem ex se ipsis, ut Deus naturaliter ex se ipso immortalis est, immortalitatem à nullo sibi communicatam habens. Seu angelos & animum per potentiam quidem divinam ad non esse revocari posse, sed incorruptibiles & sempiternos esse, Dei voluntate, pietate, indulgentia, dono divino, quo factum sit ut non habeant in se potentiam physicam, seu naturalem inclinationem ad non esse. Vide Thomam Aquin. *Quæstion. 5. supr. Boët. art. 1. & Gabrielem Biel in 2. sententiarum distinct. 2. quæst. 1.* Ex horum igitur sententia, De propositione, partes universi habent perpetuitatem, responderi possit, ex parte tantum eam veram esse, quodd partium universi & rerum procreatarum à Deo multiplex & varia sit natura: Quædam scilicet habeant firmam constantemq; seu sempiternam penè naturam: Quædam fluxam generationiq; & corruptioni perpetuè obnoxiam, ita, ut variis mutationum vicissitudinibus commutentur. Et tamen specierum perpetuatio est per novorum singularium suffectiones. Johannem vide Serranum in in *Comment. in Timæum Platonis.* Dico autem quædam habere naturam penè sempiternam, quia ut mundi initium, sic finis quoq; aliquis erit. *χρόνος μετ' ὧν γεννῶνται καὶ φθάνουσιν, ὥστε ἡ αἰὶς ἡσυχάζει καὶ ἀμείβεται.* Tempus cum cælo factum est, ut simul facta, simul etiam solvantur. *Plat. in Timæo,* quamvis subjiciat declarationem, *ἀν ποτε λύσις τῆς αὐτῆς ἡσυχίας.* Animus hominis est αἰώνιος quodammodo, non absolutè, quia etsi cæperit & principio quodam extiterit, non tamen desinet.

## V.

*An Mundus vel Cæli sint interituri aliquando, ad nihilum recasuri, variationem perpassuri, ubi & de Mentibus, quæ creduntur materia vacare.*

B 3

Ex



**E**X iis quidem, quæ humana possunt capi intellectu, est propositum *ἡμῶν*, sed valde dubium, incipitemq; curam cogitandi animo afferens. Agam igitur de eo, ut veritatis studiosus rationibus & testimoniis, non Tullianis pigmentis, ac studebo brevitati ei, quæ res verbis æquet.

Primum videtur: *Cælum sicut & angelus & animus hominis, corrumpi non posse.* Quæ enim res neq; ex materia constat, neq; naturaliter cum materia conjuncta est, sed immediatè, & non per aliud existit, nec habet contrarium in sese à quo corrumpatur, ea interire non potest. Remota enim causâ removetur effectum.

Cælum, angelus, animus hominis est ejusmodi res, quæ neq; materia constat, neque naturaliter conjuncta est cum materia, est forma substantialis per se, id est immediatè, & non per aliud existens, nec habet contrarium in se, à quo corrumpatur.

Ergo cælum, angelus, animus hominis interire non potest.

Breviter: Res simplex seu solitaria, & in qua non est privatio, non potest corrumpi. Cælum, &c. est res talis. Zab. lib. de Natur. cæli cap. 6. Ergo nunquam est desitutum. Ac rectè Scaliger: Hoc jussit Deus, ut sui isti vicarii (cæli) præ se ferrent ipsius æternitatis imaginem: ex. 28. sect. 1.

*Mundus incendio finem habiturus.*

*Cælum quantum. Ergo materiaturum.*

*Cælum non est αὐλόν.*

Sed de Cælo respondent alii. 1. *Damus sua natura cœlestia esse incorruptibilia:* At corrumpi tamen possunt, & corrumpentur olim, Vi extranea, Dei scilicet, per ignem, & ita patientur à contrario non quidem interno naturali; sed externo. Vide Scalig. exer. 61. sect. 5. 2. *Cælum est corpus. Ergo habet materiam.* Si cælum non habet materiam, quid est quod defert ejus quantitatem, qualitatem, motum? Opus est cælo materia, eiq; hæc data est ad subsistendum forma, ad recipiendum quantitatem (propter loci mutationem) & figuram (propterea quod corpus est finitum.) Scitè Scaliger. Corpus facere sine materia, est facere insomnium sine somno. Exerc. 359. sect. 11. Ibi dem væcordes esse dicit, qui in cælo materiam negant. Summatim: Cælum habet materiam & formam. Nam ubi quantitas est & figura, ibi necesse est esse materiam. Eam verò subsistere solam nemo dicit. Informatur igitur. Alii de cælo, animo, angelis simul sic obratiocinantur (ut novo utar verbo Scaligeri:) *Mundus, angelus, animus non est à se,*



à se, sed est factus ab infinito, cui non potest esse æqualis (essent enim duo infinita.) Est ergo finitus, nec habet potestatem, nisi finitam. Ergo est corruptibilis naturæ suæ conditione. Quod autem actu non corrumpetur unquam angelus & animus hominis, id Conservatori Deo tribuendum est, qui etiam Cœli durationem & perpetuitatem finire poterit, quando volet. Sed ad cœlum singulatim recido. Aristoteles in 1. de Cœlo, cum, inquit, dico hoc cœlum, dico formam hanc in materia: & in Metaphysicis lib. 12. context. 10. concedit in cœlo, cum habeat potentiam  $\pi\acute{o}\theta\epsilon\nu, \pi\tilde{\eta}$ , id est, unde, quo, materiam loco mobilem. Ergo de sententia etiam Aristotelis cœlum habet materiam. Quæ igitur religio incessit quosdam Peripateticos, quò minùs assentiantur? Zabarelliani respondent, se hîc non deferere Aristotelem. Nam, inquit, materia de loco ad locum mobilis, quàm Aristoteles cœlo tribuit, est Ens actu. Nihil enim movetur, nisi quod actu existit. *Obiectio.* At materia, quæ recipit formam substantialem, & cujus potestas talem formam respicit, non est ens actu. Non igitur dicitur loco mobilis. Orbis autem est Ens actu. Cœlestis igitur orbis est loco mobilis, & movetur. Putavit igitur Aristoteles nullam aliam materiam esse in cœlo, quàm Orbem, hoc est, per materiam loco mobilem intellexit orbem.

Sed Zabarellæ assensu responderi potest: Et si propriè & per se materia non moveatur, moveri tamen eam per accidens, nempe dum movetur corpus, cujus pars seu principium est, & ab Aristotele dici materiam mobilem, quòd materia sit prima radix & fundamentum motus, & corpore seu composito moto ejus partes moveri necesse sit. Deniq; Aristotelem generatim affirmare libro 1. de Cœlo. text. 11. & lib. 8. 1. Philos. text. 31. & lib. 12. text. 10. omnes corporeas substantias consistere ex materia. Primum igitur hoc ratum firmumq; esto: Cœlum aliquando à Deo mutatum iri, cum imponetur ab eo finis generationi. Sed qualis hæc mutatio? An ut cœlum ex nihilo factum est, sic in nihilum redibit? An interibit manente subjecto, quæ mutatio substantialis est? An deniq; variabitur, quæ mutatio accidentalis est, vulgò dicta alteratio? Hîc quid sentiendum, malim discere ab aliis, quàm dicere. Sed dicendum aliquid: in quo si quid affirmare videbor, illud affirmatum volo cum bona eruditorum pace, quorum sto judiciis.

Primum

*Solutio.*

*Corpus propriè  
subjectum mo-  
tus. Aristot. 5.  
Physicorum.*



*Quod terra  
et cœli futura  
sit accidenta-  
lis, hoc est,  
Variatio seu  
alteratio.*

Primum Augustinus & nostra ætate multi Theologi sentiunt, Universalitatem cenforio die conflagraturam ita, ut non ipsius quidem substantia pereat atq; aboleatur, sed vitiosæ tantum qualitates, quas peccati vanitas in universi molem importarat, deleantur, & ita fiat novum cœlum & nova terra. Ad hanc sententiam adhiberi potest comparatio talis: Sicut diluvio quidem ablutus fuit, sed non deletus mundus: sic igne seu incendio quidem purgabitur, sed non delebitur. Præterea in fine mundi talis futura est cœlestium corporum transmutatio, ut sint amissura vim suam per motum generandi res in inferioribus, & acquisitura etiam simul cum terra & elementis virtute divina decorem & dignitatem aliquam futuro statui beatorum congruentem.

Hanc commutationem seu alterationem cum perfectione conjunctam probabilem faciunt istud Rom. 8. Expectatio creaturæ renovationem filiorum Dei expectat, sciens quodd & ipsa liberabitur à corruptionis servitute in libertatem gloriæ filiorum Dei. Et locus Psal. 102. Cœli peribunt, tu autem permanes, & omnes sicut vestimentum veterascent, & quasi amictum involves eos, & mutabuntur. In hoc, inquit D. Hieronymus, perspicuè demonstratur, perditionem & interitum non abolitionem in nihilum, sed commutationem in melius sonare. Neque enim illud quod alio loco scriptum est, Luna fulgebit ut Sol, & septuplum lumen accipiet, interitum significat pristinorum, sed commutationem in melius. Commutatio autem in melius est Restitutio & accidentalis perfectio, si propriè loqui velis. Junii versio habet: Ista (scilicet cœli & terra) peritura sunt, tu autem permanes. Ista, inquam, omnia ut vestimentum veterascent, ut indumentum mutabis ea, atq; mutabuntur. Hæc mutatio erit velut interpolatio & renovatio, seu Instauratio. Dictum Paulinum docet, nolle Deum mundum perpetuæ maledictioni propter peccatum hominis subicere, sed spem illi facere restitutionis, & creaturas à corruptione, cui nunc sunt mancipatæ, assertum iri in felicem illum statum ἀφ' ἀπορίας, incorruptionis & integritatis, qui patefiet cum filii Dei in gloriam eveherentur. Subjicit Paulus: Neque verò mundus solum, sed & ipsi qui primitias Spiritus habemus, nos ipsi inquam apud nos ipsos suspiramus, adoptionem expectantes, id est, redemptionem corporis nostri. Id est: Si expectat mundus instauracionem velut suspirans, idq; non frustra, nos quoque non



non pigeat ingemiscere, & longè etiam certiores simus redemptionis nostræ futuræ. Hæc comparatio si valet, ut certè valet, cum nostra redemptionis non sit futura substantialis corruptio aut destructio, nec talis erit mundi instauratio, & quasi redemptio.

Obijciunt adversarii: Perire significare interitum essentialem.

Resp. Nonnunquam etiam significat interitum accidentalem. Est enim interitus seu corruptio vel simplex, videlicet substantiæ (non enim intelligo hic per interitum simplicem annihilationem, ut Bodinus) vel secundum quid, videlicet accidentis. Cui non est notum istud poetæ: *Vino forma perit, vino corrumpitur atas?* *Iam Gmicos: Terij. etc.*

II. Indefessi & sempiterni motores sunt corporum cœlestium. Nunquam igitur hæc desinent moveri.

Resp. I. *ἐνστάσις*. Omnis motus naturalis necessariò fertur ad quietem. Res enim movetur ut tandem quiescat, & ita perficiatur. Itaque motus dicitur esse profectio ad perfectionem.

Cœlestia corpora naturali motu agitantur.

Ergo cœlestia corpora tandem sunt conquietura, & sua quiete rebus naturalibus finem allatura.

II. Corpori finito non convenit infinitus motus. Vis enim infinita daretur corpori finito, quod est *ἀφιλόστονον, & ἀτέλοζον*. Cœlestia corpora sunt finita. Ergo eorum motus æterni & infiniti esse non possunt.

III. Antecedens nego. 1. Cum enim cœlestia corpora sint naturalia, à propria natura & sibi essentiali moventur. 2. Si cœlestia ab externa intelligentia circumagerentur, motus eis esset accidentalis. Itaque aliquo modo saltem violentus. At non hoc: repugnat enim motus diurnitas. Ergo nec illud.

Secundò, sunt qui deflagrationem & dissolutionem mundi ita accipiunt, ut tradant fore ejus Annihilationem, ut loqui solent. Est autem annihilatio opposita Creationi. Hæc igitur ut est rei productio seu ortus ex nihilo, sic illa est rei in nihilum occasus seu interitus: rei ad nihilum revocatio. Differt annihilatio à corruptione. In illa ne quidem materia prima remanet: sed in hac materia manet. Nunc videamus horum argumentum, qui totius mundi in nihilum evanescentiam persuadere nobis conantur.

C

Quod



*Res redit in ni-  
hilum, quæ fuit  
antè nihil.  
Et redit in ci-  
neres quod fuit  
antè cinis.*

Quod de nihilo creatum est, necesse est ad nihilum redire.

Mundus ex nihilo creatus est: quod liquet ex sacrarum originum libro Moyf. & Avicenn. lib. 9. Metaphys.

Ergo eum in nihilum recidere oportet. Itaque materia prima aliquando in nihilum evanescet. Nam & ipsa ex nihilo condita est, Deo minimè coæterna.

Propositio major liquet. Quia nihil est tam naturæ consentaneum, quàm eo quicque modo dissolvi quo est connexum seu colligatum. Sic quæ composita concretaq; sunt ex elementis, in elementa redeunt.

II. Si nunquam interitu subjecti seu corporis physici aboletur materia prima, nunquam cœpit esse, seu ortum habuit.

At aliquando cœpit, sui ortus principium habuit, æterna non est.

Ergo aliquando etiam abolebitur. (Occidet in nihilum quod fuit antè nihil.)

Hæc argumenta mihi quidem funditùs subverti posse videntur, si contra utriusq; propositionem afferatur *ἐνστασις* Angelorum & animorum humanorum. Hi enim ex nihilo quidem sunt conditi, sed nec corumpuntur, nec in nihilum redeunt, Dei sustentatione.

Ac verum quidem est, quæ occasura sunt, ea etiam ortum habuisse: Sed non necessaria est reciproca: Quæ ortum habuerunt, ea etiam esse occasura. Quædam enim Entia à fictrice & conservatrice mente Deo *ἐποικνεύσιν ἀθανάσιον* (sicut ait Plato in Politico) seu sempiternitatem quandam precariam consecuta sunt. Interim extra dubium est, Deum hæc entia, si absolutam potentiam ejus consideres, posse annihilare. Id quod observandum contra eos deambulatores, qui Deum non plena libertate, sed ea naturæ necessitate obstrictum condidisse mundum opinantur, ut opus suum retexere, dissolvere, destruere, in nihilum omninò redigere nequeat. Nec laborandum admodum de propositionis probatione. Nihil tam naturale, quàm eo quicque modo dissolvi, quo est colligatum. Ea enim intelligenda est propriè, ut sonat, de Naturali & ordinaria colligatione & dissolutione, non de hyperphysica & extraordinaria, cujusmodi sunt ex nihilo ortus, & in nihilum interitus seu abitio. Antequam à secunda opinione abeam, hæc etiam placet annotare. 1. Nonnullos, qui eam tuentur, posito, quòd celestia corpora ex igni & aqua consent, ex Hebræorum traditione, putare



putare illa prius in ignem & aquam dissolutum iri, hæc rursus in nihilum. Sed ad horum sententiam, etsi minimè absurda sit, non aggrego meum iudicium. Eos igitur, ut æquum est, bona cum gratia dimitto.

Cæterùm hujus sententiæ quædam divisio fit, hæc nimirum: Illorum enim qui ad eam propendunt, partim opinantur talem fore Universi deletionem, ut pro hoc & ex hoc postea nihil à Deo procreetur & existat: Partim verò putant ejusmodi fore annihilationem, ut pro universo, sed non ex eo ut aliqua materia (cùm porro esse desierit) novum postea cælum & nova terra condatur atq; emergat.

Tertiò reliqui sunt multi, quos nihil necesse est annumerare, qui putant mundum aboriturum seu interiturum secundum qualitates & essentiam simul, ita, ut ex prima materia non pereunte novus hyperphysicè, id est, Deo creante, sit exoriturus. In interitu enim substantiæ forma rei corrumpitur integro & stante subiecto. Hanc mutationem substantialem (qualis etiam erit, cum anima hominis suum corpus, licet in pulveres tenuissimos redactum, aliquando resumptura est) his verbis vir nonnullus exprimit. Ita corpora cælestia novabuntur, ut hæc quæ nunc sunt intereant, aliæq; pro his & ex his oriantur potiora, ut ex embryone animal. Non delebuntur, id est, non in nihilum redigentur, sed perficientur ac donabuntur meliore specie & natura, ac exuentur volubilitate quæ ab imperfectione rerum ortui necessaria nascitur, quod quies sempiterna ejusq; appetitus æternitati & rerum omnium sabbato congruat.

Huc facere putant quod D. Petrus scribit, cælos solvendos igni: & illud Ecclesiastici 1. Terra in æternum permanet: & 4. Didici quòd omnia opera Dei perseverent in æternum. Et hoc Psal. 148. Stabunt ea in æternum, & in seculum seculi. Item: ut amictum mutabis eos. Item: Cæli peribunt. Et hoc Apocalypf. 21. Vidi cælum novum. Primum enim cælum & prima terra abiit. Quibus tamen dictis etiam nituntur illi qui cælum & terram in fine mundi volunt desitutum esse Tale, seu mutatum iri accidentaliter, non secundum substantiam & naturam. Sed inquis, annon sunt contraria & contrariæ probationes: Stabunt cæli in æternum: & Cæli peribunt? Respondent tertiæ opinionis patroni: Non esse. Stabunt enim cæli in æternum, id est, non evanescent in nihilum. Peribit cælum, non quòd simpliciter omninoque

III.

*Vetus forma  
mundi exuetur,  
& nova induetur  
in reliquam  
materiam, creante Deo.*



desinet, hoc est, in nihilum abibit sed quoddam desinet esse hoc & tale, abiens in substantiam perfectiorem. Terra tamen & reliqua elementa Francisco Vallesio ut facta sunt in initio à Deo, ita perseverabunt in æternum citra interitum secundum se tota, mutata interim in pulcriorem speciem, etiam si cœli *μεταβολὴν ὑποσώσῃ* comprobet.

Patroni hujus opinionis adducunt pro se hæc oraculorum ex Esaia cap. 65. divinorum verba: Ecce ego creaturus sum cœlos novos, & terram novam, neque commemorabuntur hæc priora, neque venient in animum.

Sed respondent alii: Creationem etiam in sacris literis aliquando accipi pro mutatione qualitatum, seu alteratione hyperphysica seu extraordinaria divinaq; ut Psal. 51. Crea in me cor novum. (Testis est D. Basilius) vel locum adductum esse allegoricum, ejusq; sententiam esse, Jehovah omnia instauraturum esse in Christo. Quod si utrisque objiciatur ex Aristotele: Cœlestia corpora esse inalterabilia, seu variationis expertia, & ἀφθάρτα, non hoc simpliciter concedunt. Ut enim maximè dederint, Cœlum esse mutationis ejus expertis, qua naturaliter possit corrumpi: Videtur enim plurimis in cœlo esse materia, in qua tantum sit potentia ad eam formam qua informatum est: cum contra materia inferiorum seu sublunarium sit in potentia ad plures formas: Etsi igitur maximè dederint: cœlum a nullo agente naturali secundum ordinarium naturæ cursum destrui posse: à Deo tamen mutari posse & mutatum iri asserunt. Omnia enim quæ facta sunt, possunt interitum habere ac dissolvi ab eadem causa, à qua facta sunt. Ex Platonis Tim. Sed ego, cum cœlestia sint composita ex potentia essentiali, & actu, & à Deo dependeant, corruptibilia ea dicere non vereor.

De solutione per ignem *ἀπολεία* hic etiam aliqua est: Nam quidam, quæ, inquiunt, à Deo ipso per se ac sine causa secunda compacta sunt, non possunt solvi ab alia causa, sed solum ab eo, à quo sunt coagmentata. Quomodo ergo cœli solventur Igni? An non Ignis annumerandus causis secundis? causis naturalibus?

Verum hic, ut respondeatur aliquid, ignis fortè non erit simpliciter nostras, sed divinus, & singulariter efficax: vel non delebit Sua Vi, sed Divina, & virtute ea quam Deus tunc ei ad ministerium exequendum apposuerit.

De



# DISQUISITIONES PHILOSOPH.

27

De quiete etiam cœli quod dicunt eam in fine mundi futuram, dubium occurrit, quod enodandum. Si enim cœlum in fine mundi quiesceret, seu cessabit à motu, motus cœli, qui nunc est, erit violentus, aut, si is est naturalis, cessatio a motu in extremo mundi, erit violenta, ideoq; non perpetua: quorum utrumvis dixeris, absurdo aliquo te involveris. Hic respondetur 1. Motum cœli in hac rerum constitutione & ordine esse naturalem, & quidem cœlum habere definitam propensionem ad motum tantum, non etiam ad quietem, ex definita natura sua, sicut declaratur hoc 12. 1. Philof. & approbatur à Scalig. exer. 61. f. 2. *In Cælo est perpetua privatio quietis: quia perpetuus ei habitus inest Movendi:* ut perpetua est privatio motus in terra, hoc est quies: quia non habet formam quæ eam inde amoveat. 2. Privari cœlum suo motu in fine mundi, esset cœlo violentum, si fieret ea privatio ab alia re ejusdem ordinis seu generis, id est, ab alia creatura, non verò à creatore. At privatio illa motus existeret à creatore, qui quidem tunc Obedientiæ potentiam etiâ cœlo novo indet. Sicut enim in omni creatura est potentia Physica ad propriam operationem: Sic in ea etiam potentia quædam, quam vocant obedientialem, est, per quam apta est obedire Deo in omnibus, quæ de ipsa facere Deus constituit, quam obedientiam intelligit Scaliger exer. 359. sect. 4. loquens de Intelligentiis orbes (ut putat) versantibus. Existimamus igitur nunc perfectionem cœli esse in Motu: olim verò futuram eam in Quiete.

Nectamen nos fugit quosdam magni nominis Theologos esse, qui arbitrentur, tam quietem quàm motum esse cœlo naturalem, non quidem secundum propriam peculiaremq; ejus naturam, sed secundum communem ac universalem mundi perfectionem, & propter variū Universi Ordinem, hoc est, cœlum habere naturalem ἐγκλίσην seu inclinationem ad alterutrum, ad motum vel ad quietem, ratione Ordinis, qui est in universo à Deo constitutus ac sancitus: Ordinem quidē qui nunc est ἐν τῷ παρῳ, propter vicissitudinem ortus & interitus rerum sublunarium necessariò exigere motū cœli, ideoq; nunc naturaliter hoc moveri seu in orbem cieri. At quia in fine mundi futurus sit alius Universi ordo, sublata mutua sublunarium corporum transmutatione, omniq; generatione & corruptione, iccirco tunc (sic exigente ordine universi) cœlum naturaliter citra violentiā externam à motu vacaturum. Quam opinionem in medio relinquimus.

C 3

Verum

*An vacatio à motu quam habiturum est cœlum in fine mundi sit violenta nec ne.*



*Cælum ut à  
Deo creatum  
est: sic ab eo-  
dem potest re-  
digi in nihilum.  
Sententia Tho-  
ma Aquinatis.*

*Finita facultas  
aliquando de-  
fectura est.*

*Abitio corpo-  
rum in alia per-  
fectiora non est  
annihilatio.*

Verùm hìc quærat fortasse aliquis: Quid hi ipsi, qui statuunt *πα-  
λιγενεσίαν* seu regenerationem mundi, non quidem naturalem, quæ est  
*ἀνάγκη*, sed natura longè superiorem, nempe quæ virtute divina pera-  
getur, quid respondent Annihilatoribus, qui putant mundum hunc  
corporalem, quem conspiciamus, & incolimus, periturum aliquando  
ita, ut pro illo alius longè præstantior de integro creandus non sit?  
Respondent: Potest quidem mundus ab autore suo Deo (est enim o-  
mnipotens & liberrima causa) in nihilum redigi, sed, quia Deus est  
Optimus, in nihilum revocare eum nunquam volet. Indignum scilicet  
censent Dei bonitate in nihilum mundum redigi, nec pertinere id ad  
Dei gloriam, quæ magis declaretur conservatione rerum in suo esse.  
Addunt etiam nonnulli, non posse istud fieri convenienter creaturis,  
quòd non habeant naturalem ad id potentiam & inclinationem: quod  
posterius tueri nolim.

Alibi enim disputatum est, posse entia finita, & finitam facultatem  
habentia, res creatas esse & non esse, nec omninò de iis potentiam a-  
liquam ad esse & non esse (quam *ἀναμιν ἀνπαύσεως* græcè Philosophi  
appellitant) negandam. Cave autem putes mutationem *ῥήσας* mundi  
& annihilationem in idem recidere, de quo suprà etiam aliquantulum  
monui. Ut enim mutatio naturalis formæ (formæ, inquam, quia vis  
naturæ materiam destruere non potest) in aliam perfectiorem non  
vocatur interitus, sed ortus. Ita neque dissolutio & mutatio quæ divi-  
na virtute fit, in substantiam præstantiorem vocari debet Annihilatio,  
sed & Creatio (non enim omnis creatio ex nihilo est) & Conversio (ut  
cum aqua convertitur in vinum à Christo) & Perfectio Divina (ut  
limi, id est, aquæ & terræ, ex qua fecit Deus corpus Adami, non fuit  
Annihilatio, sed Perfectio.) Aded hoc verum est, ut Scaliger etiam  
non vereatur dicere: Fit canis è canino semine per perfectionem. Exer.  
6. sect. 2. quæ tamen Physica generatio est. Ita igitur dissolvere condi-  
ta, ut mutantur in potiora, in quibus etiam priorum virtutes & perfe-  
ctiones eminenter maneat, id non est à bonitate divina alienum.

Huc subsidio advocant, quod Deus apud Platonem in *Timæo* in-  
quit: Quæ à me facta sunt, me ita volente indissolubilia sunt. Omne  
si quidem quod vinctum est solvi potest, sed mali est quod pulchrè com-  
positum est, seq; benè habet velle dissolvere. Non dissimulo hìc loca  
adducta



adducta ex 1. & 3. capite Ecclesiast. parvi momenti me putare. 1. enim cap. dicitur: Generatio una (hominum) abit, & altera advenit, quamvis terra in seculum permaneat. Homines & terra hic comparantur dissimiliter. Homo non permanet immotus ut terra, quæ quàm diu seculum est, seu perpetuè ad finem usq; mundi permanet. Dictum igitur non simpliciter, sed κατὰ π, id est, comparatione hominis vani & vel momento deficientis. 3. cap. dicitur: Novi quicquid facit Deus, id esse semper. Simplex enim dicti hujus sententia quibusdam interpretibus hæc est: Quod Deus facit, nunquam secus est, quàm Deo placuit. Hac interpretatione stante facilis est solutio objectionis. Quod Deus facit, id est semper. Ergo sempiterni erunt asini, equi, canes, leones, nec opus est cum quibusdam doctissimis viris respondere, Equos, leones, & habere suam æternitatem, seu potius constantiam, primum in Exemplari Divino: deinde in homine re perfectiori ferè, ut trigonus est in tetragono.

Ad extremum, quæras fortasse, quid responderi possit patronis ἀποκρίσις, id est iis, qui volunt cælum & terram incendio purgatum iri, cum ajunt: *Figura mundi præterit*, inquit Apostolus 1. Corinth. 7. (*Figura accidens est*) non inquit, *Natura* (quæ substantia est.) Responderi potest, hanc propositionem non habere vim exclusivæ, ut sententia sit: Tantum figura mundi præterit, sicut hæc: Generatio in fine mundi cessabit, non est eadem cum hac exclusiva. Tantum generatio in fine mundi cessabit. Cessabit enim etiam Nutritio cum accretione, & alia quæ ad vitam animale seu hominē ψυχὸν pertinent. Scopus & subiecta Apostolo materies spectanda est. Monet, ut qui utuntur hoc mundo (id est iis rebus quas Dominus nobis hic concedit) ne abutamur, addita ratione: Quia φῆμα, id est habitus, species, figura hujus mundi præterit: id est, nihil hic est solidum & firmum, omnia mundi vana. Videtur autem alluisse ad scenas, in quibus aulæa momento complicata novam faciem reddunt, & quæ spectantium oculos tenebant, mox à conspectu auferuntur.

Atq; hæc sufficiant de postrema sententia, verè totam hanc molem mundi perituram esse, ac pro ea alia longè pulchrior creatum iri nullis mutationibus obnoxiam domum æternitatis futuram. Ego Annihilatores desero. De primæ autem & ultimæ sententiæ additis non possum ju-



*Rationes quæ  
majus pondus  
& vim habent  
aliis præferenda.*

sum judicare, nisi illud mihi certè persuadeo, utrosq; disputare probabiliter. Neutrò equidem inclino. Tu, quos judicaveris melioribus & gravioribus niti rationibus eos sequitor. *In dybia enim re convenit tibi esse simili libræ seu statera, quæ ad illam lancem, in qua majus est pondus, inclinat.*

## T A B U L A.

Mundus & di- lutus est, & mutabitur	vel Alteratione, ut purgatione per Ignem.
	vel Corruptione, hoc est, formæ essentialis interitu.
	vel Annihilatione: ut annihilato succedat novus
<div style="display: flex; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="font-size: 3em; margin-right: 10px;">}</div> <div> <p>Alius.</p> <p>Nullus.</p> </div> </div>	

Alius) Hoc sentit Scaliger exer. 61. sect. 5. Ibi enim ait: Ipsam etiam materiam cœli incendio consumptum iri, & deinceps novum cœlum ei subiturum. Eadem sententia etiam est quorundam Theologorum.

## V I.

*Utrùm cœlum, cœlestia & corpora sint calida, frigida, sicca, humida, actu ipso: an efficientia ac potestate tantum? Exempli causa: An Sol in sito sibi calore calefaciat?*

**N**obilis quæstio est, quam in medium voco: Utrùm cœlestia corpora, caliditatem, frigiditatem, siccitatem, humiditatem in se habeant, ut ignis calorem, aqua frigus: an virtualiter? exempli causa: Utrùm Sol calefaciat & siccet formaliter: an tantum causaliter: utrùm tantum efficientia ac potestate, an verò actu ipso sit calidus. Neq; enim necesse est ut quod calefacit, actu sit calidum: cum in multis rebus Naturæ Virtuales, quas vocant, qualitates, negari non possint. Hæc quæstio ut rectius percipiatur, genus loquendi Philosophicum declarandum est.

Calefacere igitur dicitur aliquid *ερεγχεῖν*, vel *δυνάμει*: *ερεγχεῖν*, hoc est, actu calefaciens, est, quod qualitatem caloris in se habet formaliter (hoc est, ita, ut calor realis vel ab essentiali forma seu natura corporis certi



certi manet, & naturâ insit, vel ab externa causa inductus sit in subje-  
ctum, & sit accidentalis forma, hoc est, adjunctum corporis illius.) Et  
per illud  $\pi\acute{\alpha}\delta\theta$  in alio subjecto calorem producit: ut ignis aquam ca-  
lesciens.

*Calor in igne  
est, & ab igne:  
At calor à Sole  
est, non in Sole,*

$\Delta\nu\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\iota$  verò seu virtute calefaciens dicitur, quod ipsum  $\kappa\epsilon\tau\grave{\alpha}\ \pi\acute{\alpha}\delta\theta$  *inquit Peripatetici.*  
(secundum affectionem) non est calidum, sua tamen  $\delta\nu\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\iota$  seu po-  
tentia calorem in alio subjecto efficit, seu aptum est in aliis calorem  
producere: Piper actu ipso non est calidum, sed frigidum  $\kappa\epsilon\tau\grave{\alpha}\ \pi\acute{\alpha}\delta\theta$   
(secundum affectionem) & formaliter: &  $\kappa\epsilon\tau\grave{\alpha}\ \delta\nu\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\iota$  tamen seu effe-  
ctionem est calidum, id est, calefacit: Aqua  $\tau\eta\ \phi\acute{\upsilon}\sigma\epsilon\iota$  seu naturâ frigida  
est, & frige facit:  $\tau\phi\ \pi\acute{\alpha}\delta\theta\epsilon\iota$  seu affectione & per accidens (afficitur enim  
& patitur ab igni) est calida, & calefacit. Vinum effectione seu  $\delta\nu\nu\acute{\alpha}\mu\epsilon\iota$   
calidum est, quia calefacit corpora quæ potat, etsi gustatus frigidum id  
esse sentit. Sensus corporis est à cerebro: at ipsum cerebrum non sen-  
tit formaliter.

Declaratis terminis de re ipsâ videamus: Aristoteles ut facilius  
æternitatem mundi obtineat, negat cœlestia ut solem habere calo-  
rem, seu esse formaliter calida. Putat autem calorem eorum oriri à  
motu, quemadmodum si ligna lignis, lapides lapidibus æterantur, ca-  
lorem à soliditate ipsa & corporum concussione ac collisione conci-  
piunt. Sententiæ hujus fulcra hæc sunt:

*Non calor in  
cælo est, verò  
generatur ab  
illo.*

I. Cælum non est naturæ elementaris, sed corpus quintum. Ergo  
non est calidum, seu igneum.

II. Si sol formaliter esset calidus, & hac ratione calefaceret, magis in  
hyeme quàm in æstate calefaceret: sed hoc non fit, quod experiundo  
novimus omnes. Ergò antecedens falsum. Connexum probatur.

1. In hyeme sol nobis propior est, cùm sit in perigæo: in æstate au-  
tem remotior, cùm sit in apogæo.

3. Si sol esset formaliter calidus ut ignis, ideoq; calefaceret, media  
regio æris, ut quæ illi propior sit, magis & prius calefieret quàm infi-  
ma, quæ remotior est. At non hoc: Ergo nec illud.

4. Si sol naturaliter actuq; calidus esset, & rectis & obliquis radiis  
calefaceret.

At non nisi reflexione vel fractione radiorum, ac potissimum re-

D

ctorum



etorum calor excitatur, certum non est ardentissima æstate mediam regionem æris ingenti frigore rigêre.

E. Sol actu calidus non est, seu calor non cietur ab intima ejus natura.

5. Si Sol formaliter esset calidus, etiam pateretur, & generatim si quid esset in cœlo nostrarum qualitatum, cœli natura à nostrati natura pati posset. Hoc autem absolum. Ergo & illud.

6. Si cœli partes quædam calidæ sunt, etiâ erunt quæ frigidum suscipere poterunt, ut si Sol est calidus, Saturnus erit frigidus, & in cœlo erunt contrariâ formaliter. Hæc tamen argumenta non sunt demonstrationes: sunt rationes Dialecticæ, non lectissimæ.

Responderi enim ad 1. potest: Non sequi, cœlum est quinta essentia. E. non est calidum: Sed hoc: cœlum est quinta essentia: E. est nulum elementorum: neq; æ est ignis, neq; ær, neq; aqua, neq; terra. Vide Scalig. exer. 307. sect. 20.

a) Hic an rectè  
amoveatur è  
censu primo-  
rum corporum  
seu elementor-  
um, nunc non  
quæritur.

Ad 2. Si Sol idèd non est calidus, quia quæ longiùs absunt, magis calefacit, quàm proxima, eadem ratione ignis calidus non erit. Sed falsum consequens. Falsum igitur quoq; antecedens.

Connexum probo: Quia igne solida corpora longiùs posita magis incalescunt quàm ær igni propior, propterea quodd æris tenuitas calorem retinere & tueri non potest, ut corporis alicujus soliditas.

Ad 3. Sol non calefacit sensibiliter, nisi solidioris corporis objectu & radiorum reflexione. At media régio æris frigida & à Sole & à terra longius abest, quàm ut à radiis Solis ex reflexione incalescere possit. Habet hæc regio simplices tantum radios (qui per eam rectâ sine reflexione feruntur) unde parum calefit. Infima verò geminatos, unde valdè calida redditur.

Via simplicium  
radiorum val-  
de debilis.  
Plus lumen ca-  
lefacit propter  
reflexionem seu  
geminatam re-  
ciprocationem.

Ad 4. Radii Solis etiam rectâ projecti & simplices aliquid efficiunt caloris, etsi non multum. Quomodo enim tantam haberent vim duplicati, id est, descendentes & ascendentes, si nullam haberent simplices? Non enim calefaceret lumen reflexum, nisi simpliciter haberet in se principia calefactionis.

Ad 5. Propter peculiarem nobilitatem & excellentiam virium cœli natura à nostrati pati nequit.

Ad 6. Hic accipitur controversum pro confesso, sumitur quod probari



bari debet. Ut enim ignis ita est calidus, ut non sit aliquando frigidus: Sic sideribus perpetuus est calor, ita ut eam non permutet unquam cum contrario frigore, omnis enim lux est calida. Quod autem Saturnus dicitur frigidus, luna frigida, intelligendum est comparatè prole- viter calidus. Augustinus sentit, pleraq; sidera esse calida. Hæc brevi- ter ita Peripateticæ Philosophiæ candidatis responsa sunt. Uni Deo exquisitè nota Veritas.

## VII

*Ejusdem questionis cum æs. d. h. q. An Sol motu calefaciat.*

**A**ristoteli non calor in cælo est, verum generatur ab illo: At Car- dano est calor in cælo simul, & generatur ab illo.

Has duas tantorum virorum contrarias sententias pono in medio.

In Aristotelis sententiam abijt Scaliger: Cæli enim, inquit, sine qualitatibus efficiunt qualitates. Exerc. 75. sect. 3. A non calido fit calor. exer. 74. sect. 1. Exer. eadem: sect. 2. Calefactio primò & per se sine ullo medio competit Soli tanquam primo corpori caloris au- thori, non tanquam subjecto primo. Et: In cælo neque calor, ne- que asperitas, neq; aliud quippiam tale inest. Exer. 61. sect. 3. Ac contra Cardanum sic infert deductione ad absurdum: Si pones calorem in cælo formaliter, ut loquuntur, non effectivè tantum, pones etiam fri- gus. Ergo erunt in cælo contraria formaliter. Igitur erit aliquod ge- nus quod de Sole ac Saturno, verbi gratia, frigido prædicabitur, tan- quam de affectibus à certis differentiis prodeuntibus. Et hæc est tua di- vina Philosophia virorum omnium subtilissime. Erunt enim inter se Sol & Saturnus agentes & patientes. Quæ absurditates non premunt eos qui calorem in cælo agnoscunt ad effectum, non pro affectu.

*Cardanus Scali- gero cælum calorem sui cere- bri calefacit. exercit. 23.*

Objicit ibidem Cardano inconstantiam & contradictionem, eo ipso quod alibi Cardanus scripserit, Stellæ omnes extraneæ qualitatibus esse expertes. Assumit autem tacitè Scaliger, calorem esse qualitatem extraneam. Itaq; hinc concludit: Stellæ esse expertes caloris.

At quomodo à non calido fieri potest calidum? Hic respondet Scali- gero nono divinæ scientiæ: Multi efficientia non esse univoca, ( hoc est, Solus ejusdem naturæ ) necessariò cum ipso effectù: ut aliquis potest esse calor à

*Objec- Solut.*

D 2

motu,



motu, sed motus non est calidus. Motus igitur non est efficiens univo- cum cum calore effecto. Deus primò creavit calorem & frigus. At Deus neq; calidus neq; frigidus est. Si res calida calorem generat, uni- voca generatio est, id est, causa & effectum sunt ejusdem speciei. Si res non calida calorem generat, æquivoca est generatio. In hoc tamen uno dissentit Scaliger ab Aristotele, quòd Sol motu calefaciat. Videtur enim ipsi Solem si non moveatur, sed stet, magis calefacturum, idq; ait manifestius esse ex radiòrum fixatione in rem stabilem. Speculum in- quit, cavum si non moveatur, potest ignem concipere. Sin moveatur, ignem non concipiet. Nihil autem differt ad hoc probandum, resne calefaciens an calefacienda moveatur. Calefacit igitur Sol per se.

Et: Non credimus quòd in secundo lib. de cæl. ab Aristot. prodi- tum est: Calorem & lumen à stellis attrito aëre & earum motu prove- nire. Rerum quidem mutationes à motu confieri arbitror: calorem vel attritione vel motu cæli fieri, falsum puto. *Quin Solem ipsum, si non moveretur, majorem aërem atq; etiam incendia allaturum.* Hoc etiam scri- ptum est in 36. quæstione sectionis quintæ: Quærit enim stantes in So- le quare plus calefiant quàm si moverentur: cùm tamen caloris author motus sit. Nihil autem differt, siue Sol, siue quod calefit, non movea- tur. Causa cælestis motus est, ut vires suas astra cum subjectis partibus aliis atq; aliis communicent, non ut calefaciat. Ex. 23. sc. c. 1. & 74. sc. c. 2.

At verò, inquis: Si Sol aërem per se calefacit, videtur ab eo cale fieri etiam id quod propius est. Propius autem ei est cælum quàm aër. Cælum igitur etiam à Sole calefiet. Hoc autem est absurdum. Non enim subeunt alterationes cælestia corpora, præter eas, quæ à motu proficisci aut motum consequi possunt. Hic responderetur ad proposi- tionem ab alumnis Aristotelis: Si Sol per se calefacit aërem, calefaciet etiam id, quod propius est, scilicet si aptum id natum est recipere calo- rem, vel si calor aptus natus est id calefacere. Non enim qualibet af- fectio recepta in quodlibet corpus ipsum afficit: sed illud tantùm quod apta nata est afficere, vel quod aptum natum est affici. Nam, verbi cau- sa, etsi ignis & actu calidus est semper, & urit, tamen lapis pyrimachus, qui putatur Aristotelis ἀρδρα εἶναι, nihil ab igni patitur: & ignes in ca- minis à Salamandris extinguuntur. Luna accipit à Sole radios, iisdemq; calefacit, præsertim ubi plena est (teste etiam Aristotele) sed ipsa non calefit.



calefit. Stupefit piscatoris manus per arundinem. At ipsa arundo à torpedine non stupefit, quia non est apta pati. Ad motum autem sustinendum requiritur materies non inepta, non aliena. Sic calor est accidens à corpore cœlesti generatum, ac per cœlum, at aërem, quem calefacit, delatum, eiq; impressum, sine ullo cœli *tradet*, seu absq; ulla cœli affectione.

Idem Scaliger Primum subjectum caloris constituit Elementum Ignis, Exer. 74. sect. 2.

Sed Cardanus ab Elementorum censu Ignem amovens sentit *Calorem inesse cœlo, ut qualitatem essentialem nobilissimam: etsi in hac disputatione non satis sanis verbis sententiam suam effert. Dicit enim Calorem esse substantiam radii sideris, quod refutat Scaliger exerc. 65. sect. 1. Sed Cardani mens est, radii necessarium eiq; conjunctissimum & individuum comitem esse calorem, & lumen esse vehiculum seu *ὄχημα* caloris. Ait enim paulò pòst: Lumen est lucis similitudo, quæ claritatis in se & caloris substantiam adeò habet annexam, ut propè nihil aliud sit. Neque verò Cardanus primus fuit qui in cœlo calorem poneret. Idem ante eum non veriti fuerunt facere quidem ex Arabibus, Albumaron Babylonius, Johannes Picus Princeps Mirandulæ lib. 3. cap. 4. contra Astrol. quos sequitur Johannes Bodinus in Theatro Naturæ lib. 5. pag. 179. Ego in hac controversia sæpe cogito relinquendam esse *ἰδιόφαντα* quandam corporibus ætheriis, quod scilicet talis sit natura earum, quales in inferioribus qualitates efficiunt, quæ tamen propter perfectionem constantior est, nec ita vicibus mutationum objecta ut sublunaria corpora. Videant autem qui hanc sententiam sequi volent contra Arist. ne cum quodam, cujus honori parco, ineptè & ridiculè sic adversus eum argumententur: Si calor aliquis est ex motu ætheris & cœlestium corporum, Luna, cujus motus est celerrimus, erit calidissima. At hoc repugnat testimonio experientia. Ergo nullus calor est ex motu ætheriorum. Prædicabile habemus & gloriandum argumentum: scilicet: Si Aristoteles hoc audiret, propositionem negaret, ac diceret: Nunquam scripsi, imò ne somniavi quidem per febrim, ex motu Solis incallescere Solem, aut ex motu lunæ velocissimo calefieri lunam, cum cœlestia corpora calefieri, frige fieri, humectari, siccari omnino negem, sed docui cœlestia calorem generare & conservare in mundo inferiore, & aëra calefacere*



per motum: quod quomodo fiat explicat Zabarella lib. de calore cœlesti cap. 2. & 3. & Scalig. exer. 16.

Hoc verò magnam habet speciem probabilitatis, & solutu difficilius est: Si calor in his inferioribus est à motu cœlestium circulari, unde frigus? unde humiditas? unde siccitas? Hæ certè qualitates ex motu demonstrari non possunt. Hac difficultate ita urgetur Zabarella, quantumvis Philosophus acumine ingenii nulli cedens, ut quid dicat vix habeat. Quomodo inquit, à cœli motu generetur calor dicere facile possumus. De frigore autè non ita facile. Sed de sicco & humido difficilimum: & tamen Aristoteles cap. 4. lib. 1. Meteorol. asserit elementa à motu cœli & ab immobilitate seu motus privatione reddi & calida, & frigida, & humida, & sicca. Et cap. 1. ejusdem: Omnem hujus elementaris mundi virtutem à cœlesti motu gubernari. Id explico: Dicere possumus & probare dialecticis rationibus, calorem aliquem fieri motu propter aëris attenuationem: seu ex aëre moto atq; eliso attenuatoque calorem fieri, qui si procedat, ad ignis transeat substantiam, idque propter partium attritionem: Frigus fieri remotione à motu, quod patet in aqua & terra. Sed quomodo materia inferioris mundi fiat humida vel sicca à motu, non liquet. Ego cum maximis hic difficultatibus adhærescere cogar, nisi abeam à sententia Aristotelis, quæ est: Elementa esse quidem potestate calida, frigida, &c. sed actu recipere has qualitates à motu cœli orbico, & negatione illius motus, iccirco ei extrema salute dicta statuo primas qualitates, caliditatem, frigiditatem, siccitatem, humiditatem esse elementis ita naturales, ut ipsorum formas consequantur, seu ab ipsorum propria natura emanent: Verbi gratia: *formam aquæ ὕδατος, seu ὑγρὰν refrigerandi & humectandi ἐρεγγυτικὴν, producere in sua materia qualitates duas sensiles, frigiditatem & humiditatem:* Quæ quidem sententia mihi communis est præter alios cum Scaligero exer. 23. & Jacobo Scheckio, quem, si placet, vide in Commentar. in Categor. Aristotelis pag. 43. & verior Aristotelea & Zabarelliana, cum magis ei faveat à natura rerum dictata ratio: etsi interim non negem, à cœlo etiam esse aliquid adventitiæ seu accidentalis elementorum qualitatis: ut, si ignis vel aër in suo loco à cœli attritione calidus efficitur (quod ab Aristotele dicitur in Meteoris,) calor in igne vel aëre existat per accidens. De qua re alibi disseretur. Eam hîc excutere, nunc otii nostri non est.

VII. An



## VIII.

*An Formæ sint Communicabiles & Multiplicabiles?*

**I**ngredimur hinc iucundam simul & utilem scholam de Formæ Communicabilitate: An & quomodo forma sit communicabilis? Primum non videatur cuiuspiam communicabilis, tum quod unius propria sit, tum quod intelligentiarum, quæ formales essentia dicuntur, nulla prorsus sit communicatio & multiplicatio, & deniq; mea in hominis singularis forma non possit cum alio communicari. Attamen contra cernimus propagationem specierum, etsi subinde intereant singularia. Cum enim forma per se sit corruptibilis, & à materia etiam divellatur ac dissipetur, ne, si in uno tantum singulari esset, penitus intereaderet, periret & evanesceret, natura provida fecit, ut in multa singularia varie fundi & propagari possit, ut eam sic aliquo modo ab interitu vindicaret.

Urgitur quæstioni propositæ satisfiat, & ne errore aliquo implicemur, initio distinctio facienda est inter formam essentialem & accidentalem. Illa interna rei causa est, & solet in scholis vocari præcipua pars compositi. Hæc verò adjunctum seu accidens.

Forma essentialis est triplex: Singularis seu Individua: (Numerica à peripateticis dici solet.) Specifica, *εἰδωτοὶδς*, & Generica.

Præterea Forma est Materialis vel Immaterialis. Illa dicitur quæ est unita & immersa materiæ, vel certè sensibili materiæ. Hæc, quæ prorsus vacat materiæ, vel saltem sensibili. Illius exemplum sunt formæ elementares. Hujus, Intelligentiæ. Dico disertè: Saltem sensibili, quia formas, quas ab omni materiæ societate ac contagione segregatas putat Aristoteles, corporeum quiddam habere, & angelum præter intellectum subtiliori quadam & invisibili essentia constare, atq; ita esse compositum quid: Deum autem solum ab omni corporea contagione liberum, omnisque materiæ immunem esse, probabiliter disputatum meministi. Sunt & formæ quædam artificiosæ, quæ inditæ sunt materiæ ab arte seu artifice: quædam mathematicæ, quæ à materia sunt abstractæ per phantasiam. Eas nunc seponimus, cum nihil ad nostrum institutum attineant. Jam ponamus axiomata:

## I. Formæ



I. Forma abjuncta per essentiam à materia suapte natura est *ἀναιρέσιμος*, id est incommunicabilis.

Non enim est prædita materia dividua.

Itaq; Angelus non est multiplicabilis: & falsum: *ὅτι* omnem formam esse multiplicativam sui, nisi ad certum genus restringatur.

II. Forma materiæ unita est pluribus communicabilis secundum naturam suam. Materiam enim habet dividuam; in qua cum pluribus communicari potest. Dico disertè secundum suam naturam, id est, quatenus est forma. Quia significat essentiam rei, in cujus, ut universalis cujusdam, participatione plura singularia seu *ἄτομα* conveniunt: & eadem extra animam existens non potest esse nisi una numero, & facere singulare seu individuum hoc, idq; ab aliis separare: quæ sententia Zabarellæ est lib. de constitut. individui cap. 6. Aliquid etiam huc faciens habet Avicennas 2. lib. de cælo, tom. 92.

III. Forma singularis seu munerica est prorsus incommunicabilis. Sichypostasis mea alii est *ἀναιρέσιμος*.

IV. Specifica est communicabilis multis singularibus.

V. Generica multis speciebus. Universale enim est quod natura sua aptum est esse in multis.

VI. Naturæ seu essentiæ animatæ, quæ generant per semen, communicant suas formas cum aliqua parte materiæ. Id est, pars materiæ ex eo quod generat ingreditur in id quod gignitur, & fit ejus pars. Hinc generationem viventis definit participatione Aristoteles cap. 14. lib. de Vita & Morte.

Hæc communicatio si fiat per congressum seu coitum maris & feminae, quod generatum est, Filii nomen accipit.

VII. Quædam naturæ ut inanimæ communicant formas sine aliqua parte materiæ, non tamen sine dispositione seu conditione physica, quæ est in materia. Quo enim modo forma est in agente, eodem recipitur atq; est in patiente: ut Ignis generans ignem in ligno generat ipsum cum calore, levitate, & similibus qualitatibus realibus, quas ignis agens habet. Sic etiam accidens & qualitas, ipse calor, realem in alia materia calorem producere dicitur. Color etiam communicat visui speciem seu formam spiritalem (ut vocat Zabarella) cum quantitate, figura, situ, numero, motu, quiete rei visæ, sine materia.

VIII. Quæ.



VIII. Quædam formæ ut accidentia, communicant se & sine materia & sine conditionibus physicis materiæ, id est, non dant formam suam secundum similem dispositionem quam habet in agente: Recipitur autem forma non sine corporali & materiali organo: ut: Visibilis qualitas, Color, qui in tecto lapideo est, non insinuat seu communicat se organo optico seu aspectui unâ cum frigiditate, duritie, densitate materiæ seu lapidum (id est, oculus sentit quidem colorem per speciem, sed non frigus, duritiem, densitatem lapidum) sed recipitur ab eo spiritaliter, non habens ferensve secum frigus, duriciem, densitatem. Calor speciem spiritalem in medio & in organo sensus tactus producit, ut placet Zabarellæ (placet inquam Zabarellæ: Quia aliis tactus organo aliquo modo physicè communicari videntur primæ qualitates tactiles, quod cutis à calore fiat calida, imò etiam simul humida, si cum calore humiditas juncta fuerit, à qua quidem sententia ego non abhorruerim admodum.) Reliquæ porro omnes sensibiles qualitates, & accidentia omnia sensibilia per se agunt spiritaliter, multiplicant se per speciem: ut quantitas, non quidem, ut cum Zabarella loquar, activa est actione reali, hoc est, productiva alterius similis quantitatis, at spiritali tamen activa est. Cum enim sit de numero sensilium per se, speciem suam producit, quod non est propriè aliam quantitatem producere, sed sui ipsius imaginem quæ ipsammet repræsentat. Nam ut natura caloris est apta ad alium calorem in alio generandum: Sic suapte natura aptæ sunt sensibiles qualitates in medio & in organo speciem suam producere & multiplicare. Ita molle in sensu tactus agit spiritaliter. Ita durum non imprimit in carne, cum illud tangitur, duriciem realem & materiale (id est, caro non fit dura,) sed spiritalem. Huc fortasse rectius retuleris, quod ascripsi VII. nempe quod color visui communicet speciem visilem cum cōditionibus quibusdam immaterialibus, quantitate, figura, situ, numero, motu, quiete, rei visæ.

IX. Ultimò: Intellectus recipit non quidem sensilem, sed intelligibilem formam Phantasma enim sensibile ut moveat intellectum, oportet transferri de gradu inferiori sensibili ad excellentiorem νοητόν, talem igitur formā νῆς, simpliciter absq; materia recipit: idq; absq; corporeo organo. Talis est imago lapidis in animo, quæ idem quidem est per repræsentationem, quod est lapis, sed non formaliter. Lapis enim realis substantia est. Imago verò lapidis, qualitas.

E

Porro



Porro in hac disputatione utilis etiam est distinctio Eiusdem & Diversi: Exempli causa: Cum animal generat per semen, sit aliud numero vivens, ejusdem cum generante speciei. In communicatione illa, cum ignis producit ignem & calorem in ligno, productum à producente differt numero, sed non specie. Producta enim est forma realis ab alia reali simili. Sic quidam volunt in ferro ignito seu candenti gladio esse qualitates & vires effectas ab igne, seu ignem non proprium ipsiq; inhærentem ferro calorem & splendorem communicare, sed alium vi sua calorem in ferro producere, quo ferrum, non ignis intrinsecus & formaliter sit calidum. De qua opinione hic non pugno, nec hujus loci est de ea velitari. Illud difficile explicatu videtur, cum definiat Aristoteles Generationem viventis participationem primam animæ nutrientis cum calore naturali, quomodo generans communicare possit aliquid de sua nutriente anima. Nam & hæc manet integra in materia sua quam informat, nec aliam simul cum hac informat. Hic ego sequens Zabarellæ vestigiâ video respondendum generans ei quod generatur de anima sua <sup>ἐκ τῆς ψυχῆς</sup> communicare aliquid <sup>ἐκ τῆς ψυχῆς</sup>, scilicet quatenus exhibet semen animatum seu præditum vitali facultate. Hoc igitur in vivente, à quo abscissum est, genitum habet vim generatricem alterius viventis Similis.

*Obiect.*

*Respons.*

# IX.

*An Corporis essentia naturaq; sit longitudo, latitudo, altitudo, seu crassities?*

**C**Rassiusculè (de sententia Thomæ & Scoti) dictum esse videtur à Scaligero: Spiritus omnibus Philosophis, Medicis, Oratoribus corpus est, id est, materia & forma. Propriè enim materia & forma nexæ constituunt corpus, sunt principia corporis. Sed & ego quod dictum est à Scaligero <sup>κατασκευάζω</sup> & humaniter accipio: (Voluit enim dicere: Corpus esse materiam & formam simul junctâ: quod verum est;) & hanc corporis, hoc est, substantiæ corporatæ essentiam P. Ramus in Geometria & comment. de Religione trina dimensione impugnât. Labefactat eandem Joh. Bodinus in Theatro naturæ pag. 3. & 73. Ratum igitur de eo, quod in medium venit, primum audiamus lib. 4. de Relig.



Relig. Christian. cap. 15. Corpus est (ait Aristoteles 1. cap. 1. de cælo, & Euclides 11. defin. 11.) magnitudo longa, lata, alta. Hæc definitio generalis est, & corporum omnium communis, siue physica sint, siue artificiosa. Corpus physicum est corpus quod lucido, umbroso, raro, denso, levi, gravi, cæterisq; Physicis qualitatibus expletum est, ut flumina, metalla, lapides, arbores. Artificiosum, quod ab aliquo artifice compositum est: (quod ab Apelle pictum, à Lyſippo fictum, à Cyro ædificatum:) ut tabulæ, statuæ, ædificia, arma mentaria. Et paulò pòt: Corpus cogitatione abſtrahi poteſt a phyſico corpore, nempe genus à ſpecie. At corpus phyſicum non magis abſtrahi poteſt à corpore quam ſpecies à genere. Sed tantæ ſtupiditatis topiſma ortu non eſt ex Aritotelis philoſophia, in qua ex infinitis authoribus collecta, neque interdum collectori ſatis iudicata omnium ferè ſententiarum contrariæ opinionem leguntur. Itaq; in Categoriis ſubſtantia quædam corporea ſtatui videtur cui accidat magnitudo, linea, nempe ſuperficies, corpus, ut ſi ſitem cogitari poſſit corpus phyſicum abſq; corpore. Itaq; etiam Theologia iſta, quæ Chriſti corpus corpus verum hominis & naturale eſſe dicit, ſed expers magnitudinis Phyſicum corpus re ipſa à corpore ſeparat. At inquam corpus Chriſti non tantum corpus Phyſicum, ſed corpus animatum, corpus animale, corpus humanum, id eſt, certa longitudinis, latitudinis, altitudinis ſpecie figuratum ſtatuitur. Atq; ut magnitudo corporis, ſic corpus corporis phyſici, corporis etiam humani genus eſt, & iſta in Categoriis Sophiſtica per illam in Phyſicis logicam verè corrigitur & emendatur, ut alibi à nobis corrigitur & emendatur. Et in fine capitis: *Cum corpori Phyſico non externum, non adventitium, ſed naturale, ſed eſſentiale ſit, eſſe longum, latum, altum, id eſt, corpus eſſe, contradicſio eſt, corpus phyſicum magnitudinis expers eſſe.* Libr. 1. Geom. ad El. 5. conſectarium. Magnitudines licet mente ſeparentur, revera tamen ſunt illæ ipſæ magnitudines, quibus corpora phyſica corpora ſunt, id eſt longa, lata, ſolida, atq; omnino locum occupantia. Neque *Huc uſq; Ramus.* verò ſecum pugnat Ramus, cum dicit ibidem: Magnitudo ipſa corpus *mm.* eſt revera in ſenſibili & Phyſico corpore. Tota enim ejus diſputatio oſtendit eum velle corpus non eſſe in Phyſico corpore, ut accidens ſeu adjunctum in ſubjecto, ſed ut genus in ſpecie, ut animal in homine. Ego hæcenus cum Ramo facio. Quod propter Trinam dimensionem,

E 2

quæ



quæ continet longitudinem, latitudinem, & crassitiem, aliquid propriè nominetur, & sit corpus: id quod è Peripateticis etiam & Scholasticis Benedictum Pererium lib. 2. de Philosophia naturali cap. 3. & Zabarellam lib. 2. de rerum prima materia cap. 17. fateri video.

Videtur, inquit Zabarella, nomen corporis præcipuè Dimensiones significare, & inde factum esse, ut subjectum ab eo nomen sumpserit, & sit appellatum Corpus de Categoria substantiæ, quod nihil est aliud, quàm substantia trinae dimensionis subjecta.

*Corporum  
ambiguum est.  
Interdum si-  
gnificat quod  
habet tres di-  
mensiones, qua  
constituunt  
corpus de gene-  
re quantitatis.  
Interdum si-  
gnificat quod  
materia &  
forma constet.*

Sed ut corpus accipitur pro essentia corporea, magnitudinem illam accidens ejus, quod in Categoria Quantitatis locum habeat, esse affirmo, & dico: Corpus de Categoria substantiæ, quod substantiale dicere liceat, esse illud, quod ex materia & forma constat, trinae dimensionis seu corpori de categoria Quanti subjectum: Corpus enim de categoria Quanti non potest existere sine corpore de Categoria substantiæ. Imò neutrum potest separari ab altero. Corpus nullum potest dari de Categoria substantiæ, quod non habeat dimensiones. Neque trina dimensio esse potest absque substantia corporea, in qua inhaereat. Accidens enim sine subjecto existere nequit. Etenim substantiam quæ dimensiones non habeat nemo vocaret corpoream, & eam in qua insunt tres dimensiones, corpoream omnes vocant, ut utar verbis Zabarell. loco modò dicto.

Dico, inquam, Essentiam Corporis substantialis, esse Materialitatem. Accidens enim dimensio non est aptum substantiæ essentiam constituere, nec potest esse de essentia alicujus substantiæ. Nec tamen Essentiam corporis illius sine dimensionibus salvam manere posse: Quia à materiæ natura primò emanant, & re ipsa sunt à subjecto suo inseparabilia, ut humiditas ab aqua, calor igneus ab igne.

Dico corporis, quod est in Categoria Quantitatis, essentiam esse quantitatem, hoc est, trinam magnitudinis perfectionem, & hujus corporis partem quamlibet esse corpus. Corporis verò quod est in Categoria substantiæ accidens esse Quantitatem, seu corpus hoc esse quantum accidentaliter, quod eodem planè redit, & hujus corporis partem non dici corpus, sed corpoream, tum hoc sensu, quòd habeat tres dimensiones, tum illo, quòd sit materiata. Sic Soneinàs lib. 5. quaest. Metaphys. quaest. 19. Corpus, quod est quantitas, est ipsa trina dimensio.



mensio. Corpus quod est substantia est subjectum trinae dimensionis. Substantia igitur corporea potest intelligi simplici apprehensione, absq; trina dimensione, sed non absque corpore, quod est substantia, quia istud includitur in conceptu Quiditativo (hoc est essentiali) cuiuslibet substantiae corporeae. Quid? quod maioris lucis gratia sic distinguo:

*Pro re composita ex materia & forma: ut  
caelum est corpus naturale.*

Corpus acci-  
pitur

Concretè pro sub-  
stantia, id est,

Abstractè pro ipsa  
magnitudine triū  
dimensionum

*Pro re magna, & ea quidem mensurabili tri-  
na dimensione: quo etiam illud Philosophi  
1. de Caelo, cap. 1. referri potest: corpus est  
quod divisibile est omni ex parte, id est,  
trina dimensione.*

Porro distinctionem corporis probō sic:

Corpus in Categoriae quantitatis non subsistit per se, non habet propriam hypostasim.

At corpus in Categoria substantiae subsistit per se. Ergo hoc non est illud.

Propositio probatur: Si enim corpus in Categoriae quantitatis per se subsisteret, nec esset in corpore, ut accidens: corporum & dimensionum penetratio fieret: à qua natura abhorret. Ergo.

Non etiam repugno si quis subtiliter sic velit distinguere, & ita ad *Sententia à*  
Rami sententiam propius accedere: *Arbor, animal, pomum, quatenus sub-* *veritate non*  
*stantia naturalis est, ratio ac quiditas eius est constare naturali materia. Quate-* *aliena.*  
*nus corporea, atenus ab eo seu ratio eius est longum, latum, profundum.*

Secundum hæc accipio quod Joachimus Curæus Philosophus, Medicus & Theologus non *ἐν τῶν πλῶν* scripsit: Si trigonus non habet tres angulos, non est trigonus: Ita si aliqua substantia non habet illas extensiones & distantias partium in longum, latum & profundum, non est corpus. At occinunt quidam, non esse hoc scriptum in

1. E. 3

codice



codice Biblico. Respondeo: Natura & ordo naturalis sunt opera Dei ita condita in prima creatione. De illis igitur quæ natura ita ordinata sunt, non concionatur Evangelium, sed loquitur hoc de alia sapientia, quæ est supra & extra ordinem naturæ. Doceant igitur illi (adversarii nostri) ex sermone divino contra immotum ordinem creationis corpus nominari substantiam quæ caret dimensionibus. Hactenus Curæus, cujus sententia est: *Omne corpus Necessitate definitionis habere extensiones seu internas locationes partium & dimensionum.*

Accedo ad sententiam Bodini, quæ est: quoddam corpus esse omni forma spoliatum: Primam naturæ hypostasim omnium simplicissimam esse ex materia & accidente: cinerem vilissimum ab ignibus omni forma ita exutum, ut restet in eo tantum materia prima accidentibus copulata, itaq; corpus non esse definiendum quod materia & forma constet, sed per divisionem describendum, quod materia & forma, vel materia & accidentibus constet. Sed ego primum materiam ullam sine aliqua forma subsistere negaverim cum Scoto lib. 2. distinct. 13. q. 1. Itaq; in cinere etiam vilissimo existima verim esse materiam, formam & accidentia, etiamsi imbecillissimam hic mentis meæ aciem intelligam. Nam si quæras ex me, quæ sit forma illius cineris, nihil aliud respondeo, quàm Nescio. Deinde sic concluderim: Accidentia naturæ sunt posteriora substantiis, teste etiam Aristotele in 1. Phil. Itaque substantia nulla, ratione constitutionis sui, pendet ab accidentibus.

## X.

*Cur Catellus vel Mus genitus à mure, dicatur filius canis, filius muris.*

Generatio à physicis dicitur, cum corpus physicum formam novam induit ex utraque vetere. Ea distinguitur in univocam & æquivocam. Univoca dicitur, cum generans & generatum sunt ejusdem speciei, ut cum homo gignit hominem, bos bovem ex semine. De hac dicitur, simile gignit simile, ut canis canem. Æquivoca est, cum gignens & genitum sunt diversæ speciei, ut cum à sideribus generatur mus per putrefactionem, cum ex carnibus humanis generantur vermes, cum ex vino putrefacto generantur parvæ muscæ.

Hinc



Hinc existunt pulchræ quæstiones, dignæ quæ excutiantur: Cur catellus vel mus genitus à mure dicatur filius canis vel muris, mus verò generatus à sole non dicatur solis filius. Ad ea quæ sic generantur, non tantum concurrunt aliqua virtus activa universalis, scilicet solis, sed etiam aliqua virtus activa particularis, puta aliquis calor elementaris, & aliquod humidum putridum in materia putrefacta. Mus interdum gignitur in fimo opera solis, nec tamen filius muris dicitur, sicut qui gignitur à mure ex semine: quia nihil dicitur filius alterius, nisi quod aliquid ex essentia ejus accepit. Jam verò cœleste agens æquivocum (sol) non generat murem ex suæ substantiæ portione, nihil derivatur de substantia solis in murem: non gignitur mus, qui est à sideribus, per propagationem.

Hinc etiam judicari potest, cur cum conceptus sit Dominus Jesus Christus virtute & operatione Sp.S. non tamen dicatur filius Sp. sancti, nempe quia nihil essentia Sp.S. ei communicatum est. Dicitur autem filius hominis & Mariæ, quia non attulit carnem cœlitus, sed ex Maria conceptus est & natus. Univoca hæc generatio est, quanquam extraordinaria.

Indidem intelligitur, cur propriè mundus, Sol, Adamus non sit Dei filius: cur Deus propriè non sit *πατὴρ* creaturarum. Populariter quidem & poëtice mundi pater Deus dicitur, sed accuratius Philosophi nostri ajunt patrem gignere sibi univocum, *πομπὴν* verò mundum efficere ex iis, quæ non extabant: idè Deum factorem, ut ita dicam, creatorem, effectorem, auctorem, opificem mundi seu naturæ vocant.

Porro quæris, cum Eva ex substantia, costa nempe Adami sumpta sit, an Adamus ejus sit pater? Respondeo negatè, pater enim filii est efficiens, quia paternitatis fundamentum est vis & *ἐνέργεια* generandi. Adamus non efficiens fuit Evæ, sed materia ex qua, seu materiale principium. Ergò. Seu: Patris est gignere prolem: at Adamus non genuit Evam, sed Deus ex aliqua Adami parte Evam produxit: Ergò Eva non fuit Adami filia.

Ultimò quæro, an canis gignat catulum, cum nascitur catellus, an cum gignit semen? posterius acutè affirmat Scal. exer. 6.10. Nos contrariam sententiam defendentes sic dicimus: Cum nascitur catellus, jam generatus est. Cum semen gignit, gignit materiam, ex qua potest fieri



fieri canis: In semine enim vis est formatrix corporis generandi seu generatrix alterius viventis seminis. Gignitur igitur tempore inter hæc medio. Ac initium quidem generationis fit, cum semen exhibetur matri. Sed absolvitur generatio per operationem naturalem, quæ illam exhibitionem sequitur, nempe postquam jam matrix semen maris est complexa. Opponimus autem Scal. tria argumenta summa cum modestia: religio enim animos nostros incessit, quod minus sæpè ab ejus sententia discedamus.

I. Arg. Seminis generatio est ultimi alimenti concoctio. Canem gignere non est ultimum alimentum concoquere, sed aliud vivens simile producere: Ergo canis non gignit catulum, cum gignit semen. Seu generari canem à cane est aliud vivens simile produci a simili. Canis cum gignit semen, non producit aliud vivens simile. Ergo tunc canis non generat.

II. Generatio viventis est prima participatio animæ nutrientis cum calore naturali, teste Arist. de vita & morte. Generatio canis est generatio viventis. Ergo generatur canis, non cum semen gignitur, sed cum primò participatur anima *spiritu* cum infuso calore.

III. Ex sententia Soncinatis, quæ ratione non destituitur, generatio animalis est articulatio & expressio membrorum, conformatio corporis & perfecta dispositio ad introductionem animæ. Generatio canis est generatio animalis: Ergo &c.

Assumptio declaratur. Tres actiones ad generationem animantis concurrunt. Una est præcedens generationem. Altera est essentialiter ipsa generatio. Tertia est consequens generationem.

Prima actio est illa, qua præparatur materia, ut sit apta generationi, quam quidem actionem habet mater per suam potentiam procreatricem. Neque enim mater tantum principium prolis est patiens, sed ad ejus generationem etiam activè concurret. Vide Fons. lib. 8. metaphys. quæstion. 16.

Secunda actio est organizatio (ut barbarus loquitur) corporis, & perfecta *dispositio* ad animam.

Tertia actio est deductio fœtus concepti ad debitam perfectionem & maturitatem.



## XI.

*De Natura & effectu Qualitatum primarum.*

Ex disputatione Gerhardi Casarii Dordaceni Belg. habit. Marpurg. anno  
1596. ad consequend. honor. Magist.

Qualitates naturæ consulti in primas & secundas distribuunt: has ab illis derivari iidem statuunt, sed cum secundarum à primis ortus obscurus sit ac valdè incertus (non omnia enim rara, calida, nec densa, frigida. Scal. in exerc. Brightius iu Scrib.) Primarum qualitatum naturam in præsentia describemus: ab his manantes, iis indagandas relinquimus, quibus ingenium felicius, scientia major. Primæ qualitates sunt quatuor: Calor, frigus, humiditas, & siccitas. Sed primæ cur dicuntur? an, quia tactui sensuum primo primum se offerunt? Sic volunt nonnulli. Sed ita potius essent duæ qualitates primæ, calor & frigus. In præsentia quippe, aut aqua fervente citius calorem percipiet digitus, quam siccitatem aut humorem. De frigore contrario simile iudicium. Dicuntur igitur primæ, vel quod primorum corporum primæ sint virtutes, vel quod secundis originem præbeant: etsi non nescio, Scaligerum exer. 297. sect. 4. dicere, secundas & tertias qualitates à primis oriri falsum esse, nihilo enim magis ab illis oriri saporem quam risum. Probationem Scaligeri desidero. De quidem quarundam qualitatum à primis ortum admodum dubium esse: Sed saporis ortum dare primam qualitatem sentio cum veteribus, ac siccum, terrestre, coctum & digestum à calore *apertus* dare saporem humido ut saporis subjecto statuo. Harum duas priores activas vocant, posteriores passivas. Sed cum humidum id dicatur, quod humectat, id siccum, quod siccatur, cum omne contrarium in aliud contrarium per se agat, cur non etiam hæc in activis qualitatibus censeantur? Ab actionibus itaque & passionibus distinctio parum firma, nisi fortè ideò passivæ dici possunt, quod in generatione misti, materiæ vicem sustineant, in quam agunt calor & frigus. Certum est interea, has pati, quatenus cum illarum vi fortiore comparantur.

Calor est qualitas segregans heterogenea. Ex proprio & primo effectu ita rectè definitur. Homogenea congregat, quod ea secretis heterogeneis necesse sit superesse. Quod contra hanc definitionem non

F

parum



parum faciat, à Scaligero exercit. 101. sect. 12. est observatum. Saccharum, inquit, aquâ incoctum ita miscetur, ut non queat separari: videtur igitur ignis heterogenea miscere. Verùm mitionem hanc per accidens fieri, quis non videt? Saccharum enim à calore resolvitur, resolutum cum aqua coit, quia tunc liquidum est, ac proprio termino statui non potest. Hujus qualitatibus theoria passim apparet. Sanguine è venis educto, (quia calor omnis non statim perditur) quod terrestre est, fundum petit, quod aquosum supernatat, purior sanguis medio manet loco. Calori debetur destillationum inventio, quid enim illæ aliud, quàm partes aqueas à terrestribus per calorem separant? quid ars chymica? spiritus abducit, elementa separat, separata purgat, idq; ignis ministerio. Calore, forma, ut aptissimo instrumento, ad munera sua obeunda, utitur, eo enim animalia concipiuntur, nascuntur, viventia quæque producuntur, atq; in tenuissimo corpore spiritu vitali hærens, non prius extinguitur, quàm ipsum vivens desinat; unde mortis causam efficientem proximam ostendere volens Aristoteles, eam per nativi caloris extinctionem definiivit. Et verè, quid enim aliud calor ille, quàm quoddam animæ & corporis quasi glutinum & copula? In igne, quem foci nostri habent, qualitas hæc intensissima est, propter materiæ densitatem. Cæterum neq; ignis hic accensus aer est, neque extrema caliditas siccitasq; corporis ustibilis: Ut enim, quod alii notârunt, taceam, ab aëre flammam concipi non posse, contradictionem hæc sententia implicat: aer enim corpus est, calor qualitas: at eadem res quomodo & corpus sit & qualitas? Hæc eadem qualitas vaporosam exhalationem è corpore odorifero provocans, & attenuans odores gignit: hæc sudorem è corporibus motu calefactis elicit. Sic è lignis præsertim viridibus, si ignem iis subicias, non solum fumus exhalabit, verùm etiam aqua desudabit. Eleganter Scaliger exer. 9. ignis, ut justus rex, suum cuiq; reddit, herciscens familias, & finium regundorum iniens rationem, prudens & economicus sibi quantum satis est, sumit: ergò ex ligno terræ cineres, aquæ humorem, aëri halitum distribuit, sibi, quod vulgi oculos fallit, animos haud latet sapientum, sumit & servat. Caloris efficaciâ sanguinis tenuissima portio per carnem, quam, ut rariorem, facile permeat, transfunditur & colatur, donec membranarum densitate objectâ comprimatur, ut nulla ex parte fluere possit.



possit, unde postea calor à membranarum compactione per ἀντιπεί-  
 σιν geminatus, vaporosam illam sanguinis partem validius conco-  
 quit, condensat, ac adipem gignit. Butyri etiam conficiendi artificium  
 caloris <sup>πύρι</sup> acceptum ferendum. In latere cocto, aëreum, aquamq;  
 quod est, à terrestribus partibus calore se jungitur, unde tum etiam gra-  
 vior non cocto. Sic è pane, ad naturæ nostræ proportionem redigen-  
 do, ignis vi superfluum humidum eximitur, aëreum non paucum ex-  
 halat: Partes inde quædam à se invicem abscedunt, quæ ante cohære-  
 bant, sitq; spongiolus panis, qui fuerat massa densa. Idem calor carnes  
 crudas, humidum excoquendo, & terrestre attenuando, stomachis  
 nostris attemperat. Et talia sexcenta quotidianus suppeditat usus. Ca-  
 lor in igne summus: in aëre ab antiperistasi, proq; vario solis situ mi-  
 nuitur vel augetur. De elementis loquor in natura sua constitutis, nec  
 in mixti compositionem receptis. Si cum quibusdam elementum ignis  
 sit negandum, summum aërem ab astris incalescere dicimus.

Frigus est qualitas prima, humida tam homœogenea, quàm hete-  
 rogenea congregans. Humida inquam, nisi enim res sint humidæ, fru-  
 strà in iis conglutinandis laborabit frigus. Hyeme aër densior reddi-  
 tur; descendens itaq; cum aquâ, in quam penetrat, à frigore congela-  
 scit: inde glacies aquâ levior in ejus superficie natat. Sed quàm multæ  
 naturæ diversæ in glacie coeunt? Stramenta, lapides, ligna, combi-  
 nari quis non videt? Idem in oleo, à frigore, in corpus viscidum ac len-  
 tum condensato, fieri potest. Sicut æstus corpora exsiccat, sic frigus ea-  
 dem densâ compactione coagmentat. Hinc brevi aut saltem gracili  
 sunt staturâ, qui sub frigidis & torridâ zonis degunt. Sic mulieres pi-  
 los habent molliores, quia poros etiam angustiores, ob frigus cutem  
 constringens; ut contrà Aethiopibus & ferè balneatoribus duri ac  
 crispi capilli, ob calorem: Qui etiam humore adjutus, meatus laxans,  
 facit, ut non magno negotio crines evellantur. Frigus aëri, aquæ, ter-  
 ræ naturale est, at hoc gradu, ut aër sit frigidus, frigidior aqua, frigi-  
 dissima terra. Qui frigus simpliciter privationem esse statuunt, nugæ  
agunt. An ut terra, nullam obtineat qualitatem, qualitatum tantum  
 privationes habeat? eodem enim jure humiditatis privatio siccitas pu-  
 tabitur, quo caloris frigus. Sensu potest frigus percipi, actione prædi-  
 tum est: privatio sola mentis vi intelligitur, expellitur, habitum non  
 repellit.



repellit, nullam enim habet actionem. Frigus igitur non est caloris privatio, sed contrarium, ut vocant, positivum. Scal. ex. 18.

Humiditas est qualitas difficulter termino proprio consistens. Improbatur hanc definitionem Jacob. Mart. Scotus lib. de prima generat. c. 6. arguitq; ex eâ ignem vel esse summè humidum, aut certè acré humidiorè, quia difficilius suis extremitatibus coercetur. Videamus. Frigori nonnunquam accidit, ut vel partes heterogeneas se jungat, vel poris obstructis, humidòve exhalato, corpus aliquod exsiccet: at ideo frigus neque calidum, neque siccum dici potest: De igne par ratio. Naturâ suâ propriis comprehenditur limitibus: at fluidus est, per accidens: quia tenuissimis subtilissimisque ex partibus coalescit. Caterùm glutinationem ac coherentiâ ab hac qualitate sortiuntur composita. Videre id est in castaneis, nucibusve, quæ ubi propter humiditatem, a calore solis, excoctionem, siccescere cœperunt, dehiscunt ac dissipantur. Hinc etiam mitionem non difficulter liquida recipiunt. Ex liquidâ hujus qualitatis natura, causa liquida dari potest, cur citius figuram & movendi vim recipiant mares, tardiùs fœminæ: quia scilicet hæ frigida & humida, illi sicciora & calidiora habent principia. Porro humida quæ sunt, invitè figuram recipiunt certam, sicca libentiùs, & frigida ad motum minùs apta, quàm quæ calida. Proba humoris cum calore temperatura efficit, ut celerior perfectiorq; fiat concoctio: sicut enim fructus æstate aut nimis aridâ, aut supra modum pluviosâ tardè maturescunt, actum demùm ad plenum maturitatis gradum perducuntur, quando pluviis æstus, æstu pluvie ita succedunt, ut in justum calor & humor temperamentum cœant: ita cibi in *μικρογαστρῷ* culinâ, adurantur, si nullo, crudi manent, si nimio humore perfundantur. Fundamentum hinc habet, quod Medici nonnulli suadent, iis, qui vel crassa ac *συνεπῆ* assumerunt alimenta, vel laboribus, membrorumq; agitatione corpus exercuerunt, intermedio inter prandium & cœnam tempore omninò à potu abstinendum non esse. Humiditas in aère summa, in aquâ minor. At humectatio ab aqua contrarium evincit, id fit à materiæ densitate, eâdem sanè ratione! quâ ferrum plus adfert caloris, quàm flamma. Aër autem propter suam tenuitatem non ita adheret corporibus. Libet hic inferere quæstionem illam inter Physicos diu agitatam: Utrum calor ab humiditate, an verò à frigore extinguatur?

Nos



Nos cum Scaligero ab iis dissentimus, qui præcisè tolli calorem à frigore scribunt. Neq; quicquam contra nos faciunt aquæ calefactæ, vini, exempla, quæ in hac disceptatione adferri solent.

Siccitas est qualitas, quæ faciliè proprio termino coërcetur. Vim consistendi ab hac habent mixta. Cur aqua in orbem planum funditur, in pulverem si cadit, in globum coit? qui naturæ ignarus non erit, hic, à seccò aquam firmari respondebit, illud mirum non esse, quòd liquida non arêtentur, sed dilatentur. Cur argentum vivum conglobatur? quia est aqua terrea, nullo frigore congelata; aqua igitur, quæ difflueret, à terra, cum qua ad metalli compositionem societatem iniit, continetur, consistitq; in forma illa, quâ unitas quàm optimè servatur. Siccitas extrema est in terra & igni juxta nonnullos: Quanquam huic qualitatù ad elementa relationi adversetur Jacob. Mart. Quæ à natura, ait, insita sunt, non mutantur: Aër autem nunc incalescit, nunc refrigeratur, nunc sicus, aliàs humidusevadit: aqua modò frigida, aliàs à solis ardore fervida; terra omnium qualitatù vicissitudine quadam particeps: Nulla igitur qualitas tactu perceptibilis à natura elementis est tributa. Propositio dubia est, & vacillat: τῇ φύσει διαπραμμένα τῶν ζώων ὁρῶμεν, ait Aristot. lib. 2. Nicomachicorum c. 9. naturâ contorta ligna in rectam dirigimus. Affectus consuetudine aliter assuefunt, à natura tamen hominibus insunt: luxuries multis plantis naturalis, quæ tamen agricolæ operâ corrigitur. Ex fallaci autem inconsistentium præmissarum semente, certam conclusionem nemo nisi precariò metat.

## XII.

*An anima post mortem ad magnum illum usq; diem censorium  
& ultimum judicium sine intelligentia dormiant  
perpetuo sopore eternòve perfusa.*

Sunt qui non quidem negant à morte animam aliquid, nempe substantiam esse, sed putant, imò somniant eam ad ultimi judicii usque diem, quò è somno suo expergeri debeat, sine memoria, sine intelligentia, sine sensu dormire, vi sua non exerceri post dissolutam compagem corporis.

E 3

Hos



Hoc Opinionis impiæ Monstrum etiam ex Philosophia Platonica debellari potest, quæ docet, animam corpore solutam maximè ἐκκεῖται sibi propria vigere, corpus esse animæ carcerem, terrenam habitationem esse animæ compedes, proindeq; animam solutam, hoc carcere exutam, his vinculis abjectis, hac corporis mole nullo pondere aggravante, sibi veluti reddi, & quasi se colligere & elevare ad divinorum cogitationem. Congruit hæc sententia cum sacris literis, quæ nos docent corpus aggravare animam, & terrena habitatione deprimi sensum multa cogitantem: meliorem hominis partem corporis vinculis captivam teneri, ac per mortem liberatum iri. Rom. 6.

Adde quodd illius opinionis dormitabundi defensores re ipsa sunt ψυχονόμοι, id est, animicidæ, animæ jugulatores, animæ carnifices. Animam enim esse, & tamen prorsus nihil ἐργάζειν, seu omninò otiosam esse, est Deum esse, & tamen nihil prorsus operari, hoc est, est animam nihil esse, & cum corpore unâ emori, ut Deus, qui prorsus nihil agit, (qualem commentus est Epicurus, teste Cicerone de Natur. Deor.) Deus non est: Itaque etiam anima quamdiu in corpore est, nunquam otiosa est, ut non aliqua officii sui parte fungatur. Cave igitur in horum castra te conjicias. Sana etiam Philosophia docet: Animas habere operationes quasdam independentes à corpore, & post mortem vivere, & quidem vitam intelligentem. Vita autem intelligens quomodo cum perpetua dormitione congruit? Est interim sua quies animis fidelium, nempe dum in spe beatæ resurrectionis acquiescunt, & habent tranquillitatem conscientia, cum videant sibi patrem esse Deum. Hæc quies verè vita est. Fruuntur animæ electorum sensu Dei: animæ reproborum dum terribile iudicium in se de se expectent, torquentur illa expectatione, quam Apostolus φοβεῖται, id est, formidabilem vocavit. Non certè hoc dormire est propriè. Dicamus igitur cum D. Hieronymo in epistola ad Pamachium, adversus errores Johannis Hierosolymitani, de anima extra corpus constituta differente: Non possumus incorporealem & æternam animam in modum glirium immobilem torpentemq; sentire.

*n. Obj. 2.*

Verùm quidam in causâ suâ patrocinium vocant sacrum Codicem, ut quod scribitur Psal. 145. Exhibet Spiritus ejus, & revertetur in terram suam. In illa die peribunt omnes cogitationes eorum.

Resp.



Resp. Nihil prorsus nobis hoc obstat: *Exibit Spiritus ejus*, id est, anima à corpore. *Et revertetur*, nempe homo privatus Spiritu in terram suam, unde scilicet sumptus est. *In illa die peribunt omnes cogitationes eorum*: id est, tunc, quicquid moliebantur, dum viverent, dissipabitur, & in ventos abibit. Non autem sequitur: Cogitationes hominum fient inutiles, desideria eorum reddentur vana. Ergo mortui nihil sunt intellecturi & cognituri. Non inquam cohæret consequens cum antecedente.

Addunt: Nihil ante diem judicii statui beatitudinis aut miseriæ, ex 2. *Objeç.* Matth. 24. & 13. & 27. Daniel. 2. 2. Cor. 4. Itaq; si animæ non moriantur, necesse esse eas alicubi dormire.

Resp. Obrutum obtusumq; telum. Possent enim, etiamsi vigila- *Solut.* rent, & non dormirent, gloria carere, aut miseriæ expertes esse. Sed ad antecedens respondeo, illud verum esse de perfecta omnibusq; numeris absoluta beatitudine. Nulla enim est beatitudinis & gloriæ perfectio, nisi perfecta cum Deo conjunctio, quæ fiet post diem judicii. Interim tamen beatitudo nostra & hic incoatur, & semper est in cursu, usq; ad diem illum qui omnem cursum terminabit. Gustum igitur animæ electorum aliquem habent vitæ æternæ, dum agnoscunt sibi Deum propitiū, futuramq; gloriam sperant, (ut contrā formidabilis, ideoq; misera, minimeq; beata impiis est judicii expectatio.) Imperfecta illa incoataq; beatitudo notatur voce Paradisi. Ad summam: beatitudinis nostræ sunt principia, incrementum, consummatio. Nota sunt illa: Qui verba mea audit, habet vitam æternam, transivit à morte in vitam. Regnum Dei intra vos (fideles) est. Nunc filii Dei sumus: Sed nondum apparuit, quid erimus. Sed non desinunt restitare. Putant enim & hoc columen valde sibi firmum esse. Viventes sciunt se *3. Objeç.* esse morituros. Mortui verò nihil norunt amplius, Ecclesiast. 9. Resp. *Solut.* Verum hoc non dicit sapiens ex sua ipsius sententia, sed ex opinione impiorum, qui arbitrabantur animas nec vivere, nec intelligere quicquam post mortem & interitum corporis.

Impellunt etiam in nos tanquam fortissimum arietem locum Ecclesiast. cap. 3. Dixi in corde meo de filiis hominum, ut probaret eos Deus, ut ostenderet similes esse bestiis. Idcirco unus est interitus hominis & jumentorum, æquaq; utriusq; conditio. Sicut homo moritur, *4. Objeç.*  
sic &



sic & illa moriuntur. Similiter spirant omnia, & nihil habet homo amplius jumento. Cuncta subjacent vanitati, & pergunt in unum locum. De terra facta sunt, & in terram pariter revertuntur.

*Quis novit, an Spiritus filiorum Adam ascendat sursum, & Spiritus jumentorum descendat deorsum?*

**R**espond. quidam cum Ecclesiaste. Vanitas vanitatum, vanitas vanitatum & omnia vanitas. Solomon enim hic nihil aliud agit, quam ut sensum hominis (ψυχή) vanū omniumq; rerum incertum ostendat. Videt homo, se mori instar bestiarum, sibi vitam & mortem cum illa esse communem, conditionem igitur sibi æqualem cum illa esse colligit. Et quemadmodum post mortem illi nihil superest; ita sibi nihil facit reliquum. Hæc mens hominis (animalis) hæc ratio, hic intellectus. Homo non renatus, videt oculis carnis, spectat mortem præsentem, hoc unum secum reputat, de terra omnia orta esse, & in terram pariter reverti. Interim animæ nulla habetur ratio. Atque id est, quod subjicitur. Quis novit, an Spiritus filiorum Adam ascendat sursum? Quod si ad animam veniatur, humana ratio tota in se contracta nihil statum aut liquidum studendo, meditando, ratiocinando comprehendit. Cum igitur Solomon humani sensus vanitatem ex eo ostendat, quod in animi consideratione varius sit & suspensus, minimè errori eorum patrociniatur, sed fidem nostram præclare sustinet. Quod enim humanæ mentis captum & modulos excedit, hoc nobis explicat Dei sapientia, Spiritum scilicet filiorum Adam sursum ascendere, hoc est, consistere & immortalitatem retinere, non collabi, non decidere, non dispergi. Etsi autem sensus carnis tales disceptationes dictare soleat homini, quales Solomon hic graphicè exprimit, tamen sani etiam Philosophi, judicium rectæ rationis secuti, ut Plato, Xenophon, Cicero i. Tuscul. differentiam inter animas hominum & bestiarum agnoverunt.

Injiciunt etiam alii nobis manum, afferentes locum Aristotelis 3. de anima, context. 20. qui videtur ad divellendum difficilis. *Intellectus, separatus à corpore, id est solum, quod est, atq; id solum est immortale & perpetuum. Non autem reminiscitur intellectus à corpore se gregatus. Quia hoc quidem impatibile est. Passivus verò intellectus corruptibilis est & sine hoc nihil intelligit.*



*intelligit.* Anima igitur post mortem non reminiscitur. Sed hoc nos non  
 admodum ferimur, vel certe non jugulamur. Nam sententia verbo-  
 rum Philosophi est: *Non reminiscitur*, puta per cogitativam potentiam,  
 quando intellectus est separatus à corpore. Quia hoc quidem (intel-  
 lectus secundum suum esse) impatibile est (id est non exercetur per  
 mutationem seu perpeffionem corporis.) *Passivus verò intellectus* (id est,  
 cogitativa vis, quæ exercetur per passionem corporis) *corruptibilis est, &*  
*line hoc* (id est, line compolito, seu corpore) *nihil intelligit*: Breviter:  
 Intellectus separatus à materia est perpetuus secundum suum esse: li-  
 cet non sit perpetuus secundum eā operationem, quæ pendet à phan-  
 tasmate. Sicut hunc locum Greg. de Val. interpretatus est. Ergo post  
 mortem corporis anima non reminiscetur? Nec reminiscetur nec in-  
 telliget ea quæ in corpore intelligebamus: quia in corpore intelligeba-  
 mus per intellectum patientem, hoc est cum corpore conjunctum &  
 cum imaginatione connexum. Talis verò intellectus unà cum corpo-  
 re interit. At anima nihilominus immortalis permanet nec perimitur  
 interempto homine. Alio igitur modo soluta corpore anima intel-  
 liget, *simplici videlicet apprehensione.* Aristotelem autem immortalem intellectu  
 facere ex 12. Metaph. text. 16. & 17. patet, ubi docet causas efficientes  
 ante effectus suos existere. Formalem verò causam & formatum Ale  
 simul, aliquam tamen causam formalem, ut intellectum, posse per-  
 manere post destructum suum effectum, ut hominem. Cum, inquit,  
 sanus fit homo (formatum, hoc est, effectus formalis) tunc etiam sa-  
 nitas est (forma) & forma æneæ sphaeræ simul est atq; ænea sphaera. Si  
 autem aliquid posterius permanet, considerandum est. In quibusdam  
 enim nihil prohibet: veluti si anima talis sit, non omnis, sed intelle-  
 ctus. Ac profectò si intellectus agens amittit omnem habitum post  
 hospitis sui (corporis) mortem, illi melius fuerit atq; opulenter in ne-  
 xu quàm soluto. At non hoc. Ergo nec illud. Vide Scalig. exerc. 307.  
 sect. 19. qui etiam præcedente sectione 18. non veretur adversus Car-  
 danum dicere, quod excutiat risum vel moderatissimo sapientiæ stu-  
 dio illud esse. Intellectus agens non recordatur eorum post mor-  
 tem, quæ in vita intellexerit. Illi opponi potest Luca istud 16. Fili re-  
 cordare quod acceperis bona in vita tua. Et quod sapientiæ 4. de da-  
 monatis mortuis dicitur: Venient in cogitationem peccatorum suo-  
 rum,



rum. Et Esaia 66. Vermis eorum non morietur: intellige, quia non extinguetur memoria præteritorum (quæ impii in vita sua fecerunt) peccatorum. Magno errore ducuntur, qui hisce obstrepunt & negant animæ immortalitatem (quam omnino assertam volumus) boni vel mali sensu constare.

*Anima separata  
a quadam in-  
telligit lumine  
naturaliter vel  
gratia.*

*a) Thomas Aq.  
b) Scotus.*

Nec est verisimile, cum senescente corpore vigor animi crescere soleat, & plerumque corporis commercium impedimento potius sit animæ, quod minus perspicaciter res intelligat: intellectus etiam animæ in corpore à corpore non dependeat, eam à corporis nexu liberatam nihil intelligere & insipientem esse: sed quomodo animæ separatæ intelligant, Id secreti unus novit Deus arbiter avi. Forte quadam noverunt & intelligunt naturaliter, quadam supernaturaliter. Naturaliter ut vel intelligant per <sup>a</sup> species quas hîc acquisiverunt ex rebus naturalibus & aliis, vel eliciant <sup>b</sup> species ex ipsis objectis per vim intellectus agentis, non ex phantasmatibus. Supernaturaliter lumine divino, ut cognoscant, per species ipsis divinitus infusas, vel per Revelationem divinam aut Beatam visionem. Sed misso modo intellectiōis, qui nobis ignotus est, maneat istud: Animam separatam esse præditam intelligentiâ, animæ animam esse intellectum, & qui fingunt animam nihil intelligere, eos animam ipsam à se ipsa divellere: & quia satis evanuisse arbitramur istorum fumos, quibus animarum dormitionem involvebant, ad alia transeamus, si tamen hoc prius monuero: Animam separatam intelligere à se per seipsam, seu per suam ipsius substantiam credibile esse. Concedit hoc ipsum Thomas etiam Aquinas.

## TABELLA.

Anima secreta à corpore in- telligit		Se ipsam Per se ipsam non per species ex sensibilibus acquisitas.	
		Non ex Phantasmatibus.	
	Quadam etiam Alia à se Per species,	Sed	Acquisitas in hac vita:
			vel Immissas datæq; divinitus.

XIII. 40



DISQUISITIONES PHILOSOPH.  
XIII.

*An Accidens sit accidentis: Affirmatur quodammodo.*

**I**N Philosophorum monumentis non raro occurrit: Accidens accidentis non esse. Et Scaliger exer. 75. sect. 1. Non, inquit, satis patet, an unum accidens esse queat subiectum alterius accidentis. Hæc occasionem præbuerunt ad propositum ζητήμα explicandum. Subest autem negationi huic Ratio. Quia accidens est substantiæ: ut symptoma est corporis animati. At accidens aliquando accidentis esse persuadent exempla: Corpori animato insunt symptomata propter morbos, qui accidunt corporibus animatis. Audin' Morborum, qui accidentia sunt corporis animati, accidentia esse Symptomata, quæ à Medicis dicuntur. Motus accidens est corporis naturalis, ejusdemq; motus accidens est velocitas vel tarditas. Sic Tempori quod accidens est corporum & motuum physicorum, accidit longum esse, breve esse.

*Censura.*

Adjunctum est subiecti, quod subiectum interdum est substantiæ: Sic homo est subiectum pecuniarum, pecuniæ sunt hominis adjunctum: Interdum accidens: Sic pecuniæ, quæ subiectum sunt multitudinis & paucitatis, (Dicitur enim multum pecuniæ, parum pecuniæ,) sunt accidens hominis.

Accidens est substantiæ vel immediatè, ut vitium hominis: vel mediatè, nempe per & propter accidens, ut sanabile & insanabile sunt hominis, per & propter accidens homini vitium, cui primò & immediatè insunt. Symptomatum morbi πρῶτον δεκτικόν est morbus, qui accidens corporis est, seu certæ ejus partis. Sed cor, quod pars substantiæ animalis est, non est primum subiectum symptomatum. Ita intelligatur hoc Jacobi Scheckii in 4. Top. Loc. 55. Symptomatum febris non cor primum est subiectum, sed cor morbo febris affectum: ac si diceret, cor non quia cor, sed quia morbo febris affectum est. Sententiæ igitur est: Morbum febrem esse primum subiectum symptomatum. Hanc sententiam hæc clarissima ejus verba, quæ adductis subjicit, ostendunt. Sunt enim Symptomata propria τὰ δὲ morborum. Sic accidentia sunt in accidentibus, sed morbi propter accidentia partium quibus insunt, dicuntur etiā, ut pleuritis cerebro, febris cordi, spasmus nervis.

G 2



nervis. Sic accidentia sunt in substantia. Itaque interdum accidens habet duplex subjectum: Unum substantiam, alterum accidens huius substantiæ.

Hæc duo subjecta, exempli causa, ostendit hoc enunciatum. Symptomata *partibus subjectis* insunt propter certos morbos, quibus afficiuntur.

Fundamentale autem, ut ita loquar, accidentis subjectum semper est substantia aliqua. Sed hæc fortasse ridebunt ignari illius sapientiæ, quæ propter cognitionis difficultatem à paucis recepta, apud multos calumniæ propior est, quorum stultam pertinaciam insectari sapientis non est, si Philosopho credimus, 3. de partibus, & 1. Topic.

## XIII.

*Cur Rosa amittant ruborem.*

**L**iberorum hominum temporis parcissimorum conservatorum est ætatis suæ momenta, quæ ad sapientiam consequendam afferre debent, non prodigere in inanitatibus, sed collocare in utilibus, & jucundis quæstionibus explicandis. Inter eas hæc quoque est, de qua admonet præsens tempus vernum, quo jucundus aspectus & gratus odor rosarum nos afficit: Quare rosæ diutius diei æstum passæ, sicut homines, qui diutius vixerunt, amittant ruborem. Experienciâ sanè hoc constat rosam, ut ex alba sit rubra, sic ex rubra rursus exanguem & exalbidam, ut loquitur Scaliger, fieri: homines in gravescente ætate palllescere, aut luridos fieri: sicut videmus saccharum candidissimum aquâ solum fuscescere, oleum insolutum albescere: à cera denique insolatione tolli colorem proprium.

Huius symptomatis causa physica est, sublatio & consumptio humidi, facta à causa efficiente valida. Abitu humidi subit nigredo, fuscus aut lividus color, pallor, vel luridus (pallidus ingrato nigrore mistus) color. Sed age hanc causam plenius explicemus. Coloris ut rei naturalis causa est, tum nativus, tum cœlestis calor. Illa princeps, hæc adjuvans. Nativus scilicet calor à cœlesti adjutus evchit calorem naturalem ad certum gradum, ad quem sine illius adjumento pervenire non potest. Hoc opere absoluto peregrinus seu extraneus, vel lignæ naturæ particeps calor absumpto humido partes tenues, in quibus color suas habet sedes, populatur, ut se se abicebant, illic agis, hic minus.

Ex.



## DISQUISITIONES PHILOSOPH.

53

Ex rubore igitur minuto existit pallor, qui iccirco pro quadantenus rubro interdum accipitur, ut cū dicitur, Arguit infidum pallida barba virum, Germanis bleichrot/ similis vino diluto rubello.

### *Extraordinarium.*

Quæritur cur poetæ Rosam Veneri consecraverint? Responsio: Consentaneum est eos hoc fecisse propter pulchritudinem, & odoris suavitatem, addo etiam vigoris brevitatem, sicut enim rosa brevi viget, sic etiam venerea voluptas.

## X V.

### *Quæ sit causa Pudoris.*

**C**Asta aliqua puella & verecunda, cū forte fortuna incidit in suum amatorem, ruborē suffunditur: fit ut adolescens aliquis à natura probus in aliquo delinquat, aut ei in mentem veniat, se trahi in criminis alicujus suspicionem, etiā falsò, indeq; frons genæq; ejus inficiantur, seu suffundantur rubore, etiamsi aliàs maximè palleant. Unde frons sedes verecundiæ & honoris à veteribus (ut Aristotele) constituta est. Jucunda est cognitio causæ physicæ, quam disputationi subjicimus. Cur igitur cum pudet aliquem vel facti, vel visi, vel auditi, genæ tingantur, hujus symptomatis causam statuimus esse, quia pudefacto sanguis de corde in omnes ferè corporis partes diffunditur, ita ut superficiē occupet. Sed tamen præcipuè inficitur facies. Primum enim frons vicina est imaginatrici virtuti, quæ cum sensu communi in anteriore parte cerebri veluti prora capitis collocata est. Ejus virtutis vi tristitia vel læta, decentia vel minus decentia, ad judicium, & velut tribunal rationis gravissimum subitò deferuntur. Ab ea simulatq; dijudicantur, erubescit homo, in vicina eaq; habili parte, fronte potissimum (unde perfrixtæ frontis dicimus esse eos, qui pudorem omnem abjecerunt & veluti exuerunt.) Et si enim in pudore & verecundia primū repenti ad inferiora confugit calor: tamen mox sese foràs diffundit affatim: non secus atq; calor iis revocatur, qui frigidā se laverunt, ut ita calor secum certare videatur (hæc lucta existit ex timore quodam, qui est pudoris initium) & tamen vincat sanguine cum ipso excitato. Hinc ergo fit, ut in pudore genæ repenti rubescant.

G 3

Deinde



Deinde rubore inficitur frons, quia homo scit frontem, qui animi *ἀνδρ* est, unam omnium partium corporis maximè esse apertam, & aliorum oculis objectam. Aliquando fit, ut prae verecundiâ vix audeamus hîscere, & pudor silentii pater dicitur (Scaliger exercit. 99.) quid ita? Id est ab animi perturbatione, & metu reprehensionis.

## XVI.

*Utrum colores medii misti & compositi sint ex extremis coloribus qui in ipsis insint, ut tepidum mistum & concretum est ex calore & frigore.*

Voco in medium quorundam dogma, & *ἀνέμω* facio: quòd colores Medii specie differant ab extremo. Differre enim eos ab his secundum Magis & Minus seu gradibus, ita ut sint quodammodò utrumq; extremorum, sicut tepidum & calidum & frigidum simul arremisè non improbabile est. Nam cum mutatur aliquid ex albo in nigrum, cum perventum est ad medium, minùs nigrum est quàm simpliciter extremeque nigrum, & minus album, quàm simpliciter ex ætq; album. Similiter est magis album quàm nigrum simpliciter, & est magis nigrum quàm album simpliciter, seu cum quid mutatur ex albo in nigrum, id non cum primum discessit ab albo, jam est in nigro; Prius enim est in fusco & ab hoc postea ad nigrum pervenit. Huic argumentum suffragatur, quod Aristoteles 5. phys. contextu 52. fuscum, inquit, medium ad utrumque extremorum quodam modo dicitur, hoc est, utriusq; rationem habet, quia ex utroq; compositum, & quod commentator dicit 5. physicorum, cum sit transmutatio viridis in album, non fieri transmutationem in viride nisi ex parte nigri, quæ sit in viridi. Et Scaliger exer. 35. pallor medium est ex atro & rubro: Sed adjicio his artificiale argumentum alterum: Omnes motus qui sunt ad contraria, sunt ex contrariis, Aristoteles 5. physicorum: & commentator commento 6. Sed aliquid potest mutari à pallore, media qualitate, in album & nigrum, extremum: 10. 1. Philosoph. & commento commentatoris 22. Ergo in qualitate media, pallore sunt formæ contrariæ.

*Rubor est alius  
specie ab albedi-  
no & nigredine.*

Altera tamen opinio subnixæ est rationibus, ostensa una, ad ab-

Quali-



Qualitates quæ habent proprias peculiareſq; cauſas, proprietates & effectus, diſtinguuntur ſpecie ab extremis. Mediæ qualitates, ut viride habent proprias, &c. Ergo ſpecie diſtinguuntur ab extremis nigro & albo, & viride per ſe & actu nihil habet in ſe nigredinis & albedinis.

2. Si mediæ colores differunt ab extremis, tum ſecundum magis & minus, & conſtant ex ſola miſtione extremorū; & viride non magis differet à nigro & albo, quàm ab his differt minus album & minus nigrum. Sed poſterius abſurdum, quia pugnat cum ſenſu judicioq; oculorum. Ergo & prius.

3. Si colores mediæ non ſpecie ſed tantum ſecundum *πλέον & ἥττον* ab extremis differunt, & ex illorum miſtione ac temperatione conſtantur, quotieſcunq; ex nigro eſt perfecta mutatio in album, oporteret omnes intermediæ colorum ſpecies procreari & apparere. At hoc non fit neq; in coloribus à pictoribus effectis neq; in naturalibus. Ergo nec illud.

Huc facit quod commentator 1. phyſ. 56. dicit, colores extremos eſſe in colore medio non in actu primo nec in potentia prima, ſed medio modo inter potentiam & actum: ſeu in composito inveniri ex altero contrariorum minus, & ex altero minus non ſimpliciter ſed aliquo modo, id eſt, in potentia utrumq; extremum in medio eſſe. In actu, ſed tamen non in ultima perfectione, id eſt, in medio utrumq; extremum eſſe in actu naturali non formali, Soncinâs lib. 10. Quæſt. Metaph. q. 21. medium colorem virtualiter contineri utrumq; extremorum unum tamen magis alterum minus, quod rubrum plus virtualiter contineat albedinis quàm nigredinis, fuſcum plus nigredinis quàm albedinis. Et Pererius de natura motus lib. 13. Quæſt. ex plerorumq; omnium philoſophorum ſententia, cum ex nigro fit mutatio in viride, dicit fieri mutationem quodammodo in album, eò quod viride habeat affinitatem ſeu convenientiam quandam cum albo propter quod viride quodammodo fit contrarium nigro.

Itaq; mediæ colores propriè non dicuntur ex extremis componi. Impoſſibile enim eſt ex naturis ſpecie diſtinctis conſtitui tertiam ſpeciem, qualibet illarum permanente in ſpecie ſua. Sed qualitas media diſtinguitur ab extremis. Non igitur poteſt conſtitui ex extremis naturam ſpeciei retinentibus. Major eſt philoſophi 5. 1. Philoſ. ubi dicit  
quinq;



quinq; non esse duo & tria sed semel quinq; , quòd tria & duo sint numeri specie distincti. Pater etiam ratione, quia id quod cum altero concurrat ad constituendum unam speciem, non potest esse natura totalis & perfecta sed tantum partialis. Objicitur Philosophum dicere media componi ex extremis: Averroem: si quid moveatur è fusco in nigrum, moveri id ex albedine quæ sit in fusco, & si fiat transmutatio ex viridi in albū, non fieri trāsmutationem in viride nisi ex parte nigri quæ est in viridi: Omnia media, esse composita è contrariis, sed ita ut alterum cōtrariorum iis insit secundum magis alterum secundum minus, quòd fieri nequeat ut in composito ex cōtrariis sint duæ partes æqualēs, sed necessē sit alterum tenere dominatum ac principatum. Respondetur 1. Philosophum non intelligere istis verbis quòd formæ mediæ habeant rationem utriusq; extremorum, & respiciant eorum naturam *absolutè*, id est, ita ut aliquis gradus sit qualitatum contrariarum formaliter & respiciat in qualitate media, sed solū, quia media habent rationem contrariorum *comparatè*. In fusco enim plus est nigredinis, quàm albedinis, in rubore autem plus est virtualiter albedinis quàm nigredinis, ideoq; fuscum comparatum albo dicitur nigrum. & rubrum comparatum nigro dicitur album. 2. Averroës per albedinem, quæ in fusco est, non intelligit aliquam realitatem quæ sit de natura albedinis, quia tunc mobile non moveretur à fusco in nigrum, sed ab albo in nigrum, ejus oppositum vult Averroës, sed per albedinem intelligit ipsum colorem fuscum qui comparatus cum nigredine habet rationem albedinis.

Ad summam: Averroës vult extrema esse in medio non formaliter sed virtualiter, & medios colores componi ex extremis *ἐκ τῶν*, quod nempe habeant affinitatem & convenientiam cum extremis, licet cum uno magis, cum altero minus ut dixi.

Objicitur secundò autoritas Aristotelis 10. 1. Philosoph. *ἐν λευκῷ ὁ μέλανος φαίνεται τ' ἄλλα χρώματα*. Resp. Ait *φαίνεται*, id est videtur, sed *Videri* & esse immane quantum differunt! etsi cum dicit Aristoteles videntur quæ sunt præter naturam citissime interire verbum φαίνεται interpretatur Zabarella apparet, seu evidens est, lib. de motu ignis in orb. cap. 7.

Objicitur



Obijcitur 3. Omnes motus qui tendunt in contraria sunt ex contrariis. Aristoteles 5. phys.

Sed aliquid potest mutari à media qualitate in extrema, puta à pallore in albedinem & nigredinem, ut dicitur 10. 1. Philosoph. text. 22. Ergo in qualitate media formæ sunt contrariæ. Resp. ad propositionem: Motus qui sunt ad contraria fiunt ex contrariis, aut ἀπ' αὐτῶν, id est, simpliciter, aut κατὰ τὴν, id est, quodammodo & comparatè. Quomodo autem colores medii conflentur ex contrariis extremis, variè explicari potest.

Itaq; ad comprehendendam facilius animo totam disputationem notetur sequens tabella.

Medius color ex extremo simul utroq; compo- situs est	Propriè.	Comparationis seu similitudinis ac con- venientiæ.
	Impropriè, Ratione	
		Causa.
		Effectus.

Convenientiæ] quia habent cognitionem seu affinitatem cum extremis media.

Causæ] scilicet colorum extremorum, quæ sunt lux, perspicuitas, & opacitas. Perspicuitas enim in mixtione cum privatione opacitatis est causa albedinis. Opacitas cum perexigua perspicuitatis & lucis admixtione, est causa nigredinis. Ex tribus illis variè mistis inter se, certaq; ratione temperatis existunt colores medii.

Effectus] scilicet colorum. Utrumq; extremorum præter modum oculorum sensum afficit, ideoq; lædit atq; offendit. Album enim δια-κριτικόν est, ita ut non disgreget seu dissipet visum. Nigrum ita συ-κριτικόν est ut omninò eum congreget.

At viride, purpureum, cæruleum, aliique colores medii moderatè sensum afficiunt, ac partim disgregant partim congregant aspectum, itaq; eum juvant non lædunt. Sed hæc sint in medio (id est indecisa nunc relinquuntur.) Sunt enim altioris disquisitionis.

H

Non



Non dissimulo in hac disputatione, me fuscum putare esse remissam nigredinem, quo facit quod Aristoteles fuscum inter medios colores non ponit, non scilicet distinguens inter fuscum & nigrum.

De tepore etiam sentio non esse eum formam seu qualitatem mediam inter calorem & frigus, (specie ab his differentem) sed calorem remissorem, & magis diminutum (*saue*) etsi non nesciam, non tantum tepidum solem à Virgilio, & tepidos caminos à Lucretio dici pro calidis, sed etiam à Plauto tepidiorem hominem pro frigidiore, hoc est segniore, ut hic homo factus est tepidior.

*Colores sunt  
veri vel appa-  
rentes.*

Ad extremum moneo de coloribus mediis realibus (ut sunt color lactis, sanguinis) intelligenda esse, quæ de ratione compositionis eorum disputavimus; Nam apparentes colores aliis modis fiunt & quidem primum *per juxtapositionem parvorum corpusculorum*, quæ sunt diversi coloris, ut si pulveres auri & carbonis juxta ponerentur, vel albi aut nigri alicujus: Tunc enim appareret medius color, propter confusionem specierum diversorum colorum.

Secundò *per mixtionem liquorum diversorum colorum*, ubi quælibet pars coloris manet in sua materie, quomodo pictores faciunt varios colores.

Tertiò, *per conjunctionem lucis cum colore in eodem subjecto*, ut in carbone ignito: vel per incorporationem alterius coloris. Quomodo lucidum, (ut Sol) visum per nigrum obscurumq; apparet rubrum.

Quartò, *per irradiationem colorati* (ut aërem vel nubem crassam ac densam) lumine in hoc incidente: Quomodo in columba interdum apparent diversi colores medii, ubi propter diversum situm plumarum fit reverberatio varia splendoris aspicientes versus.

Apparentes autem colores medii sunt vel veri vel decipientes.

Verus color medius dicitur spiritalis, qui est species media mista ex realibus coloribus proveniens, ut Solis, qui naturaliter lucidus est, lumen si transeat per aëra atrum, & plenum terrestis exhalationis fert ad oculum speciem mistam, quæ rubedinem præ se fert, eamq; revera sine deceptione oculus percipit. Non autem hæc rubedo est in Sole, sed producit in aëre ex commixtione luminis Solis cum aëre atro, & particeps tum opacitatis tum perspicuitatis. Sic cum radii Solis incidentes in collum palumbæ reflectuntur ad oculum, nativo & proprio



proprio pennarum colori adjiciunt albedinem spiritalem, & ita cum vero pennarum colore producant colorem medium, & magis ad albedinem vergunt, quàm solus realis illarum pennarum color. Huc pertinet illud Alhazeni Opt. lib. 1. Color variatur pro lucis qualitate. Decipientes dicuntur qui falso apparent visui, ut fulgidum mixtum nigro, sive per nigrum medium visui colorem præsentat puniceum 4. Vitell. 157. ut ignis fulgidus per fumum nigrum propter crassitiem materiæ & humiditatem aqueam, quæ illi fumo miscetur, puniceus videtur. Si ponatur ante oculos pannus valde rarus, & post illum positum videatur corpus propter objectorum propinquitatem apparebit color corporis mixtus, vide comm. in Alhaz. Opt. 3. c. 6. 21. pag. 91.

## XVII.

*An propria, eaq̃, essentialia & ἀντιστοιχα, rei adjuncta, & ἐξαρτήα seu separari possint à subjecto: An abesse possint χωρὶς, per se, perfectè propria: quæ necessaria quasi emanatione profluunt à rei principiis: superstitè nihilominus substantia?*

Negatur.

Huic quæstioni (quæ multa & amplectitur, & minimè otiosa est) explicandæ, & aureum pronunciatum Scaligeri nostri in exercitationis 5. sect. 6. quod infra afferemus, & latis calidæ exercitationes editæ à quodam exercitationum nostrarum æmulo, occasiōem præbuerunt. In iis enim præter cætera exercitator statuit: A MUTIS PROPRIETATEM HOMINIS, scilicet facultatem loquendi, ESSE REMOTAM: & nihilominus mutos esse homines: Risibilitatem à subjecto suo abesse posse, salva illius manente essentiâ: & universè: Essentiales rei proprietates abesse posse, sine ejus interitu. Ac sic argutatur:

1. *Objectio.* Quod non constituit rei essentiam, potest separari & abesse citra rei corruptionem. τὸ μελαστικὸν & potentia loquendi non constituunt hominis essentiam (quo quidem fit ut non ingrediantur in hominis definitionem.) Eigo τὸ μελαστικὸν & δύναμις loquendi ab ho-

H 2

mine



mine separari & abesse possunt, citra ejus interitum. Similiter mihi quidam objiciebat: Quod non fit pars definitionis, id abesse potest à rei essentia. τὸ μελαστικὸν non ingreditur in hominis definitionem. Ergo τὸ μελαστικὸν abesse potest ab hominis essentia.

2. *Obiectio.* De potentia loquendi etiam hoc argumento utitur: Qui linguam habent ligatam destituti sunt potentia loquendi. Muti habent linguam ligatam. Ergo muti destituti sunt potentia loquendi. Attamen muti sunt homines. Homine igitur salvo, potentia loquendi, quæ essentialis illius proprietas est, abesse potest.

*Non potest dari  
substantia cor-  
porea verè sub-  
sistens non  
quanta, non  
circumscripta  
suis terminis.*

*Responsio.* Sed respondeo sine ulla sophistica: Nego prioris syllogismi propositionem majorem: Quando enim, dic, amabo te, mihi, quando fuit homo qui non habuit inclinationem, seu propensionem, seu δύναμιν internam ridendi, sed baubandi, latrandi, et si vel nunquam riserit? Da mihi ignem, à quo sublata fuit δύναμις οἰκεία calefaciendi? Quando, & ubi corpori Physico adempta est omnis quantitas, salva nihilominus essentia? Proprium est omnium entium, præter primum, ait Scaliger noster, esse in aliquo *Ubi*. Da mihi tu contrà, creatum & finitum Ens quod non sit necessariò alicubi? Ecquando fides salvifica inventa fuit, proprio suo destituta? Nihil tamen ex his omnibus est causa συπαρκῆ, Sanè absq; hoc non est fides vera, sed ficta, & fidei cadaver. 2. Tamen si, ut inquit Scaliger, quod non includitur in definitione, abesse possit à definito in definitione: non omne tamen (ut proprium) abesse potest à re definita, (id est subiecta, seu ab ipso subiecto seu ab essentia rei extra definitionem etiam considerata.) 3. Et si, cum in definitione non ponantur propria, definiens separat proprium à subiecto: ut hominem definiens abstrahit eum à potestate ridendi: tamen hæc separabilitas & abstractio tantum est Logica seu rationalis, non verò realis & Physica: sicut (quod Porphyrius dicit in *Isagoge*) sublatis speciebus ratio generis potest remanere in intellectu, non verò in re ipsa. Sublatis enim primis substantiis, id est singularibus, tolluntur & secundæ: quia hæc in primis tantum subsistunt. Et homo nullus est in genere, nisi in singulis individuis. Si igitur, cum adversarius dicit, rem esse posse sine proprietatibus essentialibus, consideraret rem, ut, seu quatenus est tantum in intellectu per quandam mentis abstractionem, haberet me sibi ὁμοῖον. At cum velit, rem sine illis posse



posse esse, ut aliquid reale & subsistens in rerum natura extra animam seu intellectum: non possum quin ab eo dissentiam. Ut enim essentialis proprietates proximè sequuntur rei *ὑπόστασις*, & naturam, à qua emanant: ita à re seu essentia actu divelli non possunt. Itaque repeto quod scripsi, injustè à Buschero reprehensum: Ignis si non sit calidus, sed frigidus, seu, si non habeat *ὑπόστασιν* calefaciendi, sed refrigerandi non est ignis.

Postea alterius syllogismi propositionem majorem nego. Nam & qui linguam ligatam habent, ut homines muti, habent hoc proprium *ΛΟΓΩΝ*, id est, ex Melanchthonis explicatione, quod loqui potest, & ad hoc opus conditum est. Et si enim actu non loquantur, habent tamen *ἐκκλίσιον* seu inclinationem ad loquendum, nec sine ea subsistunt. Quod ne putes ex meo unius cerebro sculptum, audi præclari illius Schegkii doctissimum discipulum Nicolaum Taurellum Philosophum & Medicum in Academia Norica in Philosophico triumpho pag. 72. & 31. *Hominibus loqui posse, quod hoc sit essentialis animæ facultas, detrahi non potest.* Et: Mutum, licet omninò nequeat, loqui posse dicimus. *Aliàs homo non foret.* Audis proprietatem hanc, quæ dicitur *ὑπόστασις* loquendi, ita necessariò & immutabiliter hominem consequi, ut citra hominis (ut subiecti) corruptionem abesse ab eo non possit: etsi enim abstractio aliqua fieri possit hujus proprietatis à subiecto: tamen ea separatio est tantum rationalis, non realis.

### 3. Objectio.

At inquis: *Ubi ὑπόστασις & voluntas conveniunt, ibi igitur actio necessariò sequitur.* Jam verò mutus habet voluntatem loquendi. Si igitur habet etiam *ὑπόστασιν* loquendi, necessariò loquetur. At hoc nunquam fit. Ergo *ὑπόστασις* loquendi est destitutus.

*Responsio 1.* Nego propositionem. Ad esitationem, ambulationem & visionem plura requiruntur, quàm *ὑπόστασις* & voluntas. Est tibi & voluntas & vis seu facultas edendi, ambulandi, videnti aliquid: & tamen non ambulares, non esitares, non videres, si deficerent te instrumenta, quibus animæ vires sese exercent, si esses *ἄστυμος* (id est ore carens) destitutus pedibus, orbus oculis, aut haberes hæc organa malè affecta.

H 3

Sic



Muto propria  
hominis incli-  
natio immuta-  
ta permanet.

a) Hoc res-  
ta est in eo  
ἀδυναμία τῆς  
λάλειν.

Sic etiam, ut fiat locutio, præter δύναμιν & voluntatem requiritur iuxta organi dispositio seu affectio: Quæ cum non sit in multis mutis, non est mirum, quod non loquantur, etsi & δύναμιν & voluntatem loquendi habeant. Facultas enim organica, qualis est sentiens & motrix, non agit sine instrumentis. Quare & organica dicitur. Quid? quod qui surdi nascuntur cum lingua expedita, habent & facultatem & voluntatem loquendi, & tamen actio loquendi nunquam sequitur. Quid igitur in talibus præter ista duo requiritur, ut sequatur locutio? Auditio seu perceptio vocum. 2. Simplicius potest responderi distinctione ad Majorem. Ubi δύναμις scilicet non impedita & voluntas concurrunt, ibi actio sequatur necesse est. Ad assumpt. Mutus habet loquendi δύναμιν, sed impeditam. Sunt igitur quatuor termini in syllogismo. 3. Distingui etiam ex doctrina veterum potest inter potestatem accidentariam & essentialem. Mutus destitutus quidem est facultate loquendi accidentaria, intellige, quæ in actum exire potest. Sed facultas loquendi essentialis non est ab eo remota. De priore facultate accipies illa verba Quintiliani lib. 10. pag. 466. Propterea, quod sermonem auribus primum accipiamus, infantes à mutis nutricibus jussu regum in solitudine educati, etiam si verba quædam emisisse traduntur, tamen facultate loquendi caruerunt.

4. Obiectio. Neque verò quenquam conturbare debet hoc antagonista: Tu statuis sine docilitate, disciplinæ capacitate, γλαστικότητα, δύναμιν loquendi, hominis essentiam salvam esse non posse. Ergo eo ipso statuas necesse est, proprietates istas esse hominis causas essentielles.

Solutio. Hoc enim non sequitur: sed istud. Ergo γλαστικότητα &c. est ali-quid perpetuò connexum, seu individuo nexu copulatum cum causa essentiali, seu αἰτία ὁσίως, ut formâ. Sicut ex eo quod dico, substantiam corpoream salvam esse non posse sine omni quantitate (non enim potest mihi dari ulla ὁσίως σωματική non quanta,) non sequitur: me quantitatem facere causam essentialem corporatæ substantiæ, sed tantum hoc: corporeæ substantiæ inseparabile, necessarium & perpetuum esse adjacens quantitatem & corpoream substantiam re ipsa, id est quoad existentiam sejungi à quantitate & finitione non posse.

Syllogismus adversarii eodem redit:

Sine quo essentia rei salva manere non potest, id causæ essentialis habet



habet rationem, quippe ab & in illis causis solis omnis essentia rei est & subsistit. At sine proprietatibus essentialibus essentia corporis salva & integra esse & manere non potest, ajo ego. Ergo corporis proprietates mihi sunt causæ essentialis. Solut. Hic optarim adversario, ut ei vel per unum diem cum Peripateticis nostris consuetudo intercederet, quod non dubitem, ex placida collatione fore, ut propositionis defensionem deferat: quo fortasse adductus quoque fuisset, si audito doctiss. nostro physico Johanne Magiro in promotione 46. Candidatorum, perpenderit hæc ejus perorantis verba ex Zabarella: Corpora sublunaria locum requirunt ob suam imperfectionem. Locus ergo supplet id quod forma interna præstare nequit. Et: Stirpes loco non perspirabili inclusæ non vivunt. Nego igitur majorem. Nam sine caritate essentia fidei salutiferæ salva manere non potest, (est enim fides sine caritate mortua) nec tamen caritas habet causæ essentialis rationem. Nos & stirpes non possumus existere sine aliqua ætate, & aliquo Ubi locove, & tamen neque ætas neque τοῦ τοῦ seu ubi locusve habet rationem essentialis causæ. Alteratio non nisi in tempore fieri potest, & tamen tempus non est rerum causa.

5. *Obiect.* Similis igitur farinæ est hoc. Per quod non est res id quod est, sine eo existere potest. Per calorem ignis non est id quod est, id est ignis: quia calor non est forma ignis: Ergo ignis sine calore existere potest.

• *Responsio.* Nego majorem: nam nec per materiam, nec per cælum homo est id quod est: & tamen homo sine materia & cælo existere non potest.

6. *Obiectio.* Vel: à quibus causis rei essentia primum esse incipit, per eandem porro est & existit. At esse incipit à materia & forma. Ergo per materiam & formam quoque porro est & existit.

*Responsio.* Respondeo ad Majorem: à quibus &c. per easdem porro est & existit scilicet ut causas interiores, sed non solas: Nam ad salutem domus vel navis non tantum forma interna sed etiam faber requiritur, ut ad hominis conservationem Deus & res, quæ à Medicis vocantur, non naturales, ut aër, somnus, vigilia, motus, quies &c. Ac res sine subiecto loco vel potius adjuncta ejus qualitate in naturali sua constitutione



*Adjuncta prout  
sua nihil facere  
ad conservatio-  
nem essentia,  
falsum.*

tutione non conservari docent *οὐδὲ τρεῖς πᾶσι* nobilissimi quique. Extra aquam pisces non conservantur: ut nec sanguis extra venas: visionis actus non durat sine medio, hoc est perspicuo inter oculum & objectum interjecto. At medium hoc visionis causa non est, sed tantum conditio sine qua non (quæ improprie vocari solet causa sine qua non.) Falsum igitur & hoc pronunciatum adversarii: Quod non est causa essentialis, eo submoto, rei substantia manere potest.

7. *Obiectio.* Argumentatur & sic: Negare non potes, proprium sequi rem constitutam: & adjuncta præter essentiam accedere. Ergo des mihi majorem necesse est mei syllogismi: Quod essentiam rei non constituit, ut adjuncta propria, sine eo essentia rei salva esse potest.

*Solutio.* Sed profecto hic quoque nulla est consecutio. Eri enim adjuncta propria præter essentiam & naturam accedunt, id est non includuntur in natura rei, non sunt de rei, ut loquuntur vulgo, essentia, non sunt rei pars: tamen rei existentia, salusque & τὴν continuatio sine illis esse non potest: plura enim requiruntur ad rei ὑπαρξιν seu existentiam & conservationem, quàm ad essentiam & ejus constitutionem: Quod ne ex capite meo videar fingere, age eximii Philosophi pronunciata videamus, quibus perpensis, non dubito quin adversarius protinus sit errorem suum abjecturus.

*Zabarella lib. 2. de materia prima rerum cap. 3.*

Existencia est quiddam additum essentia. Quo fit ut plura requirantur ad existentiam tribuendam, quàm ad essentiam rei constituendam. Essentiam enim propriam quælibet res habet per seipsam. At non quælibet res apta est per seipsam existere, sed multa sunt quæ alio egent, per quod existant.

Et

*Fons erroris adversarii est  
ignoratio hujus  
effati verissimi.*

Multa requiruntur ad existentiam rei quæ non requiruntur ad essentiam constituendam: ut essentia materiæ à forma non pendet, nec tamen potest re ipsa existere actu sine forma. Et paulò ante. Subjectum est naturæ præter accidente proprio: ut homo risibilibitate: quo fit ut homo possit mente abstrahi à risibilibitate & definiri sine illa: non tamen sine illa existere potest. Sic respiratio non est causa hominis: & tamen homo sine respiratione vitam tueri nequit.

Verum, ne quis dubitare possit de sententiæ meæ veritate, & adversarii falsitate, audiatur vox & consensus prædecessorum nostrorum.

*Zabarella*



## DISQUISITIONES PHILOSOPH.

65

*Zabarella lib. 2. de Qual. Elementarib. cap. 3. 9. & aliis.*

Si humiditas ab aere auferatur, non potest esse aqua. Et: Ab aqua non potest auferri humiditas, nisi aqua intereat. Dicit: Non potest esse. Quomodo ergo permaneat aqua sine hac essentiali & intima qualitate? Et: Conservatio qualitatum elementarium est Natura ipsorum elementorum conservatio. Et: Ipsa elementorum natura qualitates primas requirunt: & sine his existere nequeunt. Audis mi Domine, sine calore non posse existere ignem. Et: Primæ qualitates naturales cuiq; rei sunt, quia convenientes naturæ & necessariae. Etenim sine his propria quæq; mixti & elementi natura non conservatur. (Audis sine calore naturam ignis non conservari) sicut nec generaretur sine præcedente harum adventu in materia. Audis, ignem sine caloris quasi prævia præparatione non generari: Ac vides quàm gravis adversaria tibi constituta sit, nisi corrigas sententiam tuam. Quare & cum integer syllogismus mihi objicitur: Quod essentiam rei non constituit, illud etiam a re abesse potest salva manente essentia. Proprietates essentielles non constituunt essentiam rei. Ergo essentia rei sine illis salva esse potest. Nego maiorem cum omnibus philosophis: Nam ut rei maneat salva essentia, ad id requiruntur non tantum causæ constituentes, sed etiam conditiones, sine quibus non, & perpetua *περσέμενα*: Refrigeratio non constituit cor tuum: & tamen hoc sine illa vivum manere nequit. Sublatis igitur conditionibus sine quibus non & perpetuis adjacentibus necesse est salvam non manere essentiam. Sed operæ precium esse puto assertionis nostræ plura testimonia ad convincendum secus sentientem afferre.

*Aristoteles 8. Phys. cap. 4.*

Propter quid gravia leviaq; ad sua loca a moventur? Causa est ipsa a) *Intellige, si*  
apta esse aliquo moveri, καὶ ἔτι τοῦ ἐπὶ τῷ κέντρῳ, καὶ ἐπὶ τῷ *nihilis offi-*  
levi & gravi ESSE: Illud quidem infero, hoc vero supero loco distin- *ciat: nisi quid*  
ctum seu definitum, τὸ μὲν τῷ ἄνω: τὸ δὲ τῷ κάτω διεσπόμενον. Cum dictum *impediat.*  
sit paulò antè à philosopho, gravia & levia, simul talia evaserunt, ad lo- *Sursum ferri est*  
ca sua confestim tendere, quæritur nunc hic: quid causæ sit, cur ad lo- *corporis levis,*  
ca sua contendant? Respondet philosophus, hanc illorum naturam *ratione interni*  
esse, & in hoc essentiam esseq; eorum consistere, ut in locis suis sint: *principii im-*  
quippe quorum essentia imperfecta sit, dum à locis suis exulant. Quæ *mutabilis.*  
*Quod si non*  
*tendas sursum*

I

non



*actus, id est à  
principio exter-  
no, ideoq; fit per  
acciden.s.*

non mea sed doctissimi commentatoris verba sunt. 7d Imperfecta au-  
tem intellige ratione substantiæ & *συνεχίας*.

*Jacob. Schegkius in comm. in predicam. Aristot. pag. 37.*

Levitas & gravitas inter se non permutantur, permanentibus elemen-  
torum substantiarum formis. (Audis elementi essentiam salvam esse non  
posse si ex gravi fiat leve, aut ex levi grave: quæ sanè adjuncta rei sunt,  
non causæ constituentes) Quamprimum enim, rei gratia, permutatur  
aqua in aerem, tum statim & movetur in locum aëris, & in eodem loco se-  
cundum naturam quiescit: quæ est ultima generatorum simplicium  
perfectio (intellige accidentalem.) Ut autem hanc loci perfectionem  
possint acquirere movendo, & quiescendo retinere, natura his tan-  
quam *ζῶντες* quoddam (instar animæ) levitatem & gravitatem autore  
Aristotele ingeneravit. His ENIM EXTINGTIS habitibus & abolutis  
statim illorum quoque substantia perimitur. Audis iterum, Elemento-  
rum substantiam superstitem esse non posse, extinctis & abolutis ad-  
junctis qualitatibus, levitate, gravitate, quæ principia illorum non sunt.  
Quid requiris amplius?

*Idem in annotat. in Categorias pag. 479.*

Raritate & densitate essentialibus (id est quæ sequuntur essentiam  
& generationem Elementorum) elementa sic differunt, ut permuta-  
tiones harum *συνεχίας* elementi corrumpant.

*Idem in sententiam prorsus eandem in iisdem Commentar. pag. 61.*

Sunt quidam habitus inseparabiles ab essentia formæ: quales sunt  
in Elementis gravitas & levitas, quibus mutatis simul contingit etiam  
species Elementorum mutari.

Non est quod hinc cavilleris. Dicit: Contingit, Ergo non est neces-  
se. Nam contingens hinc usurpat pro eo quod consequitur ad necessa-  
rium, seu dicit de eo quod est necessarium. Hanc enim vocis significa-  
tionem Aristotelis interpretes diligenter annotant. Usurpatur, in-  
quit Schegkius in comment. in lib. prior. Anal. Arist. pag. 15; multi-  
fariam contingens. Quoddam est, quod consequitur ad necessarium.  
Quicquid enim ex necessitate est, id ipsum contingit etiam esse. Quo-  
modo enim non contingeret esse, quod necesse est ut sit? Aliud est  
contin-



contingens, quod includit in se negationem necessarij. Et logica generalis lib. 4. Matth. Fl. Illyr. Contingens, inquit, vel dicitur de eo quod necessarium est, verbi gratia: Quia necesse est homines mori, rectè dicitur, contingit omnes homines mori. Quicquid enim necessarium est, hoc etiam contingit &c. Sicigitur concludit Schegkij in 3. figur. Levitas & gravitas non possunt separari à formis Elementorum, aded quidem, ut illis mutatis, horum quoq; essentia mutetur. Levitas & gravitas sunt habitus & propria accidentia. Ergò quidam habitus, quædam accidentia sunt inseparabilia à forma essentiali, adeo, &c.

*Andreas Planerius in parte 1. Questionum Dialecticarum pag. 263. ad locum Arist. ubi dicit: πῦρ esse θερμαντικόν, id est, habere potestatem calefaciendi, ita ut contrariam potestatem non habeat, cap.*

*13. de consecutione Enunciat. modificatarum.*

Physicæ δυναμεις ὁρῶσι, potestates irrationales, sine ratione contradictionis describuntur. Ignis enim, verbi gratia, potentiam habet θερμαντικῶν, & non habet etiam potentiam refrigerandi. Ergo ignis in sua substantia semper est calidus, non potest non esse calidus, sive urat, sive non urat. Quod & sic dici potest: Ignis semper est ἐκπικῶς calidus, etsi aliquando non fuerit ἐκπικῶς calidus.

*Zabarell. lib. 1. post. analyticorum.*

Accidentia propria, quæ per se inherent, neg, re neg, cogitatione à subjectis separari queunt. Non solum enim existere homo non potest sine risibilitate. Audin' hominem saluum esse non posse sine γελαστικῶν, quod tamen non est αἴτιον ejus constituens? Sed ne imaginari quidem possumus hominem non esse risibilem. Essentiam enim hominis (subjecti) insequitur risibilitas, (ideo dicitur accidens essentialē.) Quare dum hominem cogitamus, rem risibilem cogitemus necesse est. Igitur non possumus sine contradictione imaginari, hominem non esse risibilem.

Objeccio. At enim, inquis, possum hominem considerare sincerè & purè, considerata ejus materia & forma, sine risibilitate. Subjungit igitur seu attexit, (Solutio) Zabarella responsionis loco. Possumus quidem considerare hominem non considerando risibilitatem: Quod dicitur abstrahere, id est, cogitatione, mente, seu ἐκβολῇ separare: sed hoc aliud est separationis genus, de quo hic non loquimur.



*Scaliger exerc. 5. sect. 6.*

Propria in definitione non ponuntur: à re tamen abesse nequeunt, ejus propria sunt. Etsi namq; sunt naturâ suis substantiis posteriora, non tamen re (id est quoad existentiam:) sed aut ipsamet res in secundo momento naturæ sunt, ut vult ipsemet Duns (Scotum intelligit) aut saltem omnino inseparabilia.

*Julius Pacius ad Isagoges Porphyrii cap. 6. de Accident. unde & Zabarelliana lucis aliquid accipiunt.*

Quædam accidentia (scilicet communia) separantur à subjecto per intellectum. Hoc autem modo etiam proprium à subjecto separatur seu abstrahitur. Quomodo ergo accidens (commune) & proprium differunt? R. *Abstractio proprii est privativa: Accidentis positiva: id est: Homo considerari potest non habita ratione aptitudinis ad ridendum: (quatenus est substantia constans ex materia & forma.) Non tamen considerari potest ineptus ad ridendum: quia sicut proprietas, id est, aptitudo ad ridendum proficiscitur ex rei natura & essentia: Ita negatio huius aptitudinis est contraria naturæ & essentia: Ideoq; homo ineptus ad ridendum non est homo. (Sic Ignis ex pers potestatis calefaciendi non est ignis.)* Accidens verò commune ita separatur à subjecto, ut intellectus in eo subjecto fingere possit inesse accidens contrarium. Exempli causa: Intellectus potest fingere corvum album, aut cygnum nigrum: quoniam albor vel nigror non pertinet ad essentiam cygni, & corvi, (id est, neque in essentia corvi includitur, neq; essentiam naturamq; proprium corvi consequitur.) Recte igitur Porphyrius ait: posse intelligi (hoc est, cogitari) corvum album, licet huiusmodi intellectus falsus sit. Atque hoc ipsum Zabarella dicit lib. 1. in post. analyt. cap. 6. *Quamvis corvus nunquam sit sine nigredine: tamen imaginari possumus corvum non habere nigredinem.* Recte igitur feceris, mi Domine, si tantos philosophos audieris, & affirmare desinas: Sublata risibilitate hominis substantiam posse esse & manere integram, & esse: Omnem qualitatem & essentialem proprietatem posse a corpore suo subjecto abesse salva illius manente substantia Ubinam quæso gentium sculpta, ubinam locorum exarata sunt hæc effata tua? Ubi & quando exiit aliquis homo non *γελαικός*?

a) Pleraq; n-  
multipliciter.

*Jacob. Schechius in comm. in prædicam. m. Aristot. pag. 77.*  
Contraria a plerq; permutabilia sunt inter se aliter: (Hæc regula est.)

*Nisi*



Nisi ex his nonnulla rebus insunt naturali & immutabili, principio: ut calor igni. (Hæ exceptio est.)

*Platinius in prædic. Qualit. pag. 158. ex Schegkianis.*

Est *δυνάμεις* quedam, qua proxime subsequitur *ἐκείας* rerum, ut sunt propriae *ἐκείας* entitati, qua cuiusque rei naturam formamque sequuntur. Hæ non possunt permutari sua contrariis. Hæ potestates, diceret Aristoteles, non possunt *ἐκείων*, id est, opposita. Non enim omnis potestas est susceptiva contrariarum: *ἡ δὲ δύναμις τῶν ἀντικειμένων ἐκείων*, de interpr. cap. 3.

*Schegk. in præd. Qual.*

Forma *ἐκείας* ignis in sua materia qualitates sic producit, ut earum *ἐκείων* quidem salva essentia suo contrario permutari possint, sed *δυνάμεις* non possint.

Iterum audis: essentielles & proprias qualitates ita essentiam comitari, ut citra rei cui inhaerent interitum non possint abesse.

*Archangelus Mercenarius in Dilucidationibus pag. 146.*

Quidam res media sunt, quibus materiae forma copulatur, quibusve in materia conservatur: quoniam tamdiu forma cohaeret in eaque conservatur, quandiu illius formae dispositiones in materia reperiuntur. Ita dispositionum ablatio in causa est, ut forma à materia divellatur: quoniam copula & vinculum formae cum materia aufertur. Ad ablationem autem qualitatum mox forma corrumpitur: cum forma in materia *ἐκείων* qualitatum constare minime possit: ad cuius interitum tandem compositum ipsum corrumpitur. Audis ad ablationem qualitatum tolli mediata compositum ipsum: nec tamen qualitates sunt composito principia essentielles: ut loquuntur nostrates.

*Qualitates sunt compositae adjuncta: & tamen compositi interitus sequitur ad interitum qualitatum.*

*Idem pag. 238.*

Ad ablationem caloris, forma substantialis ignis primo tollitur. Nota bene. Hinc recte concludo. Ergo ignis si non sit calidus, non est ignis. (Intellige: quo ad subsistentiam seu actum subsistendi: Quia non agitur hic inter nos de *κατὰ τὴν* & Metaphysico.) Ratio est: quia forma ignis, unde igni nomen est & *ἡ*, sublata est. Liceat mihi uti syllogismo, quasi fortite: Sublato calore, simul forma substantialis ignis sublata est & corrupta. Sublata forma ignis, simul ipsum compositum, Ignis, sublatum est. Ergo sublato calore, simul Ignis corruptus est. Quid vis amplius?



Schegkius pag. 14. in Prædicab. propr.

Propria ἀντιστρέφοντα seu reciproca, quibus opponuntur ἀντιστρέφοντα (non reciproca) sunt quæ simul sunt & non sunt cum subjectis: seu: quibus abolitis, necesse est etiam aboleri subjectum.

Zabarella lib. 2. de Qual. Element. cap. 3.

Aër humiditate nunquam caret. Nam si hæc ab aëre auferatur, non potest esse aër. Et: Ablata humiditate aqua interit, nec potest esse aqua sine humiditate. Et: Ab aëre & aqua separari auferrig, humiditas nõ potest quin aër & aqua intercant. Jam verò humiditas non est principium, sed adjunctum aëris. Quædam igitur adjuncta (intellige, quæ cum formâ habent necessariam connexionem) à subjectis abesse, salva manente eorum essentia, non possunt. Ad summam: ἀνέλεγκτον (irrefutabile) est pronuntiandum hæc. Nulla substantia omnia sua accidentia exuere potest, sine substantiæ interitu, etiamsi illa accidentia non sint causæ γενέσεως vel λύσεως, id est, subjecti sui naturam non constituent. Sic nihil corpus esse aut nominari potest, quod omnibus proprietatibus corporis sit spoliatum & eratum. Et Nulla substantia est finita, quæ ex conditione suæ naturæ aliquibus qualitatibus non sit subiecta. Nihil enim est putus purus & ætus, præter Deum.

Et hæc sanctorum patrum: Amputata proprietate naturali & essentiali ipsa etiam natura cum illa perimitur. Natura enim cognosci nullo modo potest, nisi per essentialem, designantem eam, proprietatem. Et: Ἀδύνατον εἶναι τὸν φυσικὸν ἰδιωμάτων. Si ἀδύνατον est, sublatis physicis ἰδιωμάτων, salvam esse naturæ veritatem: quid defendis contrarium naturalibus etiam & philosophicis rationibus seu logicis argumentis, definitione subjecti & adjuncti, & modo consensionis inter hæc? quid pronuncias: Adjuncta talia esse sua natura, ut abesse possint à subjectis citra essentialis corruptionem? Et: Proprietatum essentialium ἀραίρεσις (sublatio, deletio) est φύσεων ἀφύνησις. (naturarum negatio) Audis iterum, naturam seu essentialiam sine proprietate sua constare non posse.

Propria tolle hominis, nec homo manet integer: idem

Propria tolle Dei, nec Deus ipse manet.

Alia obiectio, quæ s. est, cum solutione.

Nec quicquam juvat ἀντιλέγοντα, quodd Melanchthon scripsit in Eroteimatis

Major.  
Minor.  
Concl.

Natura, si sint  
propria salva,  
manent. Natura,  
si sint propria  
dempta,  
jacent.



tematis Dial. Quantitatem mutabiliter inesse substantiis corporeis: & aliud esse calorem: aliud ignis substantiam. Nam idem ait ibidem. Nulla substantia creata omnia accidentia exiunt: intellige, sine earum interitu. Et, Magnitudo ita inhaeret in substantia corporea, ut nunquam prorsus eam exeat substantia corporea. Et: ignis non abjicit calorem, *sed ex antegressis patet.* Mutabiliter igitur inesse, non est idem, quod prorsus penitusque separari posse, ut tu sanguis: sed secundum gradus extensionis vel intensiōis inesse: ut quantitas in adulto major est, in infante minor: & calor intensiōnem ac remissionem recipere potest. Minimè igitur sequitur: Quantitas inest corpori mutabiliter. Ergo simpliciter abesse potest à corpore, salvo corpore. Quid? quod nullus Philosophorum ita tibi adversus est, atque Melanchthon: quod si non vides, quid, quaeso, videas? Quia enim verè statuit, multa esse accidentia, quae non possint abesse, praeter subjecti corruptionem: pronunciat diserte, descriptionem Accidentis: Quod adest & abest praeter subjecti corruptionem: non esse Catholicam. Verba ejus sunt: *Non opus est subtili disputatione, quomodo defendenda sit haec definitio, cum non conveniat omnibus accidentibus: quia ignis calorem non abjicit: praeter sui corruptionem: id quod ex praecedentibus intellectu proclive est.* Aliud quidem calor est: aliud ipsa essentia ignis. Sicut aliud est materia hominis, aliud homo. At quis sanus inde concluderet: calorem ab igne, materiam ab homine, re abesse abesse posse? Melanchthon diserte dicit contrarium. Calorem, inquit, in aliis rebus (quam igne, ut in aqua) videmus separari. Quare aliud quiddam judicamus esse (calorem) quam ipsam ignis substantiam. Abit igitur à te Melancht. & sic contra te concludit: Quaedam accidentia non absunt praeter subjecti corruptionem. Accidentia autem non sunt rei causa. Ergo aliquid, quod non est rei causa, non abest praeter subjecti corruptionem. ¶ Ramus etiam, quem tuum esse putas, deserit te. Ac magna mihi videtur esse sive incogitantia sive audacia, quod scribis: Ramus NUNQUAM docuit: adjuncta à subjectis non posse abesse. Adeone oblitus es sententiae ejus, quae extat in commentariis Christianae religionis: *Eum, qui essentiales proprietates rei neget, necessarium ipsam negare essentiam? Quod essentiale rei cuiquam sit, salva essentia detrahi non posse?* An non consideras, τὸ ὑποκείμενον πρὸς τὸν nihil habere admistum contingentiae, esse



Vide Rami  
Schol.

tia, esse summè exquisiteq; καὶ αὐτὸ? An non, qui vult aliquid esse *γενὲς ἢ συγγενὲς*, simul cum essentia generatum, penitus inlitum rei, & necessariò & semper, & per se & reciprochè, eo ipso vult non posse a re abesse? At illud Rameum est. Hoc igitur.

*Alia obiectio cum solutione.*

Neque verò aliquid praesidii petere potes ex eo, quod Ramo subiectum & adjunctum sunt πᾶν, id est, modo quodam consentanea. Sunt enim illa Ramo talia, ratione causarum & effectorum, quòd causæ essentiam effectorum constituent. Adjuncta verò non sint (ut loqui solent) de subiecti essentia: sed vel accidentaria vel naturali necessariq; prorsus consecutione & connexionem rem constitutam consequantur. Quid? quòd ipse tibi non constas, & Rami distinctionem inter consensionem ἀπλῶς & πᾶν re ipsa tollis. Tibi enim proprietas essentialis viventis corporis est edendi & bibendi necessitas. Est igitur essentialis modo quodam: & tamen dicis: Quàm ipsa anima vegetativa viventi corpori est essentialis: tam etiam essentialis est viventi corpori edendi & bibendi necessitas. Jam verò, mi Domine, anima vegetatrix est corpori essentialis ἀπλῶς seu simpliciter absoluteque: quia est quiddam constituens & informans corpus vivum. Si igitur enunciatio tua ἐστὶν ἄριστος constituta (Tam enim & Quàm notæ sunt parium) vera est ut contendis sanè παραλόγως, necessitas quoque edendi & bibendi erit corpori absolute essentialis. Itaque causæ constituentis, non proprietatis essentialis, rationem habebit. At proprietas tibi est essentialis. Quædam igitur proprietas essentialis tam erit rei essentialis, (id est neque magis neque minus, neque levius neque arctius cum re consentiet) quàm causa rem constituens. Verùm vide mihi, ut evertas te ipsum. Dicis: Deus à corpore Moysi sustulit necessitatem edendi & bibendi. At inquam ego, non sustulit animam seu potius facultatem vegetatricem. Falsum igitur: Quàm anima vegetatrix corpori est essentialis: tam essentialis est etiam corpori edendi & bibendi necessitas. Dic mihi, quæso, potestne perdurare homo 7. dies absq; facultate vegetativa & vita? Non. At intermissa nutritione adhuc vita persistere potest. Hippocrati autem autor est, hominem famem ferre posse septem dies. Et Apollonius refert, Andream Argivum per omne tempus vitæ suæ sine siti potuq; etsi cibo usus sit, vixisse. Cardanus verò lib. 11. de subtilitatibus affert



affert exempla eorum, qui assuefactione progressu temporis id perfecterint, ut per septimanam semel tantum cibum caperent. Johannes denique Langius, excellenter peritclareque doctus Medicus in libr. Epistolarum suarum medicinalium scribit: puellam quandam in ediam per totum triennium sustinuisse. Quæ et si sint singularia & rara, non tamen eorum nullæ naturales causæ ex conditione certa humidi calidi nativi & Idioctasia corporis reddi possunt. (Relinquo nunc in medio, quod dicitur Accipenser, vulgo Sturio, sine cibo & potu vivere seu spiritum ducere ex æris sereni tranquillitate.) Adde, quod continuæ nutritionis necessitas non pendet ex vitæ conservatione ita, ut vita, quæ animæ in corpore seu permanens est, absque nutritione ne ullo quidem temporis momento persistere possit: seu ita, ut cessante aliquo modo nutritione, statim vita deficiat, & anima à corpore divellatur. Anima enim non sub quolibet gradu & mensura calidi & humidi in corpore consistit, sed præfixitam quandam mensuram amborum exposcit, ut in corpore conservetur. Sit autem (ex hypothesi) mensura hæc secundum tres gradus: Ac detur puer, in quo calidum & humidum reperiatur secundum gradus sex. Si in eo nutritio per dimidiam horam intermitteretur, aut vita deficeret, aut non. At vitam deficere, dici nequit: quia per semissem illum horæ, etiam si duo gradus calidi & humidi dissolverentur, adhuc tamen quatuor numero gradus superessent, quibus anima vitæque in corpore conservari possent. Ergo intermissa nutritione adhuc vita permanere poterit. Ad extremum: animalia quæ per hyemem in latebris terræ degunt, seu recondita jacent, non assumunt tunc externum nutrimentum, nec tamē extinguuntur. Vides itaque magis essentialē esse animam vegetatricē animato corpori, quàm necessitatē edendi & bibendi.

*Alia numero nona obijcit.* Præterea Beurlæus nihil patrocinaur tuæ opinionationi, cum ait: Modo quodam consentaneum significat, non essentiali, sed adventitia & accidentali accedente consensione. *Solut.* Nam vocem Essentialē ibi accipit pro eo, quod est, essentiam constituens: ac rectè vult tantum causas effectorum essentiam constituere: *Inter subjectum* proprium essentiam subjecti non constituere. Accidentale verò usurpat *Et proprium est* communiter pro eo, quod est, præter naturam & essentiā rei accedens, *Et accidentalē* sive sit propriū sive commune. Non accipit essentialē pro eo, quod essentiam perpetuè & necessariò consequitur: & Accidentale pro eo, quod *Et essentialis* *consensio diversæ ratione* *consideratione* tantum



tantum contingenter sequitur. posteriore sanè notione sensuq; est essentialis (quæ πῆ dicitur) consensio inter subjectum & ἰδιον κινείας, proprium præcipuè. Unde Ramo καὶ ὅλα πρῶτον est, cùm partes inter se sunt necessariæ, essentielles, æquales: non contingentes & accidentales. Sicin doctrina prædicationum Melanchthon propositiones, in quibus proprium de subjecto dicitur, refert ad causalem prædicationem, quam ait esse dissimilem accidentali: item ad necessariam, cui opponit contingentem.

*Alia obiect.*

*Solut.*

*Homo est accidens candori, & candor est accidens homini diversa consideratione.*

Ex his quodammodo: quod audio ab alio quodam pueriliter obijci: Si propria essent essentialia, fieret confusio categoriarum, substantia & accidens unum prædicamentum efficerent: judicari potest. Non enim sequitur: (quod vel minutus philosophus intelligit) Hoc est essentialiale. Ergo est substantia: Ergo non potest esse accidens (suo modo, & voce generaliter accepta:) Ergo non est quantitas aut qualitas. Color, verbi causa, candori essentialis est. Est enim candoris genus, nec accidit candori: & tamen color est accidens, non substantia (id est, non est è genere rerum quæ substantiæ sunt.) Hæret enim in homine vel cygno: sicut contrà homo est accidens seu accidentale quid respectu candoris, servitutis vel dominii, vel alius rei ejusmodi: & tamen collocatur in categoria Naturæ seu substantiæ, nec propterea ulla fit prædicamentorum confusio. Accidens enim generatim appellatur, quod ita cum aliquo connexum est, ut sit præter ejus naturam & essentialiam: quo modo accipitur ab Aristotele in Categoria Relatorum, ubi ait: Dico ne quidem eorum, quæ constat referri ad ea, quæ recipiuntur, etiam si nomina eis imposita sint, ullum recipiari, si ad aliquod ACCIDENS referatur, non ad id quod referri debet, ut servus, nisi domini dicatur servus, sed HOMINIS, vel bipedis, vel cujusvis talis rei, non recipiatur. Quia non est conveniens assignatio. Hætenus Aristoteles. (Hic accidentale aliquid alicui dicitur, sine quo id esse potest. Sic Zabarella species accidit generi, homo animali.) Non ergo est absurdum, Calorem summum, exempli causa, esse qualitatem, ideoq; accidens, & tamen esse internam & essentialem, non accidentalem proprietatem ignis. Nec ἀφαιρέσιμον est, dicere: Calorem summum esse qualitatem accidentalem non essentialem ignis, si per qualitatem accidentalem intelligas communiter accidens seu formam accidentariam:



dentariam: per essentialem verò qualitatem, formam substantialem seu differentiam essentialem, quæ qualitas dicitur generis, cui adjungitur ad constitutionem speciei. Sic Aristoteles 5. 1. philosoph. cap. 14. Quale uno modo dicitur διαφορὰ γένους, id est differentia, qua essentia ab essentia differt.

*Alia obiect.* Nec tueri te potes eo, quod Ramus dicit: Adjunctum esse subjecto suo levius. Hoc perpetuum non esse dico: sive intelligas subjectum esse principalius ens: Adjunctum verò minus princeps ens: sive intelligas argumentum adjuncti esse infirmius argumento subjecti. Primum enim, etsi homo, qui substantia est & subjectum pulcritudinis vel deformitatis, nobilior ens sit, quàm adjuncta hæc seu accidentia: His enim homo, proprium esse habens, seu in se, & non alio subsistens, substat: Hæc verò, nisi ab homine sustententur, nihil sunt: Tamen adjunctum, Homo præstantius est ens, quàm subjectus ei locus, quo recipitur. Deinde si semper argumentum adjuncti esset levius argumento subjecti, infirmius quoque hoc esset: potest organicè loqui & ridere. Ergo est homo: ubi ex adjuncto proprio concluditur subjectum: quàm illud: est homo. Ergo potest organicè loqui & ridere, id est, aptus natus est ad loquendum &c. ubi ex subjecto proprio concluditur adjunctum.

*Obiect.* At enim inquis: Volo ab homine hoc proprium removeri posse sine incommodo substantiæ & ὑπαρξεως ejus, & consequi hoc: Hoc non est homo. Ergo non est περὶ κὸς ad ridendum. Non verò istud consequi: Hoc non est περὶ κὸς ad risum. Ergo non est homo. Ergo potius argumentum adjuncti hic levius fuerit. *Solut.* Mihi verò par utrobique est firmitas, & axioma certum est: Cui tribuitur proprium, quod uni soli essentia convenit, huic etiam essentiam tribui necesse est: & contra: cui adimitur proprium, uni soli essentia conveniens, huic etiam essentiam adimi necesse est. ut: cui tribuitur proprium fidei, id est vera fides: cui adimitur fidei proprium, id est mortua fidei; fides, quæ fides non est, nisi ὁμολόγησις, seu nudo nomine. Ac ut nihil est homo, quin sit περὶ κὸς ad risum: Ita nihil est περὶ κὸς ad risum, quin sit homo. Adde, quòd, si semper argumentum adjuncti esset argumento subjecti imbecillius, secum ipse Ramus pugnaret: cum doceat in Scholis in doctrina Enunciatorum καὶ δὲ πρῶτον esse, quod neque superius neque inferius sit, sed par & æ-



*Repetitio status  
controversia.*

quale: (exempli causa propriam qualitatem subiecto, & subiectum proprium suæ qualitati) quod dicit pariter *ἔξις* (æuari.) Atque hæc in mentem mihi venerunt hoc tempore, quæ, pro re nata, in sententiam affirmantem afferrem de quæstione: An sint quædam adjuncta, rei ita necessaria & essentialia, seu quæ rei ita propriè insint per essentiam, ut ab ea sine essentia incommodo removeri non possint: seu ut sine iis *ὅσα* salva permanere non possit: An accidentia immediate vel mediatè orientia à natura proprii subiecti, quæ iccirco *τῇ φύσει παρεπόμενα* dicuntur (quale est propensio seu aptitudo naturalis ad ridendum & capeßendam scientiam in homine,) ita necessario convenient, ut ab eo nunquam possint separari, quin intreat. Affirmans sententia est *ἄξιωματική*, & omnium verè philosophantium. Itaq; ab ea recedere mihi fuit religio. Quod autem *Necessitas* illa, quæ ex rei ipsius natura ducitur, in quibusdam sit absoluta seu simplex: in quibusdam verò sit immutabilitatis *ἢ ὑποθέσεως*, seu supposito ordine universi, ut hoc à Deo institutum est, quod docent quidam è doctissimis Doctoribus Scholasticis & veteribus & recentioribus, de eo cum nemine litigo. Ac si quis infinitæ potestatis Dei assertor & propugnator est, eum me esse profiteor. Non quæ supra leges naturæ sunt, ex naturæ legibus judico. Deum multò plura & maiora quàm usitatæ naturæ leges ferunt & requirunt, posse, statuo, nec eum ad cursum physicum alligo, astringove. Nec interim constantissima instituta ordinationesq; & sanctiones divinæ sapientiæ temerè convello. Nec, quæ Deus ipse immutabilis decreti sui clavo fixit, refigo. Nec rebus tribuo, quod rerum opifex naturæ à se conditæ negat, negavit, negabit.

*Ἀνίκητὸν ἢ ἀλήθεια: ψευδολογία δὲ καταλείπεται*, Invieta est veritas: quæ verò falsa sunt, seipsa destruunt.

## XVIII.

*An motus sit causa caloris?*

*Affirmatur.*

**N**ON habetur ambiguum, cùm inter duo corpora solida mediū intercedit aër confricatione talium corporum eum rarefieri, indeque



deque calorem ejus intendi. Et motum per attenuationem atque attritionem partium gignere calorem docet Aristoteles 2. de cœlo. Et Scaliger calorem in motu ab æris attenuatione fieri, qui propterea ignitur, ait exerc. 6. Et Averroes ait, Motum esse perfectionem calidi, quatenus est calidum, quia calorem conservat. Et modò laudatus Scaliger sentit, calorem in igni accidentalem esse à cœli motu rapidissimo. Cùm enim is habeat vim attenuandi & rarefaciendi, necesse est, ut habeat etiam vim calefaciendi. At Zabarella omnem calorem ignis à cœli motu repetit seu deducit: Et ignem in suo loco à cœli motu ac attritione calidum effici, dicitur in Meteorologiæ Aristotelis lib. 1. cap. 4. Quid ergo est, quod Scaliger ait Exerc. 23. sect. 1. *Cœli motus non est causa caloris: Calor non est à cœlo, quia movetur cœlum.* Respondeo: Distinguit inter causam proximam & remotiorem. Cœli motus est causa caloris remota, quia cœli motus est causa motus ignis: seu moto cœlo movetur ignis. Ignis verò motus est causa caloris proxima. Itaque non negat simpliciter calorem esse à motu cœli. Id ostendunt hæc ejus verba: In igne accidentalis calor est à cœlo, sed non quia movetur cœlum, sed quia ignis movetur (scilicet à cœlo) ut motus ignis in igne causa sit (caloris) non autem cœli motus, nisi quia cœli motum dicimus esse causam motus ignis. Sanè quicquid est causa causæ, etiam est causa causati. Motus cœli est causa motus ignis, unde calor. Ergo & motus cœli est causa caloris.

*Calor ignis est à motu cœli: quia motus cœli movet ignem: & hic proximè est à motu ignis.*

Fit autem calor non tantum à solidis, sed etiam fluidis corporibus: cujusmodi sunt nubes & aqua. Nubium namque motu fit elisio. In solidis autem corporibus fit celerius & frequentius, quod ær qui inter ea intercedit, atque is etiam fortasse, qui est in superficie ejus, parvo momento calefit & ignescit. Distentum enim attenuatur. Id quod evenit in sagittæ quoque traiectione. Idem namq; efficitur recta productione una longa, quod brevi frequentiq; iterata confricatione. Scalig. exer. 16. Sic plumbum, id est, plumbei sagittarum mucrones liquefcunt per calorem motu æris. Exerc. 9.

At quid istud est? ait Scaliger: *Quod negas motum esse caloris in igne causam,* *Object.*

K 3



Resp.

*nam, tametsi ea sententia magnorum philosophorum autoritate subnixā circumfertur: tamen aliter atq; illi ego quoq; sentio.* Annōn hīc negat cum Cardano Scaliger, Motum cœli esse caloris in igne causam? Resp. Negat essentialē igni calorem esse à motu cœli, quodd calor ille sit à forma. Ignem per se, inquit, calidum esse, palām est. Er: Absurdum est qualitatem illam aliunde quām à sua forma proficisci. Nam si esset in igne calor (scilicet essentialis) à motu cœli, à cœli quiete esset in terra frigus. Exerc. 23. lect. 1. At non negat Scaliger aliquem in igne existere calorem per accidens: accidentalem seu accessorium ignis calorem existere à cœli motu: imò id disertè affirmat. Quærit enim: An motus ignis à cœlo ad calorem essentialē addat etiam accidentalem igni? & responder: Addit sanè. Exerc. 23. lect. 1.

Dua object.

Resp.

Porro obijciuntur è Cardano duo: 1. Aquas frigus à motu accipere, seu aquas fieri cursu frigidiores. 2. Aërem motu refrigerare, quod omnes venti validi sunt frigidi. Ad primum respondet Scaliger: Aquas cursu frigidiores fieri, quis nisi parum subtilis & perspicax concedat? Nam aquæ propter densitatem obtinent proportionem solidiusculi corporis. Atterunt eum aërem sicut plumbum funda emissum. Ex attritione autē existit calor. 2. Cū aqua tepida per hyemem è scatebris erumpit, frigus accipit non à motu, sed ab aëre, sicut æstate frigida cū erumpit ab insolato aëre calefit. 3. Ne potu frigidæ totminibus tententur equi, eos ubi non licet ad fluvios potum ducere, atque iccirco ad eum usum è puteis hauritur aqua, multis agitationibus ea versatur in gyrum baculo, atque etiam verberatur. Ad hunc enim modum attenuatur, & aërem concipit: sicut & in cursu. Motu igitur aliquid caliditatis aqua accipit, alioquin frustra baculo circumgyraretur & percuteretur. Ad 2. respond. Scalig. 1. Motu aëris ignis in nubibus generatur. 2. Cū ventorum materia sit ex calida exhalatione, non sunt venti motu frigidiores, sed aëris conceptione, qui nivium aut pruinarum halitu fit talis. 3. Ventos validos omnes esse frigidos ridebit is, qui in Cipro, Rhodo, Sicilia, &c. cognitum habuerit Austrum vel Vulturum.

Object.

Solut.

At quiescentem aquam calidiorem esse quām motam, ait Zabarella. Quies igitur potius quām motus est causā caloris. Resp. Nego consecutionem: Loquitur enim Zabarella de aqua stagnante, dio & radiis



radiis solis exposita. Ea est calidior, quàm mota (id est fluens aqua stagnante est frigidior) non quidem propter quietem. (Quies enim per se apta non est ad generandum calorem) sed quia firmitus sustinet & recipit actionem agentis calefacientis, scilicet percussionem radiorum Solis, & magis tangit aërem calidum contiguum, quàm aqua fluens. Hæc enim dum fluit, non expectat actionem aëris agentis, sed quasi prætervolat: Quiescens verò eam expectat, & magis recipit. Sed aquam motu calefieri, quod Scaliger vult, omninò negandum videtur. Non enim deprehendimus aquam fluminis velocissimè fluentem ex eo motu fieri calidam. Aqua enim, ait Zabarella, lib. de calore cœlesti cap. 3. est corpus natura frigidum ac densum. Non igitur potest à motu calorem recipere. Non est etiam tanta ejus motus velocitas, ut atterere propinquum aërem possit, neque ipsum aquæ corpus durum ac solidum est, quale ad atterendum aërem esse oporteret, & quamvis motus ille dicatur velocissimus, respectu aquæ, quæ est minus agitabilis quàm aër: tamen respectu aëris est motus tardus, ideo potius fit ut propinquus aër à contactu aquæ frigeat, quàm ut ab ejus motu calefiat. Zabarella hic nobis non videtur esse deserendus.

Quid igitur fiet Scaligero? Hunc sic interpretabimur: Aqua mo-  
tu calefit, id est, aliquid de frigiditate sua remittit, aliquem gradum frigiditatis suæ amittit, non incalescit propriè, sed fit paulò minùs frigida. Calida etiam efficitur aqua per motum, si aër sit calidior. Sic accipi possunt verba Scaligeri exerc. 74. sect. 7. Aqua, quæ motu calefit, concipit aëris qualitatem, per quam ad ejus formam perducatur.

Observandum & hoc est: Quærit Scaliger: Quomodo motus sit  
caloris causa? Respondet per attenuationem seu attritionem aëris (id  
est, motus est calor causa, quia rarefacit & attenuat: attenuationem  
sequitur calor.) Sed id universim verum non est. Ad inanima restrin-  
gendum. Animal enim motu quidem calefit, sed non per attritionem. Quomodo &  
Quomodo igitur? per congregationem & diffusionem spirituum: cur animal ex  
cùm ambulat homo, spiritus commeant seu transeunt ab internis par-  
tibus ad externas, quæ ex magno spirituum concursu incalescunt. Ad  
extremum, ut motus per attritionem manifestè & sensibiliter calefa-  
ciat, necessariæ sunt Zabarellæ hæc conditiones: 1. Ut Mobile sit pro-  
pe rem atterendam. Naturalis enim effectio fit per contactum. 1. De  
ortu



ortu & interitu. 2. Ut sit solidum. 3. Ut vehementer velociterq; moveatur. Itaq; corpus, per quod fit motus rei mobilis, sit tenue & rarum, & naturaliter calidum: quia si densum sit, impedit mobile, ne celeriter moveatur, eiq; ita resistit, ut nequeat motus tantæ esse velocitatis, quanta ad atterendum corpus illud requiritur.

*Obiect.*

*Obicitur:* Cælum non tangit inferiorem mundum. Quomodo igitur hic motu cæli, quamvis velocissimo ac rapidissimo, sit calidus? Respondet Zabarella: Tangit cælum seu cælestis globus orbem inferiorem, seu hunc elementarem mundum per orbem Lunæ, ut per partem suam. Potest igitur motus ejus caloris in his inferioribus per rarefactionem & attritionem causa esse, præsertim cum cæteræ quoq; conditiones hîc concurrant.

### XIX.

*Quomodo in Philosophia Media inter extrema distinguenda sint?*

**P**roferamus aliquid in medium de Medio inter extrema. Multa enim in Philosophia, in quibus ad tenue veritas elimatur, requirunt distinctionem Medii, ut cum quæritur, utrum medium sit inter Substantiam & Accidens, virtus sitne medium inter extrema vitia per participationem eorum, an per *συναπόφασιν*, id est, simul utriusque negationem. Utrum homo sit media seu tertia aliqua essentia seu natura κατὰ συναπόφασιν, hoc est, quoddam neque sit corpus, neque anima, sicut mulsum nec mel est, nec aqua, sicut item Electrum nec aurum, nec argentum est, sed crama, seu mistum quiddam ex his. Theologi etiam disputant de media potentia, & an persona & personale sit medium inter substantiam & accidens inter substantiale & accidentale. Itaque varietatem Medii enucleatius explanabo, eamq; ut sub aspectum statim subjiciatur, tabella comprehendam.

I. TABU-



## I. TABULA.

Medium est per extremorum	Negationem. Non videns, ut lapis, inter videntem & cæcum.	
	Participationem in gradu	Æquali.
		Viridis inter album & nigrum: tepidum inter calidum & frigidum. Zabarell. de motu ignis c. 9.
		Inæquali.
	Comparisonem	
	Seu similitudinem. Homo inter terrena & divina.	

## II. TABULA.

Medium est per	Remissionem: qua fit per	Accessum ad extrema contraria, & recessum ab eis.	
		Mixturem	Extremorum.
	Negationem.		Causarum. Extremorum.

## III. TABULA. Διχοτόμος.

Medium est per extremorum	Participationem	Veram seu propriam.	Simpliciter. Estq; differens specie ab utroq; extremorum.
		Hoc est, Medium	
	Negationem seu ἀναπόρρᾱσιν, (quod medium nonnunquam est cum similitudine utriusq; extremi)	Analogicè	Quodammodo, Estq; non differens specie ab altero extremorum. (Hoc medium simpliciter spectatum est medium per negationem extremorum.)

## DECLARATIO.

1. Deus est medium inter substantiam, qualis composita est, & Accidentis, medium, inquam, per simul utriusque negationem.

L

2. Ru-



*Colores medii  
differunt; spe-  
cie ab ex: remis.*

2. Rubrum inter album & nigrum medium est per participationem seu compositionem commixtionemve extremorum, quod differt specie ab utroque extremo. Zabarell in phys. & Piccolomin. in Ethic.

3. Si multo albo parum nigri admisceatur, medium hoc est quodammodo inter album & nigrum per participationem extremorum inaequalem, quod non differt specie ab altero extremorum, sed secundum magis & minus, quia remissio hinc tantum quaedam est albedinis, hoc quali medium constituens.

4. Formae elementorum à quibusdam philosophis dicuntur mediae inter formas substantiales & accidentia, non per participationem aut negationem extremorum, sed per quandam similitudinem, seu participationem conditionis alterius extremi (quatenus scilicet formae elementorum modo aliquo intendi & remitti possunt, quod non competit aliis formis substantialibus, sed accidentalibus.) Zabarella hanc participationem conditionis seu similitudinem explicat, sic fere: cum formae elementorum revera contineantur sub altero extremo, & quidem in formis substantialibus numerentur, similes tamen sunt accidentibus, non quidem omnino, sed quodammodo, id est, hac conditione, quod modo aliquo (id est sine mutatione speciei,) intenduntur ac remittuntur, etsi non recipiant magis & minus, ut accidentia: & hac conditione ipsae inter omnes formas substantiales solae participant. libro de Mutatione, cap. 13.

5. Homo est medius, seu naturae mediae inter divina & terrena, seu inter mortalia & immortalia, non quidem per veram extremorum participationem, sed solum per eorum similitudinem. Homo enim pluribus facultatibus praeditus est, quarum aliae faciunt eum similem brutis animantibus & rebus ignobilioribus, aliae vero assimilant eum divinis, ut intellectus, praesertim speculativus. Vide Zabarellam lib. de mente humana cap. 9.

6. Homo non est medium ut mulsum, quod nec mel nec aqua est: hac enim ratione non esset animae & corporis unio proprie sic dicta inconfusa, sed confusio. Uniuntur autem corpus & anima sic, ut utraque manentibus distinctis proprietatibus efficiant unum incommixtum, quod hominem dicimus.

7. Scoto acutissimi ingenii viro rubrum inter album & nigrum medium



diū est, per similitudinem seu convenientiam quandam naturalem medii cum extremis. Medium, inquit, componi dicitur ex extremis, ut rubrum ex albo & nigro, non quod media qualitas in se habeat extrema tanquam partes sui: est enim simplex sicut & ipsa extrema: sed ita dicitur, quia est convenientia quadam naturalis medii cum extremis, non autem quod extremum sit in medio. Hæc Scoti verba subobscura sunt. Puto autem ego non multum vel nihil ab hac sententia abesse mediam qualitatem (ruborem, fuscitatem vel pallorem) componi ex extremis, non reali propriaque compositione, seu non quod habeat in se actu & formaliter aliquem gradum extremarum qualitatum contrariarum (alboris & nigroris) sed quod virtualiter contineat gradus earum remissos. Vide 10. primæ Phil. Arist. ubi albo & nigro cæteros colores componi negatur. Eadem prorsus sententia cum distinctione in tabella proposita tradita est in epitome Physicæ, Bartholomæi Arnoldi Uingensis, his verbis (mutatis tamen à me barbaris in latinæ) Medium per participationem sapit naturam extremorum non semper secundum rem, sed aliquando secundum similitudinem & convenientiam, quomodo medii, qui dicuntur, colores medii sunt: qui etsi æquæ simplices sunt atq; extremi, convenit tamen unus magis cum uno extremorum quàm cum altero ratione actionis in misto: pallidum cum albo, fuscum cum nigro magis convenit. Ex commixtione & actione causarum (ut qualitatum) extremorum fieri medios colores docet Aristoteles in libro de sensu & sensili.

*Colores medii  
non sunt com-  
positi ex extre-  
mis.*

8. Medii per participationem æqualem, id est, cum quid ex uno tantum participat quantum de altero. Exemplum observavi historicum apud Livium 1. ab urbe. Medium erat Anco ingenium, id est, tam proclive ad pacem quàm ad bellum artes.

9. Inter virtutem exactam seu cunctis numeris absolutam, & vitium exactum datur medium per magis & minus, seu per accessum & recessum ab uno extremorum. Cum enim nos constantius vel inconstantius bonum virtutis possideamus, ob nos virtus remitti potest & intendi: at unum dicitur medium consurgens, ex mixtione extremorum specie distinctum ab illis. Non enim virtus cum vitio permisceri potest.

L

10. Datur



10. Datur etiam inter virtutem & vitium medium per negationem, id est, aliquid quod neutrum est, de quibus vide Piccolominium quarto gradu de virtute morali cap. 46.

11. Persona non est medium per negationem inter substantiam & accidens, sed subicitur seu subordinatur substantiæ ut toti universali pars subiectiva, ut loquitur Schola.

12. Anima hominis rationalis est forma quædam media inter naturam materialem & immaterialem, hoc est, ex quodammodo media, & quodammodo ex utraq; forma composita, quia est utriusq; similis & particeps.

13. Aër est medius inter ignem & terram, quia comparatus utrique extremo habet cum utroq; quandam similitudinem & convenientiam.

14. Gravis enim est comparatus igni: Levis est comparatione terræ. Pullum est medium mistum ex atro & rubro. Scaliger exerc. 35.

15. Motus, quo ignis in sua Sphæra circumfertur, nec est à medio (ascensus) nec ad medium (descensus) sed circa medium (et quædam in orbem) & medius inter naturalem & contrarium naturæ, non per participationem, sed per negationem extremorum. Et tamen habet similitudinem cum utroq; extremo. Similis enim est naturali, quatenus naturam conservat, non lædit. Similis etiam est motui naturalis contrario, quatenus fit ab externo principio. Zabarella lib. de motu ignis in orbem cap. 9.

16. Inter extremos sapes medii sunt (ut salus, acidus) per participationem naturarum extremorum, ita ut fiant sicut veri ac reales colores ex concursu causarum extremorum medio modo agentium in alimenti digestionem. Sed hoc in medio relinquo.

*Porro medium per negationem interdum simul est medium per potentiam ad receptionem utriusq; extremi: ut materia seu subiectum est medium & tertium, quod potest recipere utrumq; extremum, seu utrumq; contrarium vicissim. Vide Toletum ad cap. 6. i. physic. context. 56.*

## XX.

*An motus sit caloris causa.*

**N**ON habetur ambiguum, cum inter duo corpora solida medius intercedit aër, confricatione talium corporum aërem medium rarefieri,



rarefieri, indeq; calorem ejus intendi. Et motum per attenuationem & attritionem partium gignere calorem, docet Aristoteles 2. de cælo. Et Scaliger, cujus nomini ferè assurgo, calorem in motu ab æris attenuatione fieri, qui propterea ignitur, ait exerc. 16. Et Averroes inquit, motum esse perfectionem calidi, id est, dare perfectionem calido, quatenus est calidum, quia calorem conservat. (Non enim hæc sententia vera est Averrois, nisi in sensu causali.) Rursus Scaliger sentit calorem in igne accidentalem esse à cæli motu rapidissimo. Cum enim is habeat vim attenuandi & rarefaciendi, necesse est ut habeat etiam vim calefaciendi. At Zabarella omnem calorem ignis à cæli motu ac attritione arcessit seu deducit. Et ignē in suo loco à cæli motu atq; attritione calidum effici dicitur in Aristotelis Meteorologia lib. 1. cap. 4. Quid ergo est quod Scaliger ait exerc. 23. sect. 1. Cæli motus non est causa caloris. Calor non est à cælo, quia movetur cælum? Respondeo: Distinguit inter causam proximam & remotam. Cæli motus est causa caloris remotior, quia cæli motus est causa motus ignis, seu motu cælo movetur ignis. Ignis verò motus est causa caloris proxima. Itaq; non negat simpliciter, calorem esse à motu cæli seu ætheris. Id docent hæc ejus verba: In igne accidentaliter calor est à cælo, sed non quia movetur cælum, sed quia ignis movetur (intellige à cælo) ut motus in igne causa sit (caloris,) non autem cæli motus: nisi quia cæli motum dicimus esse causam motus ignis. Sanè quicquid est causa causæ, est etiam causa effecti. Motus cæli est causa motus ignis, unde calor. Ergo & motus cæli est causa caloris. Fit autem, ait Scaliger, toties nobis decantatus calor non tantum à solidis corporibus, sed etiam à fluidis, cujusmodi sunt Nubes & aqua. Nubium namq; motu fit elisio. In solidis autem fit celeritas & frequentius, quoddam ær, qui inter ea intercedit, atque is etiam fortasse qui est in superficie ejus, parvo momento calefit & ignescit. Distantium enim attenuatur. Id quod evenit in sagittis quoque iniectione. Idem namq; efficitur recta productione, una longa, quod brevi frequentiq; iterata confractione. Scalig. 16. Sic plumbum, id est, plumbei sagittarum mictiones, liquefcit per calorem mortuæ æris, Exerc. 9.

At quid istud est: Quod negat, ait Scaliger, motum esse caloris in igne causæ, tamen ista sententia magnorum philosophorum autoritate subnixæ circum-

*Motus est causa perfectionis calidi.*

*Zabar. contra Scalig. omnem calorem ignis à cæli motu recipit.*

*Averroes. Solutio.*

*An calor tantum à solidis corporibus existat?*



fertur, tamen aliter, atq; illi, ego quoq; sentio. Annón hîc negat cum Cardano Scaliger, Motum cœli esse caloris in igne causam?

*Calor ignis est  
à motu cœli,  
quia motus cœ-  
li movet ignem:  
& sic proximè  
est à motu  
ignis.*

Respondeo: Negat essentialē igni calorem esse à motu cœli, quòd is sit à forma. Ignem per se, inquit, esse calidum, palam est. Exerc. 16. Et: Absurdum est qualitatem illam aliunde quàm à sua forma proficisci. Nam si esset in igne calor (supple essentialis) à motu cœli, à cœli quiete esset in terra frigus. Exerc. 23. sect. 1. At non negat Scaliger aliquem in igne existere calorem per accidens, & secundariò accidentalem seu accessorium ignis calorem existere à cœli motu. Imò id diserte affirmat. Quærit enim: An motus ignis à cœlo ad calorem essentialē addant etiam accidentalem igni: & respondet: Addit sanè. Exerc. 23. sect. 1.

Porro obijciuntur è Cardano duo: 1. Aquas frigus à motu accipere, seu aquas fieri cursu frigidiores. 2. Aërem motu refrigerescere, quod omnes venti validi sint frigidi.

Ad 1. respondet Scaliger: Aquas cursu fieri frigidiores, quis nisi parùm subtilis & perspicax concedat? Nam aquæ propter densitatem obtinent proportionem solidiusculi corporis. Atterunt enim aërem, sicut plumbum funda emissum. Ex attritione autem existit calor. 2. Cum aqua tepida per hyemem è scatebris erumpit, frigus accipit non à motu, sed ab aëre, sicut æstate frigida cum erumpit, ab insolato aëre calefit. 3. Ne potu frigida torminibus tententur equi eos uol non licet ad fluvios potum ducere, atq; iccirco ad eum usum è puteis hauritur aqua, multis agitationibus versatur in gyrum baculo, atque etiam verberatur. Ad hunc enim modum attenuatur, & aërem concipit, sicut & in cursu. Motu igitur aliquid caliditatis aqua accipit, alioquin frustrâ baculo circumgyraretur & percuteretur. Ad 2. respondet Scalig. 1. Motu aëris ignis in nubibus generatur. 2. Cum ventorum materia sit ex calida exhalatione, non fiunt venti motu frigidiores, sed aëris conceptione, qui nivium aut pruinarum halitu fit talis. 3. Ventos validos omnes esse frigidos ridebit is qui in Cypro, Rhodo, Sicilia &c. cognitum habuerit Austrum vel Vulturnum.

At quiescentem aquam calidiorem esse quàm motam, ait Zabarella. Quies igitur potius quàm motus causa caloris est. Resp. Nego conse-



consecutionem, loquitur enim Zabarella de aqua stagnante, dio & radiis solis exposita, ea est calidior quàm mota ( id est, fluens aqua stagnante est frigidior ) non quidem propter quietem: quies enim per se non apta est ad generandum calorem, sed quia firmitus sustinet & recipit actionem agentis calefacientis scil. percussione radiorum solis, & tangit aërem calidum contiguum, quàm aqua fluens: hæc enim dum fluit non expectat actionem aëris agentis; sed quasi prætervolat: quiescens verò eam expectat & magis recipit.

Sed aquam motu caleferi, quod Scaliger vult, omnino negandum videtur. Non enim deprehendimus aquam fluminis velocissimè fluentem ex eo motu fieri calidam. Aqua enim, ait Zabarella lib. de calore celesti, cap. 3. est corpus natura frigidum ac densum. Non igitur potest a motu calorem recipere. Non est etiam tanta ejus motus velocitas, ut atterere propinquum aërem possit, neque ipsum aquæ corpus durum & solidum est, quale ad atterendum aërem esse oportueret, & quamvis motus ille dicatur velocissimus respectu aquæ quæ est minus agibilis quàm aer: tamen respectu aëris est motus tardus, idèd potius cōtingit, ut propinquus aër à contactu aquæ frigescat, quàm ut ab ejus motu calefiat. Zabarella nobis videtur hîc non esse deferendus. Quid igitur fiet Scaligero? Hunc sic interpretabimur: Aqua motu calefit, id est, aliquid de sua frigiditate remittit, aliquem frigiditatis suæ gradum abjicit, & perdit, non incalescit propriè, sed fit paulò minus frigida. Calida etiam efficitur aqua per motum, si aër sit calidior. Sic accipi possunt Scaligeri Exerc. 74. sect. 7. verba: Aqua quæ motu calefit, concipit aëris qualitatem, per quam ad ejus formam perducatur. Observandum & hoc est. Quærit Scaliger, quomodo motus sit caloris causa? Resp. per attenuationem seu attritionem aëris, ( hæc συεκτικὴ & proxima causa est ) sed id universim verum non est, circumscriptionis indiget, ac in animali restringendum est. Animal enim motu quidem calefit, sed non per attritionem. Quomodo igitur? Per congregationem & diffusionem spirituum. Cum ambulat homo, spiritus comineant seu transeunt ab internis partibus ad externas, quæ ex magno spirituum concursu incalescunt.

Ad



Ad extremum, ut motus manifestè & sensibiliter calefaciat, necessariæ sunt hæ conditiones. Una, ut mobile propius sit rem atterendam. Naturalis enim effectio fit per contactum: primo de ortu & interitu: secundò ut sit solidum (cujus partes sunt densiores:) tertio ut vehementer velociterq; moveatur. Itaq; corpus per quod fit motus rei mobilis, sit tenuis & rarum, & naturaliter calidum, quia, si densum sit, impedit mobile, ne celeriter moveatur, eiq; ita resistit, ut nequeat motus tantæ esse velocitatis, quanta ad atterendum illud corpus requiritur.

Objicis: Cælum non tangit inferiorem mundum, quomodo igitur hic motu cæli, quamvis velocissimo, fit calidus? Resp. Zabarella: Tangit cælum seu cælestis globus orbem inferiorem, seu hanc elementarem mundum per orbem lunæ, ut per partem suam. Potest igitur motus ejus caloris in his inferioribus per rarefactionem & attritionem causâ esse, cum cætera quoq; conditiones hic concurrant.

At motu tamen per attritionem solem non calefacere per se hoc ipso argumento manifestum evadit. Motus solidi corporis tunc tantum atterit, cum tangit.

*An Sol motu calefaciat: Zabarella affirmat ex sententia Peripateticorum: Scaliger negat exerc. 4. sect. 2. eò quòd, si Sol non moveretur, fixis radiis in rem stabilem magis esset calefacturus.*

Sol autem non tangit inferiorem mundum, sed sphaera Lunæ: Ergo Sol motu per attritionem inferiorem mundum calefacere per se non potest: Teneatur igitur hoc: Solem calefacere Lumine per se: Motu per accidens. Lumine quidem per attritionem: quia hæc extenuat, hoc est, tenuem & subtilem reddit aëra, dum fit radiorum cum projectio tum ascendentium & descendentium (propter reflexionem seu *ἀντανάκλασιν*) inter se collisio. Motu verò, quia hic devehit lumen ad inferiora. Motu videlicet fit, ut diversimodè Sol habeat se ad subjectam terram, seu non eodem semper modo easdem terræ partes aspiciat atque afficiat, radiiq; ejus dissimiliter incidunt: Ex quo diversum luminis effectum sequi necesse est. Cedam seu potius credam meliora docenti.

## XXI.

*An Quadam actio Physica fiat sine ullo contactu?*

*Negatur.*

**A**IT Scaliger Exerc. 74. sect. 3. Alexandrum primo Meteorum dicere, Lunam acceptis à Sole radiis calefacere quidem, sed ipsam nihilo



nihil magis calefieri. (*Hæc Aristoteli comparationis est. Sic stupefieri piscatoris manum per arundinem: Ipsam verò arundinem à torpedine non stupefieri. (Hæc Scaligeri comparationis est.)*) Quia non est apta pati, & recipit tamen. (*Hæc ratio est ex generali axioma: Agens non agit, nisi in patiente idem.*) Sic recipere. I. unam, non pati tamen. (*Hæc accommodatio est ad propositum seu Lunam.*)

Ut Alexander & Scaliger melius intelligantur, comparationes proponemus directe. Sicut piscis, qui dicitur torpedo, stupefacit manum piscatoris, dum adhuc est inclusus retibus, nec tamen manum piscatoris tangit, nec agit in rete medium. Rete enim non est capax stuporis, nec stupefit. Sic Sol per orbem Lunæ medium calefacit inferiorem mundum, licet neque ipsum tangat, neque Sphæram Lunæ calefaciat. Sed comparationis propositio seu prior pars non est admitenda. Necesse enim est imprimi retibus affectionem aliquam, (quæ fortasse est vehemens refrigeratio) quæ postea piscatoris manum stupefaciat. Nam non potest Physicum efficiens agere in extremum, quin prius agat in medium: cum omnis Physica actio fiat per contactum, lib. 7. phys. auscult. Ad hoc axioma refellendum Carneade opus fuerit. Sed occurri nobis potest Titillatione, quæ nonnunquam fit sine tactu seu attrectatione. Non equidem nego, titillationem quibusdam accidere, antequam tangantur: Sed addo, accidere eam vi imaginationis, ex qua spiritus, quorum motus est celerrimus, feriunt partem illam corporis, quæ titillationem perpeti potest. Itaq; hinc quoq; movens & motum sunt simul, & hæc titillatio per aliquem, licet occultiolem & internum, fit contactum, sicut per externum contrà fit titillatio, quæ fit extremis digitis. Atque utraque est violenta. Intellige autem, Movens primum, hoc est, proximum efficiens simul esse cum illo quod movetur: initio cap. 2. 7. ἀρπύρεως, hoc est, inter proximum movens & rem motam nullum intervenire seu intercedere medium, sive res à se ipsa seu interno movente, sive ab externo moveatur.

*Actio & passio naturalis fit per contactum: ut in peste venenum facit impressionem in cor.*  
Titillatio ex imaginatione.

## T A B U L A.

Contactus	Proprius	Naturalis, qui fit mutua actione & passione.	
		Mathematicus tantum, qui fit sine materia actione & passione.	
	Metaphoricus.	VIRTUTIS.	

M

X



## XXII.

*De actionis & passionis reciprocatione: seu: de Mutua effectione & perpeffione, quæ Barbar. reactio.*

*An omne agens in agendo viciffim patiatur: & An patiens tantum patiatur neceffario, quantum agens agit?*

**O**Mne agens in agendo ἀντιπαθεῖν, verum est axioma, si his conditionibus circumscribatur.

I. Si sit naturale agens Actione propriè dicta, quæ est transiens, ac fit per Mutationem (ut alterationem) non per Emanationem, ut cum cibus alteratur à naturali calore, cibus viciffim immutat (ut debilitat) naturalem calorem. Contrarium enim agit in suum contrarium, & patitur à suo contrario, 1. de Ortu & Interitu: sic manus frigida admodum sinui calido calefit, & sinus refrigeratur. Agens tale esse oportet ut sit patienti contrarium: quale non est æquivocum, cujusmodi est artifex cujusq; artificiosi operis.

II. Si virtus agens patientis excedat resistantiam agentis. Actio enim fit à valentiori, ait Scaliger.

III. Si resistantia agentis nullo externo juretur. Aqua enim calida magno igni applicata calefacit frigida guttulam immixtam, nec tamen viciffim patitur propter vires adjuncti ignis.

IIII. Si agens sit ita vicinum patienti, ut hoc in illud agere possit.

Porro non omne patiens tantum patitur, quantum agens agit. Nam idem movens eadem vi vario motu movet diversa. Non enim idem grave æquè grave est mulo & muri. Sed redeo ad Regulam propositam: Eam pulchrè declarant & confirmant Optici. Visio fit ex actione formæ visibilis in visum, & ex passione visus ab hac forma. Vitello lib. 3. p. 6. Visio non fit sine dolore & passione oculi, lib. eod. p. 16. Visio est ex eorum numero quæ dolorem faciunt. Alhaz. lib. 1. pr. 26. cap. 3. Et lux fortior offendit visum. Dum visus apprehendit lucem fortem, simul ab hac læditur.

Confirmat eandem mistio. Hæc enim in natura esse non posset, nisi quæ miscantur inter se agerent & paterentur. Ad extremum. In iis in quibus vera effectio & perpeffio locum habet, id est in iis quæ per primas qualitates



litates efficiunt & patiuntur, simile per se à simile conservatur verius quàm patitur: ut calor Elementaris conservatur à calore cœlesti: calor internus in fœtu qui adhuc est in utero ad generationem animalis conservatur à fœminæ calore fovente, & ita generatio absolvitur. Itaq; simile à simili attrahitur.

## T A B U L A.

Actio in re-  
bus natu-  
ralibus est

Immanens, (quæ redigitur ad actionem per emanationem:) Hæc est quasi artificis agens in materiam, ut natura in seminibus. Hæc in eis inest non ut forma, sed ut artifex. (Non est verè artifex, quia internus est, non externus.) Hæc actione media qualitas in mixtione, ut temperatus calor, per se producit operationes secundas in qualitatibus passivis: Seu: hæc actione calor & frigus produciunt secundas qualitates & naturam mixti.

Transiens,  
quæ dicitur  
effectio pro-  
priè. Hæc ac-  
tio est

Contrarii in contrarium. Hæc qualitates primæ produciunt primas operationes, cum frigidum à calido calefit. Hic habet locum Mutua Effectio & Perceptio. Et hæc Actione agit calidum ad generandum calidum.

Similis in simile: ut cum calor sublunarium conservatur à calore genito in eis per lumen & motum. Hæc enim actione agit calidum in calidum ad ipsum conservandum.

Si quæras quid sit Resistencia? Respondeo cum Flamino Nobilio, Resistere esse quandam impotentiam patiendi, id est, facultatem, per quam res non statim admittit ictum & impressionem efficientis contrarii.

## X X I I I.

*An peccatum Originis sit substantia?*

Negatur.

Philosophia Platonica puriorem quendam hominis statum agnoscit: Agnoscit & illius primigeniæ puritatis corruptionem. Peccati

M 2

deniq;



Labes Orig.  
Platon. est  
πάθος.

deniq; & labis infeminationem quandam per parentes in liberos agnoscit. Testatur enim in divinum Rationis miraculum ἀναμυσεν πάθος ἐπιπραΐσαι, & hoc ipsum πάθος rationis vim terrena crassaq; ignorantia caligine hebetasse & obscurasse, nec tamen penitus exstinxisse. Reliquæ enim manserunt scintillæ & igniculi cognitionis Dei, & discriminis boni & mali. Hæc sana est de degenerare & corrupta hominis natura Philosophia, & quidem illa sacrarum literarum sententiæ germana: qualis etiam est Hermetis Trismegisti, qui hominis labem & fordes affirmat esse πάθος, quæ creata opera sequantur, quemadmodum æs rubigo. Congruenter autem hæc dici veritati & sanctæ Scripturæ orthodoxi Theologi fusissimè demonstrarunt. Sed ante annos non ita multos hoc egit FLACIUS, & etiamnum agunt quidam, qui ab ejus sunt disciplina, magno conatu, ut contrariam doctrinam invehant: Peccatum scilicet à primo ortu inherens, non esse Naturæ adventitiam contagio, sed ipsam hominis essentiam & naturam, quanquam corruptam, & ἐκείνην substantialem, quæ ad peccandum rapiamur, quod elisa, extrita & expulsa imagine Dei, quam causam formalem hominis integri fuisse contendunt, successerit peccatum, ut nova forma & nova imago à Diabolo impressa: Itaq; homo integer & lapsus specie & forma unus homo non sint. Horum τετραλογίαι et si solidè confutatas existimo à nostratibus Theologis: tamen, quia architectus illius dogmatis sese armis Philosophicis communit, iisq; aliquos minis instructos πανοπλία Philosophica circumvenit, secumque in errorum præcipitia abducit, nos clypeo Logico & gladio Physico accincti experiemur, an istius armaturæ acies tanta sit, ut veritatem concerpere aut concidere possit.

Neque verò hoc est μεταδίδωκεν εἰς ἄλλο χύμα, seu extra oleas sua professionis vagari. Nam cum & Platonica familia, quod antè attigi, de natura & ἀπαίξια hominis differat, ut quæ doceat, Philosophiæ usum in Dei potissimum & nostri ipsorum cognitione verti, cumque Peccatum illud Substantiale ex tertio Aristotelis principio, videlicet privatione & corruptione Physica Illyricus exsculpat, ut obtinere possit. Hominis voluntatem in regeneratione & conversione habere se ut truncum & candilicem, esse subjectum impressionis imaginis Dei merè παθητικόν, adeoq; hostiliter & pertinaciter repugnare gratiæ, φιλοσοφικὴν duntaxat ἀνασχέτω ad destruendum sum adhibiturus. Accedit huc, quòd, templo Delphico inscripta aurea



aurea sententia, & omnium Philosophorum literis tanquam divina celebrata, *ἡ ἀληθὴς* me ad cognitionem naturæ hominis, quo hæc commentatio & disputatio ferè omnis referenda est, & ad refellendum de ea gravissimum, & quidem longè sæcundissimum errorem cohortatur. Etenim ut in lerna Hydræ, sicut est in fabulis, prodigiosa sæcunditas existit: sic cum aliorum, tùm verò hujus erroris uberrima & multiplex est propagatio. Dum enim *δυσματίας* ingenio suo nimis indulgens, & hyperbolis abutens, quasi fugacia Dædali simulachra persequitur, ut est in Platonis Menone: vel ed abripitur, ut non vereatur scribere: (cohorresco, me Christe, referens) *Carnem Servatoris esse alterius speciei, quam nostram, & Diabolo tota specie & toto genere differre à sanctis angelis.* Sic ulu venit hoc, quod a Philosopho dictum est: Uno inconvenienti dato infinita sequuntur. Ac sane accidit isti, quod iis, qui in luto utrunq; crus impactum habent. Nam quò enixius sese alterutro expedire conantur, ed fortius ac profundius alterum defigunt. Cum igitur *ταπεινὸς* illius autor, *Περί τῆς ἀληθείας*, quod Originis vocant, hoc est, stirpe generis ac seminis nobis ingeneratum, scribit, *esse modò hominum naturam, seu essentiali formam & animam rationalem ἐστὼς corruptam, modò ipsam voluntatis essentiali, modò ipsum cor inversum & perversum, & adulteram rationem*, unicum dictu, quantam invehat confusionem Substantiarum & Accidentium, Subjectorum & Adjunctorum, Causarum & effectorum, formarum accidentalium & substantialium, abstractorum & concretorum, propriè & modificatè dictorum, alterationis deniq; & interitus, quæ in accurata & *μετὰ ἀλλοτρίαν* apodicticam accommodata ratione docendi (nam popularium & panegyricarum orationum alia est ratio) probè discernenda sunt. Peccatum originis essentia aut forma essentialis non est, qualitas & forma accidentaria est. Adjacens & tenacissimè inherens naturæ malum est, subjectum ipsum non est. Naturæ depravatio est, ipsa natura depravata propriè non est. Non est corruptio naturæ seu substantiæ hominis substantialis, sed alteratio, violatio, vitiatio. Nam primò quicquid uspiam est, aut est *ἀδυσχερῆς*, aut *ἐπεσπύσας*, axioma est, in cujus assertionem conspirarunt quasi omnes verè philosophi, non secus atque hanc sententiam animo quasi insculptam tueretur omnium gentium non monstrosarum consensus. Quodlibet est aut non est. Jam verò

*Error detestandus, Carnem Christi non esse nostram ὁμοῦ δὲ.*

*Thesis ἀντιπαράλληλος, εἰς ἣν διίσταται.*



*ἀμαρτία*, quæ Originis dicitur, non est *αὐτοπρόστατον* & *ἐσῳδῆς* π. Nam si peccatum nativum est in hoc rerum genere, corpusne erit, an spiritus hominis, an facultas essentialis?

- Plato.* Corpus quî, quæso, sit, cùm peccatum in animo sit, corpus autem in animo non sit? Anima enim, cùm figuræ & dimensionum expers sit, non potest esse subiectum capax corporis, certis circumscriptionis terminis definiti. Corpus, cedo, quî sit, cum in ipso etiam corpore seu carne & membris inhæreat? Quod si sit spiritus, animus erit ipse, aut specie quiddam differens ab anima, genere autem conveniens. At ipsa animæ *ἐστία* esse nequit, cùm ab anima existat corporis vita, informatio & perfectio: peccatum autem hoc corpus non informet, sed deformet, non perficiat hominem, sed inficiat, & interficiat tandem: itaque causa sit vitæ non efficiens, sed deficiens. Et si animi tanquam regia sedes est cor, quod multis Theologis placere video, vel cerebrum, quod medicorum multorum dogma est, quo modo peccatum, quod per omnia viscera diffusum est, & vel minutissimas pervasit particulas leptæ instar, quomodo, inquam, hæc animi vitiositas substantia esse queat? si verò in toto esse corpore anima dicatur, quomodo non peccatum edet actiones naturæ singularum corporis partium consentaneas? hoc est, cor movebit, in ventriculo coquet, in epate recoquet, in venis perficiet, in membra digeret, in corpus mutabit, sufficiet, uniet, instaurabit, redintegrabit. Nec peculiaris in animo spiritus esse potest, cùm spiritus naturali ratione non sit in spiritu. At nulla etiam forma est in alia forma. Ec quomodo denique sit *δύναμις ἐσῳδῆς*, cum id, propter quod animalis homo non est capax eorum, quæ sunt spiritus Dei, sit naturalis *ἀδυναμία*, quæ in habilitatis, ac *δυναμῶς* naturalis locum successit. Ac licet dicatur etiam *δύναμις ἡ ἐξ ἧς* peccandi ingenita, tamen accidentaliter sit, necesse est, cùm & sine ea homo possit existere, & sit cum *ἀδυναμία* & *ἀταξία* conjuncta. Et (ut omnia leviter perstringam) si peccatum est summus animæ rationalis gradus, qui liberi arbitrii appellatione continetur, & ita est *ἐσῳδῆς* π, cur non & in reliquis membris substanda dicitur, cum tota natura hominis sit quasi fermento peccati infecta? Ex his opinor Sole clarius effulgere, peccatum illud & malum in posteros Adami disseminatum, non esse in classe substantiarum, & rerum essentialium, sed Entium per aliud, ideoq; non minùs improprie dici, peccatum

*Peccatum est  
Ens per aliud.*



peccatum esse naturam hominis, quàm si dicatur, Animam hominis esse crasin, vel numerum: Semen esse vim gignentem animal, vulnus esse partem corporis. Genus enim & species debent esse ejusdem categoriæ, non petita ὅτι τῆς οὐσίας, hoc est, è diversa classè & ordine. Unde & hoc liquet, non proprie dici Hominem lapsum peccatum, sed peccatorem, quod & vulgatus Canon docet, Accidentia non συνώνυμος, sed παρωνύμος, &, ut loquuntur, voce Concreti subjectis attribui: Et Genus speciei attribui συνώνυμος, non παρωνύμος: ut, Nigror est color, non verò coloratus. Nec quicquam juvat istos, adversus quos disputamus, quod excipiunt, se non simpliciter dicere, *peccatum esse naturam hominis, sed corruptam*. Nam hoc dicunt, quod ajunt, gratia fit, & populariter, ac ἀλλοιῶς est, imò crassius dicitur. Vulnus propriè non est dilacerata corporis pars, sed laceratio partis. Ruptura vel rima in speculo aut olla non est discontinuata vitiataq; pars in speculo, aut olla, sed solutio continui, & vitium in speculo, aut olla. Sic peccatum quoque ingenitum altissimeq; cordi impressum insculptumve non est essentia hominis corrupta, sed naturæ corruptio, & depravatio in subjecto, quod reliquum est. Ecquis eruditorum est, qui hæc tanquam propriè & apodicticè dicta ferat? Ferrum, quod ignitum est, esse ipsum ignem: Corpus hominis, quod animatum est, esse ipsum animum: Tempus, quod est numerus, seu mensura motus, esse ipsum motum numerarum: Vinum, quod veneno corruptum, hoc est, depravatum est, esse ipsum venenum? Ecquomodo ergo illum propriè loqui putabimus, qui hominem, peccato corruptum, hoc est, infectum, purum putum peccatum esse dicit? Nemo certè doctus eleganter, & æquo animo ferre possit tantam inscitiam Medici, qui, cum febris hectica totum corporis habitum pervasit, ipsum corpus propterea febrem esse dicere ausit? quo modo δὲ τὸν cum adjuncto confunderetur: aut vesicæ calculum esse morbum ipsum? quo modo id, quod obstruit, cum obstructione ipsa commisceretur, & morbus fieret substantia, qui eruditis medicis qualitas est, & abolito morbo ipse statim calculus aboleretur, quod non fit: aut denique calorem naturalem esse febrem ipsam? quod & ipsum secus habet. Destructa enim febre non aboletur calor ipse naturalis, sed reficitur. Quare hic calor nec febris genus, nec pars essentia ejus esse potest, sed tantum subjectum est, cui febris accidit. Deinde

*Peccatum innatum non ineptè comparatur febrī hectica.*

verum



verum non est, quod Illyricus in definitione peccati *αἰσχρονομία* de privatione non accidentali, sed substantiali, & corruptionem, hoc est, violationem naturæ hominis, de Physica transmutatione, & corruptione interpretatur. Privatio Aristotelis substantialis est defectus formæ in materia, & hujus inclinatio ad novam formam, quæ in momento introducit. Accidentalis verò est vacuitas, & absentia accidentis in subiecto. Corruptio Physica generationi opposita, hoc est substantialis, est transmutatio totius compositi substantialis, in aliud novum compositum substantiale, nullo sensibili remanente. Sed corruptio accidentalis est variatio, facta in subiecto, qua destruitur accidens. Jam tota, inquit Flacius, natura hominis inversa, & horribiliter transformata est in aliam, vel contrariam naturam: optima essentia rationis in contrariam speciem, seu essentiam: iustitia originalis essentialiter conversa est in iniustitiam, &c. Sicut angeli boni mutati sunt in aliam speciem, ita ut Diabolus à sancto angelo tota specie differat: vel perinde, ut aurum in plumbum, argentum in stannum, &c. vinum in acetum, vel vappam mutatur. Corruptio, inquit, unius, est generatio alterius, ita, ut sicut id, quod corrumpitur, fuit substantia, ita id, quod per eam corruptionem generatur sit nova, & alia substantia. Sed peccatum originale est corruptio naturæ seu substantiæ hominis. Ergo per illam corruptionem generata est alia, & nova hominis substantia.

Hæc ergo qualia sint videamus. Cum ex non corpore fit corpus, ex non cane canis, privatio illa, quæ motus est causa sine qua non, substantialis est: Accidentalis verò, cum ex inmusico musicum, ex impolitum politum fieri dicimus. Cum ex homine fit non homo, ut elementum aliquod vel serpens, hæc *αἰσχρονομία* seu corruptio *αἰσχρονομία* est. Cum verò ex nigro albus, ex iusto iniustus, hæc corruptio accidentalis est. Id quod fateri coguntur, vel quibus est semiunciæ veri, ut ait Poëta. Si igitur peccatum *αἰσχρονομία* est privatio, vel corruptio substantialis, quæro, cur habere illud definiatur: Ex iusto non iustum factum esse, & non potius ex homine non hominem factum esse? Et si omnino ita substantia nostra optima evasit pessima, ut si aurum purissimum in plumbum, vitis in labruscam, olea in oleastrum conversa sint (hi enim, ut antè attingi, sunt Illyrici, & suorum flosculi, hæc pigmenta, imò verius objectæ nebulae, quibus à vero iudicio simpliciores abducuntur) si, inquam, ejusmodi essentialis transmutatio hominis à peccato extitit, qui homines



mines amplius vocabimur, cum sublata pristina forma, & succedente nova, tollatur rei nomen & definitio? ut cum ex & in caseo pereunte hujus forma, nascitur vermis, non dicitur amplius caseus, sed vermis.

Διγμὸν γὰρ ἔστι τὸ εἶδος τὸ ὄντα πρὸς αὐτὸν εἶναι, id est, æquum est à formis rebus nominari imponi. Præterea si fit in renatis mutatio substantialis injustitiæ in verè perfectæque contrariam substantialem justitiam, hoc profecto etiam dogmatistes cum suis fateri ex natura contrariorum cogetur: Sicut peccatum fuit perfectæ imago Diaboli in impiis, ita justitiam eorum, postquam renati sunt, esse perfectam imaginem Dei, & ex consequenti nullas hæere peccati reliquias in sanctis, & conversis, nisi fortè in inferioribus duntaxat viribus, justitiamque non consistere in imputatione alienæ justitiæ, sed in formali justitia, & inhærente, qui omnes sunt falsissimi, & ab Ecclesia rejecti errores. Ac ut arctius eos Aristotelea Philosophia, ex qua arma contra veritatem sumserunt, premamus, & deductione ad incommodum urgeamus. Si natura seu substantia transformata est in contrariam, peccatum, peccatum sanè ut generabile se habebit. Substantiæ enim seu naturæ est generatio. Si ut generabile, quomodo non erit corruptibile? Si corruptibile, quomodo non aliud generabit? Generabit ergò aut aliud peccatum, idq; homine jam ad corruptionem tendente, quod est ἀσύντατον, quia mors est tanquam via, & causa sine qua non restituendæ integritatis: Aut justitiam procreabit, quod si absurdum non est, quid tum, cum causa non sit toto genere deterior suo effectu, & simile procreet simile? Ecquis satis

*Quasi circularis mutatio.*

sobrius credat, ipsam animam rationalem fuisse justitiam originalem, eandemq; essentialiter permutatam esse in injustitiam, ac in renatis vicissim permutari & transformari in justitiam. Non enim propriè injustitia unquam mutatur in justitiam, ut nunquam nigror transit in alborem, sed injustum potest fieri justum, ut ex nigro album. Quia homo tanquam subjectum utriusq; contrarii vicissim capax est. Rectè dicimus, Frigidum esse factum calidum, non autem frigus factum esse calorem, aut privationem frigoris esse ipsam essentiam caloris. Ita probè etiam dicimus, justam & puram naturam factam esse injustam, & impuram, non verò puritatem esse factam impuritatem. Quid? quodd, si stabit ille πλασματικός λόγος, conficietur ex eo, Animam & ὑποκείμενον seu subjectum esse, & ἐπισυμμετέχοντες, seu accidens simul, ipsamq; in sese recipere contraria, & simul

N

esse



*Arist. in Me-  
taph. & Scali.  
en. 249. sect. 3.*

esse ipsa contraria, quo quid monstrousius fingi possit, non video. Quod enim fuit, qui diceret, cum nulla absurditate conjunctum esse, statuere peccatum ἐμπεριον esse & accidens & substantiam, quandoquidem & accidentia & substantia hominis simul sunt depravata, hoc ergo tam puerile est, ut refutationis me suppudeat. Qualis enim hæc est conclusio: In lepra & homini adjunctus color & ipsa substantia inficitur. Ergo lepra est accidens & substantia simul? Hæc omnia tam manifesta sunt, ut negari non possint, nisi ab eo, quem Orestes ipse insanus juret non sanum esse hominem. Itaque ne de rationis statu videantur omnino deturbati, aliquid largiuntur, Substantiam scilicet hominis manere in partibus ignobilioribus duntaxat, in præstantissima vero parte interiisse. seu optimam formam animæ in pessimam essentialiter esse transformatam, partem autem optimam volunt esse liberum arbitrium, idemq; volunt postea etiam esse pessimam partem, seu formam. Id verò ἀσυνάτον est, substantiæ uni & individuae, qualis homo est, detrahi partem optimam, & substantiam tamen permanere: quæ tanquam in puncto ἀτόμῳ posita est, vel se habet ut figura vel numerus aliquis definitus, cui nihil addi potest, aut adimi tam exiguum, quin tota ejus essentia perierit. Abolito ergo libero illo arbitrio, fieri nullo modo potest, ut adhuc superstes sit eadem hominis substantia. At non dicimus, inquit, Cor vel liberum arbitrium (mirè enim variant suis nomenclaturis) simpliciter exolescere, aut aboleri, sed essentialiter transmutari: sicut propter lapsum Adæ totus mundus non est abolitus, sed essentialiter mutatus. Sed contrà nemo unquam essentialem transmutationem pro alia re intellexit, nec intelligere poterit, quàm pro tali corruptione, qua tendit res ad non esse, & ad quam sequitur novæ rei procreatio. Non esse autem regenerationem hominis intelligendam de Physica πρὸς ὕλην, Christus luculenter ostendit, cum de tali imaginatione Nicodemum castiget. Cumq; cæli & cælestium corporum neq; materia, neq; forma, neq; naturalis qualitas corrupta sit, substantialiter totum mundum esse mutatum, nemo concesserit, nisi qui cum ratione insaniat. Sed adhibent ad id, quod volunt, comparisonem à ruina domus pulcherrimæ & formæ ejus interitu. Reliqua, inquit, sunt de homine primævo, seu pristino, velut destructa domo ruinosæ quædam rudera. O ruinosæ & perditæ potius causæ, miseram substructionem & ruinosum fulcrum. Domus enim, quatenus domus, non de-

notas



notat substantiam, nec à natura ita dicitur, sed à forma artificiosa, accum vitio quodam destruitur domus ita, ut materies aliqua reliqua sit, sit *συμμάτ* & compositi artificiosa dissolutio. At homini labes peccati, non concreta quidem, sed concreta adjacet, salva, per omnem vitam, corporis & animæ conjunctione, salvis facultatibus essentialibus, ut *διὰ τὴν ἑκείνην χριτικὴν*, sub quam cadit τὸ γνωστὸν & δεῖν, de quo Paulus c. 1. ad Rom. Definitionem etiam accidentis Porphyrianam in patrocinium suæ causæ advocant. *Accidens est, quicquid adest, vel abest, præter subjecti corruptionem.* Jam si peccatum, inde usq; à primo ortu contractum, non potest abesse, citra subjecti interitum, eò quod homo vetus mortificatur in separatione peccati, statuendum putant, peccatum illud non esse qualitatem accidentariam. *Ἀποπαύται, καὶ ἐν αὐτοῖς ζύμωνα*. Hæc tùm absurdè dicuntur, tùm secum ipsa vehementer pugnant. Primum, peccatum originis separari posse concedunt à subjecto, & tamen asserunt esse optimam subjecti substantiam, cùm fieri omninò non possit, ut aliquid sit in subjecto, & simul subjectum ipsum. Deinde mortificatio hominis veteris nequaquam est subjecti interitus (ut nec subjecti corruptio erat, quando originalem iustitiam homo amisit. Quod si dicant peccatum istud non separari naturaliter, sed vi divinæ omnipotentiae, quæ nos exutos mortali corpore tandè resuscitatura sit iustos & expertes omnis labis, id libenter dabimus: Sed nihilominus interim peccatum separabile est aliquid ratione, & substantia hominis erit eadem, in vita illa beata & sanctissima, quæ fuit in hac ærumnosa, & sordidata. Debebant igitur isti distinguere in accidentis illa descriptione, inter corruptionem Physicam, & Logicam, inter actum, & potentiam. Peccatum originis etsi totum ante mortem naturæ exui, seu citra compositi dissolutionem abesse ab eo non possit, in præsentis hominis statu: abest tamen ab eo præter subjecti corruptionem logicam: mens enim nostra logica ἀφαιρέσει abstrahit peccatum ab anima, ut nigredinem à corvo, & albedinem à cygno. Etsi enim ipsa nigror corvo detrahi nequeat: potest tamen mutato colore corvus albus intelligi, sine interitu corvi, in quo est: quia nigror non inest καὶ αὐτὸ corvo, nec pertinet ad ejus essentiam.

Et quidem hæc, quæ de separatione mentis dico, adeò vera sunt, ut etiam id quod καὶ αὐτὸ ἐστὶ, & proprium rei, separaretur quodam modo ἐκ τῆς οὐσίας & vi intellectus à subjecto. Cùm enim in accuratissima defini-

*Non αἰδιότως  
tantùm, sed  
ἐν λόγῳ  
separationes  
facit.*



tione non adhibeantur propria, definiens separat proprium à subjecto: ut hominem definiens abstrahit eum à facultate ridendi, hoc est, quatenus eum definit è materia & forma, considerat eum, non habita ratione aptitudinis ad ridendum: quando magis accidens commune, quod non est *καθ' αὐτό*, secernetur à subjecto, ut intellectus in eo ponere possit accidens contrarium: verbi gratia, in cygno atrorem. Eadem ratione homini vi animi fictrice attribere possum pro peccato iustitiam, & contrà, salvis nihilominus hominis partibus essentialibus & integrantibus omnibus. Neque verò peccatum separatum & divulsum à natura statuimus, perinde ac si in ea non inhaereret fixissimis radicibus, aut esset abstractum, & idea aliqua, extra substantiam, seu naturam humanam: sed mentis illa abstractione distinguimus subjectam naturam, ab adjacentem naturæ vitio, ne opus Dei cum non opere Dei confundamus: ac ut longè aliud est, distinguere duas naturas in Christo, quàm divellere, discerpere, & separare eas reipsa à se invicem: Sic & longè aliud est, inter naturam, & concretam naturæ labem discernere: & hanc ab illa reipsa penitus secernere, ac auferre: quemadmodum excrementa in corpore animalis ab utili humore segregantur.

*Malum non est  
nisi in bono.*

Postremò ne hoc quidem negari potest, in hac etiam vita peccatum aliqua ex parte esse *χωριστόν*, & separari à corde, per regenerationem: quò fit, ut David petat à Deo creationem novi cordis, hoc est, renovationem, ipsa Scriptura interprete, itaq; esse in alio mutabiliter. Quid? quòd dici potest Accidentis definitionem istam non esse perpetuò seu de omni accidenti veram. Defectus enim & naturæ adversas qualitates maximè corrumpere substantiam certissimum est. An non morbi qui accidentia sunt sæpè hominem conficiunt & de medio tollunt? An non vulnus accidens sæpè fœdissimè corrumpit corpus? An non cæcitas privatio deformat animal. Et si enim à privativa causa non possit prodire effectus positivus sine ulla causa positiva ut Zabarella cum hominibus de Schola non de foro loquitur: potest tamen à privatione existere effectus privativus.

Ajunt porro, peccatum *ἐμμετρον* esse maximè *ἐκτετακτόν*, & in perpetuo motu. Actiones autem tribui substantiis. Quid audio? Ergo dolor nihil agit, ergo morbus nihil agit, calor & frigus nihil agunt. Actiones & perpeffiones sunt substantiarum; quis neget? Sed annon illæ  
ipsæ



ipsæ substantiæ per qualitates velut per instrumenta sunt efficaces? Omninò. Accidentia dant formam, ut sic agat, ait Scaliger. Idèd autem tribuuntur ἐνέργειαι substantiis, quia nullum accidens agit nisi per vim suæ substantiæ, ut iterum cum Scaligero loquar. Sed ad ratiōem etiā inculcant, Deum non irasci mero accidenti, quod propinquum est non enti (Arist. 6. Philof.) Accidens non posse sustinere reatum, & Scripturam in describendo peccato uti substantialibus verbis. Atque hinc inferunt, peccatum esse hominis naturam ipsam. Hic verè respondemus: Fieri non posse, ut accidens subsistat sine subjecto, seu, ut Philosophus inquit, Accidentis essentiam esse ἐνυπαρχειν: id est, inhærere. Accusat ergo Deus & ream peragit ipsam Substantiam, & non solùm accidens malum, quod hoc absque subjecto substantiali esse nequeat. Quomodo medicus curat corpus ipsum, non autem morbum solùm qui in corpore, utpote subjecto, inhæret. Meritò igitur nativa vitiositas cum ipso subjecto seu toto homine accusatur & damnatur, ut meritò magistratus punit & furtum, & furem, nec tamen furtum, sed furem laqueo suspendit. Ἀπυλλογισία igitur committitur, & ita purum putum lophisma deprehenditur. Substantialibus verbis nominatur, & arguitur peccatum. Ergo est substantia. Imò verò subjectum peccati necessariò simul est comprehendendum, cum sine eo contrariorum mutatio nunquam fieri possit, alterius in alterum, ut docent omnes Physicorum familiæ.

Exer. 230.

Exer. 6. scilicet. 5.

Οὐδ' ἐνὸς τῆς  
accidentis sine  
subjecto.  
Scal. 10. exer.

Malum in bono

ἐνυπαρχει.

Præterea quòd Scriptura vocabulis, quæ κρείως substantiæ notationes sunt, de peccato utitur, nihil mirum est, cum nomina substantiarum & subjectorum sæpè pro adjunctis, hoc est, pro qualitatibus in subjectis inhærentibus, & pro actionibus qualitarum ponantur, per auxesin seu emphaticam metonymiam, quo modo etiam peccatum ipsum pro re extremè vitiosa, & maledictioni subiecta, & caro pro carnali affectione accipitur.

Sic porrò ratiocinantur: Homo est peccator. Peccatoris forma est peccatum. Ergo homo est peccatum: Et ex consequenti peccatum est forma hominis. Sed (malum) in qua Schola ita argumentari didicerunt. Stultitiæ ne an Sapientiæ. Homines isti sunt stulti. Stulti forma est stultitia. Ergo homines isti sunt mera stultitia? Respondeto pro me Echo. Quid sit ex malè confutis? Utis, hoc est, nullus Syllogismus.

N 3

At



At verò, inquit, bene infertur istud ex regula quæ traditur in doctrina Arist. quæ categorías antecedit. Cum alterum de altero tanquam de subiecto dicitur, quicquid de prædicato dicitur, id omne de subiecto quoq; dicitur. Minimè verò. Regula hæc manet vera, sed exemplum non congruit ad eam: ut Solis motus legitimus est in cælo perpetuò, ubi tanquam horologium est minimè fallax, etsi stolidus ædituus templi horologium non rectè dirigat ad cursum Solis. Sed cur exemplum non quadrat ad canonem? Quod laboret vitio malæ subsumtionis seu Elenchi *ἐνδέχεται ὁρῶν*, id est, expositionis terminorum: itaq; deprehendas hîc tanquam scopas dissolutas. Quis enim est tam plumbeus in Logicis, qui non intelligat esse quatuor terminos, Homo, Peccator, Peccatoris forma, Peccatum? Plurimùm autem anhelant & sudant, ut se expediant, ne videantur confiteri Diabolum conditorem esse & principium substantiarum malarum: sed frustra. Positis enim principis istis, quibus utuntur, scopus Manichæi dogmatis evitari non potest. Ac hîc maximè evenit eis, quod illis, qui in cæno hærent, qui dum pedem alterum, quo sese expediant, tollere nituntur, aliùs figunt alterum. Affirmant eandem substantiam posse habere duos diversissimos auctores, alterum verum conditorem Deum, alterum destructorem Diabolum, & tamen rem esse numero unam. Hujus autem rei tale proponunt exemplum: Arbor bona, cùm mutatur in malam, non duæ sunt arbores, sed una: causa autem alia est bonæ, alia malæ arboris. Sic illi quidem: sed quid hoc eos juverit? Num malitia, qua arbor mala est, est arbor ipsa, sicut peccatum dicunt esse ipsam animam malam. Arbor mala non simpliciter significat arborem, sed arborem cum qualitate inhærente, quæ mutabilis est. Et dum ex bona arbore fit mala, eadem arbor est subiectum utriusq; qualitatis, & mutatio aut destructio ista non efficit novam substantiam arboris, sed variationem seu alterationem. Nec habet duos auctores arbor, unum à quo procreetur bona, alterum à quo procreetur mala. Si per destructionem intelligerent causam alterationis cuiusdam, concedi posset. Non enim causa alterans est causa generans aut creans, ut interpolator est renovator vestis, nō procreator. Causa calefaciens aquam, ut ignis, non est auctor ipsius substantiæ aqueæ, cùm in alteratione subiectum maneat idem, eique tantum qualitas nova indatur. Quomodo ergo destructor talis al-

terans,



rerans, diceretur auctor substantiæ ipsius? Sed destructorem pro conditore intelligunt, cum dicant hominem non renatum esse opus Diaboli, & imaginem Satanæ, nec velint in homine factam destructionem esse accidens quoddam: cum denique huc transferant illud Aristotelis: Interitus unius, est alterius ortus. Tandem, qui, inquiunt, Dæmon non possit esse effectrix causa substantiæ, cum sint innumeræ res, quæ substantias ex aliis substantiis faciunt? Cocus enim in olla carnem coquens ex aqua facit aërem. Et rustica interventu motus ex lacte potest conficere butyrum, & vinitor ex aqua & uvæ flocibus facit loram. Quid nî ergo Diabolus πολυτεχώντα invertere possit hominis substantiam, & diversam à priori producere? Sed propterea quod isti oculis utuntur (ut est apud Plautum) oculis item nostris dent aliquid, æquum est. Cernimus enim ab istis committi fallaciã à non causa tanquam causa. Quòd ex aqua fit aër seu vapor, dum coquitur ad ignem, non certè id hominis opus est, sed naturæ: ignis siquidem est, qui partes aquæ omnes penetrat, segregat, attenuat, rarefacit, & in vaporem digerit, cum homo tantum applicet, & jungat ista agentia naturalia, sitque ejus actionis administer. Sic natura est, quæ facit loram, opera hominis tantum ministrante, & miscente aquam & succum purgamentorum uvæ, ut hæc duo fiant unum: Sic medicus curans ἀτερίαν non facit carnem in corpore humano, sed natura reliqua, quæ instauratur, & per ipsa medicamenta, quæ res naturales sunt, ipsum nutrimentum. Sic quando mammosæ Nisæ ex lacte conficit caseos, dato, quòd caseus sit nova substantia, cum revera sit opus alterationis, non generationis, ut corpora imperfectè concreta, seu meteora pleraq; sed posito illo, opus tamen istud non est mammosæ Nisæ, aut lacertosæ Phyllidos, sed naturæ. In lacte siquidem est natura & internum principium, ut ex eo possit fieri caseus. Homo tantum addit instrumenta, ut baculum, quibus perficiatur segregatio partium pinguium & tenuium, quibusq; fiat coagulatio, exsiccatio, induratio. Sic homo non est κρείον αἶνον hujus compositi, quod Sal dicitur, sed natura ope artificii ex aqua salsa educit salem, qui δυνάμει inest in aqua illa. Sic quod de χυσοποιία & ἀργυροποιία dicunt chymici & æruscatores, per lapidem illum admirabilem, quem vocant Philosophicum, rectè & accurate præparatū, omnia metalla converti posse in aurum, & inferiora, id est, *Metallorum artificiosa mixtio esse potest, non generatio.*



*In disp. exoteri-  
ca de concordia  
Medicorum.*

id est, præter aurum cætera metalla transmutari posse in argentum. Ad id verè respondetur, in lapide illo rubro, quo aurum, & candido, quo argentum fieri dicitur, non esse vim verè convertendi metalla, cum non habeat vim tingendi alia ratione, quàm si fiat crama, & aurum factitium nihil aliud sit quàm massa mixta, seu crama metallicum (idem de argento factitio iudicium esto) ut verè iudicat Claudius Triuncularianus. Fatemur, inquit, lapidum istorum accuratissimè præparatorum partes adedò misceri cum minutissimis quibusq; partibus ejus metalli fusi, in quod injiciuntur, ut fiat quasi crama quoddam metallicum. Etenim si metallum nihil aliud est quàm aqua terrea, multo frigore congelata, quæ propterea non nisi multo calore restitui potest in pristinum fluorem: non est mirum, aurum & argentum posse fieri unum per crasin, præsertim cum pulvis auri accuratissimè præparatus in argentum fustum projicitur. Ergo fit **U N U M** per **C R A S I N**, non autem unum per generationem. Proinde forma auri remanet in materia & partibus auri, ut & forma argenti remanet in materia argenti, non secus atque in cramate, ut in vino aqua diluto, seu mixto cum aqua, remanet utriusq; nempe vini & aquæ forma. Ut igitur homini & arti, qui est habitus in homine, sic & Diabolo ἀνθρώπου est Metamorphosis seu transformatio unius speciei in aliam, quæ idem quiddam esset cum creatione. Cujus enim potentia est creare, ejusdem etiam est destruere, & convertere in aliam essentiam. Dei autem autem solius est creare. Dei ergo solius est rerum Metamorphosis, qualis est aquæ in vinum, & uxoris Lothi in statuam salis. Quod si metamorphosi Satanica homo essentialiter secundum formam transmutaretur, ne quidem externa species & materia hominis maneret. Nam materia & formæ internæ & speciei externæ subiectum est. Jam ergo cum sua Adamo constitit externa facies & materia, etiam tum, cum jam in peccatum prolapsus esset, forma etiam incolumis permanserit, necesse est. Inter Adamum itaq; in statu integritatis & statu corruptionis non essentielle sed accidentale discrimen est, seu homo renatus nec numero, nec specie, nec genere à se ipso non renato differt, quod ad substantiam attinet, hoc est, non est nova species, sed idem ipse subiectum est tum justitiæ tum injustitiæ vicissim. At ex illorum delirio Diabolus essentialiter transformavit animam rationalem hominis: quod quid, quæso, aliud est quàm ex specie

*Homo integer  
& depravatus,  
renatus &  
non renatus,  
differunt  
λόγῳ, non τῷ  
ᾧ, seu ὑπο-  
κειμένῳ.*



specie prima efficacissimam novam, & quod hinc omnino consequitur, esse molitorem seu fabricatorem & principium substantiæ viciosa? Quod verò excusante, cum dicunt hominem integrum & corruptum tota specie differre, non se velle idem physiologicum rerum esse, sed id tantum locum habere in Theologia: potest illa profecto & bella excusatio est, & egregium ad sanandam causam elegantissimæ distinctionis pharmakon. Videor mihi hic audire quendam, qui sic diceret: Hac definitio, Homo est animal rationale, in Philosophia vera est, in Theologia falsa, ubi de ψυχῆ, hoc est, bruto homine, ut interpretantur isti, agitur. Sed o brutum pecus. Talésne inveniri homines, qui hominem ex homine tollunt, & quod semper & ubique verum & ἀπὸ πάντων ἀνθρώπων est, ac re unum, hic verum, illic falsum, modò hoc, modò aliud esse arbitrantur? Quasi verò Theologia proponat nobis alias substantiarum & rerum creatarum species quam philosophia, & non magis nos erudiat de corruptione & reparatione earundem substantiarum, quæ à Deo productæ sunt, & nullo alio. Qui ergo homo est in Physica, idem certè etiam homo erit in Theologia, & eum hominem, quem Christus redemit, non aliud quam physicum fuisse credimus. Aliud autem est, cum dicimus, duplicem esse unius hominis respectum, unum physicum, alterum Theologicum, & Philosophiam aliter judicare & definire hominem iustum, quam Theologiam: sed hoc ab ὅσῳ hominis plurimum distat. Hominis itaque definitio philosophica, qua dicitur esse animal rationis participans, non evadit falsa in Theologia, etsi statuatur ratio in divinis esse vel depravatissima. Quo fit, ut etiam divus Athanasius hominem Christum, quæ homo, animal esse rationis compos, contra hereticos asserat, & à vero multum dissideat, si dicatur, Caro Christi esse aliud spiritui, quam nostra est: cum re ipsa, asserente D. Cyrillo eum scriptura, Corpus quamvis λόγος proprium nostris tamen sit cognatum & consubstantiale, secundum quod caro intelligitur. Videmus hætenus pro nostra virili arma adversaria rerudisse, & viciosam Peccati fabricam labefactasse. Sed tamen antequam differendi finem faciamus, ἐν πειρώσει adjiciemus quædam ἀξιωματικά ad veram ἀπορίαν comparata. Primo principium indubitæ veritatis est Transcendentibus & formæ unitate. Ens & unum converuntur: neque enim specierum confusio est. Et uni subjecto duæ

formæ







itaque cum D. Augustino: Natura humana, etsi mala est, quia vitiosa est: non tamen malum est, quia natura est, sine quo bono nullum potest esse vitium:

*Et quamquam videris libes innata veneni  
Tám procul insculis carni, tám fixa profundis  
Natura in gremio radicibus haeret: ut instar  
Atorbidæ fermenti vires penetraverit omnes  
Corporis atq; animæ, mediis diffusis medullis:  
Non tamen arbitraria est, non est substantia cordis.*

Nec est in omnibus predicamentis seu Transcendens, ut F. scripsit. Sed est in genere eorum, quæ accidunt homini præter essentiam, ut morbus, qui est affectus *παθὴς*: Ac, ut explicatius dicam, est 1. *νεκρὸς*, hoc est, privatio conformitatis cum æterna & immota norma iustitiæ divinæ in lege expressæ, ignorantia Dei, dubitationes de Deo, diffidentia, aversio voluntatis à Deo. 2. *ἀδυναμία*, ad efficienda ea præstandaque, quæ descripta in lege Dei rigidissime à toto humano genere exigantur. 3. *ἀνία* seu inclinatio propensioq; imò *ὀργή*, id est, incitatio & impulsus ad vagos & errantes motus lege Dei prohibitos. Est itaque hominis naturæ vitiatio, seu corruptio talis, qua natura evadit mala, non Malum ipsum, quod potissimum & *πρώτος* in mente intelligente & voluntate appetente ac libera inhæret.

Hæc habui, quæ de horribili labe vitii originalis strictim differere, & ut sacrorum studiosos ad Philosophiæ studium excitarem, & abusu ejus cavendum monerem. Est enim vera Philosophia lux naturalis animæ à Deo in creatione insita (cujus radii aliqui etiam in natura misere lauciata contaminataq; remanserunt) & organon Spiritus divini ad erudiendum & convincendum de veritate omnes non insanos, aut perulantes adversa fronte ei repugnantem. Nam ratio à Spiritu sancto ad divinas res percipiendas illustrata, per celestis doctrinæ vocem, & ex *ἀρχαῖς* atque axiomatis in scriptura Prophetica & Apostolica traditis secundum normas bonæ & necessariæ consecutionis divinitus rationis compoti creaturæ impressas, considerat & judicat, quomodo partes doctrinæ inter se aptæ colligantur sint, atque cohereant, quomodo se invicem stabiliant, quid illis *ἀνάλογον* ac consentaneum, quid ab

*Deusu & ab-  
usu Philosophiæ  
in sacris literis.*



iisdem sit dissentaneum & alienum. Hanc rationis *ἐν ἀποδείξει* & usum in divinis rebus tantum abest, ut Deus improber, ut illum etiam severissime requirat. Quid? quod propter hunc usum naturam intelligentem condidit, ac *ἀναμύχρην* seu normas iudicandi & discernendi verum à falso, certum ab incerto, illi in sevit, ut, quæ mens & voluntas ipsius sit, probare ac confirmare, & obloquentes convincere possit. Et sicut inter sobriam veramque Philosophiam, quæ a navis & erroribus vindicata ac repurgata, se ut famulam dominæ Theologiæ addicit, ita, ut nec extraordinaria Dei opera ordinariis naturæ operibus everteat, nec commenta & monstrosa hominum mendacia, pugnantia cum immota veritate, Verbo & natura Dei, absolute omnipotentis *Δεσποτῆς* ac *Πατριάρχου* venditari permittat: Inter hanc igitur Sapientiam, & incoerentem Scripturam, ut re ipsa non est contradictio: nec, quod in Philosophia verum est, id continuò in Theologia est mendacium: sic *ἐν τῷ λόγῳ διδάσκει*, hoc est, rationem & formam res explicandi, demonstrandi, & refellendi aliam non servat Theosophia, nisi quam sana Philosophia monstrat.

Sicut itaq; (ut ad hypothesin descendamus) Logica est instrumentum verum à falso discernendi in Philosophia, sic & in Theologia. Sicut omnis doctrina Philosophica, quæ demonstratione constituitur & absolvitur, existit ex principiis: ita etiam doctrina cælestis habet sua *πρῶτα ἀναπόδεικτα* & *ἀντόπιστα*, è quibus demonstrationes Theologiæ conficiuntur. Res quidem ipsas & principia Theologica non gignit Philosophia: sed ut Theologus ex iis aliquid extruere possit, non aliam quam Philosophicam amussim adhibet.

Abusus autem Philosophiæ est, cum obtentu sive huius sive Theologiæ suscipiuntur *διαθέσεις* contrariæ principiis seu anticipatis notionibus theologicis, & finguntur falsa principia, atq; ex his dogmata conduntur & defensantur cū veritate philosophica & theologica pugnantia: aut alioquin veris principiis & inde exstructis veris conclusionibus multa per malam consecutionem assuuntur. Cum Philosophia fingitur sufficere ad docendos homines de Deo, ejus cultu, & hominum salute: (sicut olim Doctor quidam, audiente Melancthone, dicebat, etiam amissis libris prophetis & apostolicis satis doceri posse Ecclesiam ex Ethicis Aristoteleis) cum dogmata Ecclesiæ rationi ignota deducuntur



ducantur non ex divinis oraculis, sed ex rationibus philosophicis, abusus philosophiæ est. Cum, quæ philosophia de rebus sibi subjectis rectè pronunciat, ad res divinas extenduntur, ad quas minimè congruunt (ut cum politica iustitia ad Evangelicam transfertur) abusus philosophiæ est, & confusio cum Theologia detestanda. Cum opiniones aut locutiones, quæ, etiam in rebus philosophicis usurpatæ, sunt incertæ, improprie, ambiguæ, obscuræ, & subtilitatis otiosæ, transferuntur ad res Theologicas, quæ illis involvuntur, & in pugnas disceptationum inutiles convertuntur, (sicut Flacius in doctrina de hominis depravatione disputans de formis substantiælibus, & an in corruptione substantiali fiat resolutio usque ad materiam primam, simplicissimam doctrinam de peccato originis in labyrinthos conjicit) aut cum distinctiones, appellationes & phræses Philosophicæ alieno sensu, & novis ambiguitatibus sermonis valde excogitatis usurpantur in doctrina Ecclesiæ ad eludendum argumenta & testimonia objecta, ad quærenda ællogia, & circumveniendos eos, qui insolens sermonis genus nō intelligunt, hic periculosus philosophiæ & rationis abusus est, Sophistarum *malitia* est, unde iterum piscatoria doctrinæ & dictionis Apostolicæ simplicitas involvitur, & perplexa redditur, ut hodie multi Ecclesiæ doctores ad *veritas* *divinæ* confirmandas abutuntur. Philosophicis distinctionibus diversorum modorum & respectuum.

Apparet ex his Flacium Philosophiæ abusum esse eo ipso, quod dogma suum de Peccato à Philosophorum scholis deduxit, res ac doctrinas toto genere diversis confudit, ad figmentum deniq; cerebri sui doctrinam cœlestem inflexit, & detorsit. Usus contra legitimus rationis & humanæ sapientiæ in rebus fidei est, cum harmonia veritatis divinitus patefactæ retinetur, Philosophica dogmata ex suis, Theologicæ item ea, quæ supra lumen naturæ & rationis sunt, ex suis & *oikiais* principis extruuntur, & explicantur: ea verò, quæ naturali etiam lucē cernuntur, & rationi patent, & Theologicis & Philosophicis axiomatis probantur. Bonæ enim menti grata est confirmatio veritatis, ubi intelligit naturalem & Philosophicam notitiam cum cœlesti voce conjunctam esse. Rectè igitur & benè utimur Philosophia, cum, si alicubi divinatorum oraculorum, & rectæ rationis testimonia consentire videmus, hujus etiam judiciū adhibemus. Germanus præterea Phi-



*Philosophia  
correctio &  
complementum  
Theologia.*

*In Anal. pri.  
Ad Cresc.  
Gramm.*

lophiæ usus est, cum Theologia judicatur esse humanæ sapientiæ ἐπανόρθωμα καὶ παραπλήρωμα, hoc est, Philosophia per cœlestem sapientiam corrigitur exorbitans, & completur deficiens, & secundum normas & metas artium judicandi de vero & falso, ac res explicandi, à Deo monstratas tam sacra quàm profana tractantur & disputantur. Hos Philosophiæ usus concessos nobis & necessarios si quis in dubium vocat, proferat, si potest, vel unum ex augusto illo sacrarum rerum volumine argumentum, quod ad regulas bonæ consecutionis ab eruditis Philosophis traditas non congruat, probet alium esse modum contextendi syllogismum, aut inveniendi media syllogistica in Theologia, quàm in Philosophia, sive media illa sint demonstrativa, sive probabilia: probet aliam esse rationem & methodum demonstrandi Theologica, quàm Philosophica. Una atque eadem via est seu methodus ratiocinandi de omnibus quæstionibus καὶ περὶ φιλοσοφίαν καὶ περὶ πᾶσαν ποιεῖν καὶ μάθημα, & ad Philosophiam & ad quamvis artem & disciplinam pertinentibus, inquit Aristoteles. Et Dialecticam nunquam Christiana doctrina reformidat, ait Augustinus. Quid multa? Ecclesia Dei Philosophicis literis semper fuit erudita, ut quæ sciret sine his veritatis propugnationem, perniciosorum errorum explosionem, implicatarum rerum explicationem, difficillimarum & intricatarum quæstionum dissolutionem fieri non posse.

*Appendix Flosculorum Flacianorum.*

1. Peccatum originis est hoc totum, quod natum est ex parte & matre.
2. Peccatum originis est anima & organa ejus: est ipsa met anima rationalis cum omnibus viribus: est universa natura & substantia nostra: est perversum cor ipsum.
3. Peccatum originis est de essentia hominis: non est qualitas ab hominis substantia distincta, & in ea tanquam in subjecto inherens: est depravata, vitiata, adulterata ratio: est caput seu præcipua pars peccati originis.
4. Per lapsum facta est essentialis transformatio in homine, non alteratio.
5. Substantiam hominis à lapsu mansisse unam & eandem, tam specie



## DISQUISITIONES PHILOSOPH. 177

de quàm numero cum omnibus integralibus & substantialibus partibus, falsum est.

6. Anima rationalis ex optima forma in pessimam & abominabilem Sathanæ larvam est transformata.

7. Renovatio & regeneratio hominis est formæ substantialis malæ in bonam corruptio, quæ propriè creatio dicitur.

8. Iustitia originalis fuit de Essentia & natura hominis.

9. Imago Dei in homine prorsus non est accidens.

10. Amissa imago Dei fuit hominis causa formalis.

11. Corruptio, defectus, concupiscentia, inordinata dispositio substantialitatem significat.

12. Sathanas est animarum, quæ sunt substantiale peccatum, effector, creator, formator, & propagator. Aversabile pronunciatum ex Manichæo delirio profectum.

*Refutatio XVI. Objectionum à Philosophicis fontibus: ut intelligas lumen gratiæ à lumine naturæ & philosophiæ multum adjuvari*

1. Accidens non est de essentia substantiæ.

Peccatum orig. est de essentia hominis.

Ergo peccatum originis non est accidens.

Nego assumptionem. Peccatum enim non est hominis definitio, neque pars definitionis hominis, neque materia neque forma hominis, neque genus neque differentia specifica hominis. Itaque non est *καθ' αὐτὸ* primi modi hæc: Homo habet peccatum peccans. Et falsa est hæc: Homo est peccatum. Nec de essentia rei esse philosophis est idem, quod esse essentiale secundo modo, sicut proprium adjunctum *καθ' αὐτὸ* est subjecto suo: sed ingredi in essentiam rei, ita, ut ejus pars sit ac principium.

2. Totus homo non est accidens.

Peccatum originis est hoc totum, quod natum est ex patre & matre.

Ergo peccatum originis non est accidens.

Resp. Si assumptio esset vera, peccatum originis regeneraretur.

Hoc dicere absurdum est. Omnes hominis partes natæ sunt ex patre & ma-



de matre: accidentia, ut peccatum originis, sunt connata: sicut Deus substantias creans, concreat accidentia.

3. Homo indiget transformatione, regeneratione, nova creatione, quæ fiat à Deo.

Ergo est in eo substantialis forma à Sathana impressa.

Consequens non sequitur ex antecedente: Quia Sathanas non est creator, qui substantiales formas infundat: nam creare est attributum Dei, quo distinguitur ab omnibus creaturis, quibus est ἀκοινώνητος, id est, incommunicabile. Nec necesse est Sathanæ imaginem poni, ubi Dei imago non est. Inter imaginem enim Dei & imaginem Sathanæ interjecta est Imago Adæ, ad quam gignimur. Imò in homine etiam post lapsum aliquid reliquum est imaginis divinæ, ut notitiæ in mente, libertas regendi locomotivam in voluntate & σοφία Physicæ in corde erga cognatum sanguinem, &c. Hoc tantum sequitur: Homo indiget transformatione & nova creatione. Ergo homo in peccato est mortuus, & destituitur vita spiritali.

4. Omnis corruptio substantiæ abolita priori forma substantiali introducit novam formam hominis, eamque substantialem. Aristoteles in physicis.

Per peccatum totus homo est corruptus, tam quoad animam, quàm quoad corpus.

Ergo peccatum introduxit novam formam hominis, eamque substantialem.

Hoc argumentum habent pro Achilleo, & in eo quasi victoriæ palmam constituunt. Sed resp. 1. Sunt 4. termini in Syllog. Propositio enim loquitur de corruptione substantiali, quæ opponitur Generationi novæ substantiæ. Assumptio verò: Peccatum est corruptio substantiæ: Vera est de iniquatione, infectione, depravatione, vitiatione, perversione, latione, vulneratione substantiæ. 2. Propriè loquendo non corruptio sed generatio novam formam introducit. In anima autem hominis neque per peccatum, neque per restitutionem Spiritus Dei fit physica vel generatio vel regeneratio alterius speciei, sed planè spiritalis & hyperphysica, seu cælestis ac divina, quæ ex verbo Dei, non Aristotelis physicis æstimanda est.

3. Si peccatum originis tantum est naturæ adventitiæ adhærensque  
cont.



DISQUISITIONES PHILOSOPH. 113

contagio, & iustitiæ accidentariæ privatio, substantia Adami post lapsum mansit per se bona & integra.

At non mansit per se bona & integra. Ergo peccatum originis non est, &c.

Mansit per se bona, quia bonum est esse substantiam, ut ait Augustinus contra secund. Manich. cap. 1. & evasit mala per accidens & propter accidens peccatum, quod est à bonitate defectus, & boni privatio. Oppono huic argumento istud:

Peccatum si substantia esset, bonum esset. Augustinus Confess. lib. 7. cap. 12.

At peccatum malum est.

Ergo peccatum substantia non est, non est quiddam per se subsistens.

Sic Basiliius in concione, quòd Deus non sit author peccati: *Μίτε ἰδὲν ὑποκρίνῃ ὁ κατὰ τὴν φύσιν*. Neq; propriam aliquam esse subsistentiam mali imagineris. *Οὐ γὰρ ὅτιν ὑπερὸς ὧν περὶ τὴν ζῶαν ἡ πονηρία*. Non enim est quiddam subsistens malitia, quemadmodum animal *ὅτε ὑπόαν αὐτῆς εἰναι τὸ κατὰ φύσιν*. Neq; nos ejus essentia subsistentem exhibere possumus. Malum enim est privatio boni.

Simile huic est istud: Si peccatum non est natura ipsa, naturalia post lapsum manserunt integra. Resp. Fallax connexum est. Sicut enim cum reddis oculum vitiosum inflicto vulnere, rectè dicis, Naturam violatam esse: Ita postquam homo ex iustitia in peccatum prolapsus est, rectè & verè dicitur, Naturalia non esse integra, modò rectè intelligatur.

6. Morte spiritali potissimùm essentialis forma tollitur.

Peccatum est mors spiritalis.

Ergo peccato essentialis forma tollitur.

Nego majorem. Nam morte naturæ essentialis forma & vita tollitur. Peccatum non est mors physica. Ergo.

7. Si peccatum esset accidens, accidentia essent corrupta, & naturalia (ut liberum arbitrium) Integra.

Sed naturalia non manserunt integra, sunt corrupta.

Ergo peccatum non est accidens.

Fallax est connexum. Multa enim accidentia viriunt, depravant,

P.

corruptum.



corrumpunt naturam seu essentiam, ut morbus & vulnus. Sic cæcitas destruit oculum: ruina ædificii est destructio ejus. Cæcitate interit oculus, qui nisi fuisset *φύσιν φύσιν*, id est, naturæ corruptibilis, cæcitati locus non esset, ut inquit Basilii. Et tamen Cæcitas est accidens (non positivum, sed privativum, & destructivum) teste eodem. Cæcitas enim, inquit, *Αἰεσις* (condito oculo) ipso oculorum integritu: *τι φύσιν τῇ ἀπολείᾳ τῶν ὀφθαλμῶν ἐπεφύετο.*

8. Sed cæcitas destructio est formæ substantialis oculi. Ergo & peccatum originis est destructio formæ substantialis hominis.

Resp. Est dispar ratio. Nam cæcitas est privatio formæ essentialis. Peccatum verò privatio formæ tantum accidentalis, ut justitiæ.

9. Peccatum originis est naturale & personale, imò totius speciei humanæ. Ergo non est accidens ab ipsa substantia hominis distinctum.

Resp. Hoc consequens tantum ex antecedente inferri potest: Ergo non est accidens separatum ab hominis substantia. Aliud est distinguere seu discernere accidens ab ipsa substantia, aliud separare. Etiam conjunctissima distinguuntur & discernuntur ne fiat confusio, etsi non separentur & divellantur à se invicem, ut: Quanto conjunctum est Quale inseparabiliter, & tamen alterum ab altero ratio discernit. Caro leprosi ab infectione separata monstrari nequit. Est enim tota longè lateq; per lepram infecta pollutaq;. Aliud tamen cogito esse ipsam carnem, aliud lepram quæ eam inficit.

Sic homo & peccatum peccans sunt quidem distincta (*unterschieden*) sed non separata (*ungeschieden*) Hoc enim malum tenacissime inhaeret toti hominis substantiæ seu naturæ, & unà cum substantia in posterum propagatur, natura corrupta gignente ex se corruptam.

10. Accidentia sunt à natura aliena.

Justitia originalis seu imago Dei non est res à natura hominis aliena.

Ergo non est accidens.

Major non est generaliter vera. Multa enim accidentia sunt naturæ *οὐκ ἐξ*, familiaria, consentanea, etsi non sint ipsa natura. Sic imago Dei in homine etsi non est de essentia naturæ humanæ, non tamen est ab hac aliena, quia non adhæret ei, ut lotum a speculo capiti, sed fixissime inhaeret: non est externum *παρακείμενον* (adjacens) sed internum.

11. Imago



11. Imago Dei non est bonum ascititium ab extra ad hominem conditum adveniens. Ergo est substantia.

Resp. Etsi imago Dei non sit Externum, tamen est Internum accidens, quod ut ornamentum homini concreatum est & connaturale, nec accessit ad hominem, postquam iam conditus est. Non igitur hinc inferri potest, esse substantiam.

12. Substantia hominis est extremè mala. Ergo per se non est bona.

Nego antecedens. Nam Malum summum excludit omne bonum. Igitur etiam subiectum, quod ut ens per se bonum est, excludit. Malum igitur nullum habet fundamentum. Ergo omninò nihil est malum summum: Seu ad anteced. sic resp. Substantia, quâ substantia, non est mala. Ergo substantia, quâ substantia, non est extremè mala. Summè & extremè bonum esse potest. At summè omninò extremèq; malum dari non potest, quia seipsum destruit. Hoc est: In universo non potest dari summum malum, nihil boni includens: ut datur summum bonum ab omni malo secretum. Ut agritudo non potest competere corpori sine aliqua sanitate, quâ tanquam fundamento nitatur, teste Averroë: sic vitrum, quod malum est, sine fundamento BONI, quod substantia est, consistere nequit. Angelus etiam malus est Bonum, quatenus creatura seu opus Dei est, à quo confusio & ἀναξία discernenda est. Sicut autem arguo:

*Malum est in bono. Et: Nihil ad id malum, quin nitatur aliquo bono.*

A summè bono (Deo) non potest aliquid non bonum conservari. Scalig. exerc. 307. sect. 27.

Homini substantia à Deo conservatur.

Ergo hominis Esse est Bonum. At peccatum originis malum est. Ergo peccatum originis non est hominis Esse. Rectè itaq; Augustinus lib. 4. Hypognost. Quid est malus homo, nisi malum bonum?

13. Natura sumus filii iræ. Ergo non per & propter accidens.

Resp. Natura esse filium iræ, & per ac propter accidens tenacissimè inherens peccatum esse filium iræ, non sunt opposita, sed consentiunt. Itaq; sic contrā arguo: Natura sumus filii iræ. Ergo propter aliquid natura inherens, seu propter defectum boni in natura.

14. Si non substantia rationalis, sed qualitas in homine est imago Dei, archetypum creatorem referens, brutum accidens erit imago Dei, & ira Deus erit brutus.



Argumentum hoc bruti est sub figura hominis, ad quod refellendum, non est quoddam advocem Carneadem. Accidens neque est brutum, neque rationale, sed est vel bruti, vel rationalis, vel neque bruti, neque rationalis. Albedo ratione præditi hominis est, brutæ vaccæ est, von viventis parietis est: ipsa albedo brutæ &c. non dicitur. Sic peccatum non potest dici accidens brutum. Tales nugæ non sunt dignæ refutatione, sed fustuario.

15. Deus creavit omnia valde & per se bona. Ergo substantia hominis non est per accidens bona.

Resp. Non pugnant inter se: Hominis substantia per se bona est, nempe quæ substantia, substantiali bonitate: & Bona est accidentaliter bonitate. Nam bonum uniuscujusque vel pertinet ad esse, ac ita unumquodque in quo gradu est, in eo est bonum: vel pertinet ad bene esse: & hoc vel est habitus, ut virtus, vel actio ex virtute prodiens. Scilicet Bonitas est triplex. Prima est Transcendens, affectio entis, quæ non habet contrarium (malum.) Est enim eadem re ipsa cum entitate. Secunda est Relativa, quæ est congruentia naturæ quædam, & est perfectio cujusque entis, quæ tale est, producta ex iis quæ requiruntur ad finem illius entis. Ad eam pertinet pulcritudo & rectitudo virium. Tertia est moralis, quæ est perfectio actus cum recta ratione, & appellatur Habitus. Vide Scalig. exer. 307. sect. 27. & Piccolhomineum de instrument. virtut. gradu 8. cap. 2. pag. 626.

16. Nostri mutatio per lapsum est transformatio, quia nostri mutatio per spiritum Dei est transformatio. Ergo non est alteratio, nec dici potest qualitates tantum esse alteratas.

Resp. Nostri immutatio per spiritum Dei est transformatio, non substantialis, sed accidentalis, hoc est, est Renovatio, qua ex injuria sensum evadimus justis. Ergo est alteratio. *mutatio* non semper pro substantia, sed sæpe pro qualitate etiam poni, docet philosophia Aristot. & Organum ejus. Nec dicimus qualitates esse alteratas, sed subjectum ipsum esse alteratum, hoc est, mutatum abiectione alicujus qualitatis: ut in aqua dicimus factam esse alterationem, cum abiectione frigoris recepit calorem. In aëre dicimus factam esse alterationem, cum pullis tenebris lux infusa est. In mente discipuli facta est alteratio, cum accepit

novitas



novam noticiam. Sic homo alteratur, eo ipso quod ex iniusto sit iustus, vel ex iusto iniustus. Actiones enim & perpassiones sunt subjectorum suppositorum.

Et tamen, quod hic mihi objicias: Paulus Rom. 7. Non, inquit, *objecit.* ego operor malum, sed quod habitat in me peccatum. Figuratè enim ibi Peccato hospitis seu habitatoris personam tribuit Paulus, nec sentit naturam seu substantiam ipsius nihil peccare, nihil habere vitii seu peccati, aut peccatum sic habitare in substantia sua, sicut malus nequam & perversus hospes in hospitio bono, quod ex malitia hospitis nihil contrahit malitiæ: sed ostendit & se non totum, etiam quia novus homo sit, malum operari, & aliud esse ipsam substantiam, quæ in conversione incipit hanc innatam malitiam per Spiritum sanctum execrari & avertari: Aliud verò ipsam malitiam naturæ seu substantiæ, quæ substantiæ naturaliter inhaeret seu inhabitat. Non facio cum Til. Hes. qui dicit, cum dicitur, peccatum operatur, esse tropicam locutionem, qua instrumento tribuatur quod subjecti (hominis) proprium est. Revera propria est locutio. Hic quando rursus objicitur: Peccatum si privatio est accidentalis, nullam potest habere operationem: Privatio enim, inquit Scaliger exerc. 18. nullam habet actionem: Responderi potest 1. Privatio nullam habet actionem, scilicet sola. Actio igitur est pervertit rationis, depravatæ voluntatis, vitiosi appetitus, contumacis & non obedientis cordis. 2. De privatione physica Scaliger loquitur, sicut & de physica actione & physico motu, quod ostendunt contextus & exempl. Manet igitur quod ex Paulo dicimus: Peccatum inhabitans, quod certè est, respectu aberrationis, aversionis, & recessus à lege Dei, & formaliter consideratum, privatio & defectio, malum operari. Quidam secuti Dionysium Arcopagitam in libr. de divinis nominibus, sentiunt subtiliter, vitio ut privationi, non competere causam efficientem per se, sed ex eventu, id est, per accidens, non verè efficientem, sed deficientem potius: Non competere ei efficientem per se, quia non optatur ut malum, sed sub forma apparente boni. Causam ejus non esse verè efficientem, sed deficientem, quia malum patrat per impotentiam & depravationem. Sed hæc intelligenda sunt de vitio actuali, non originali.

Porro quod regeneratio non sit metamorphosis essentialis & trans-



substantiatio, præclaræ sententiæ Augustini ostendunt. Per gratiam non tollitur humana voluntas, sed mala mutatur in bonam. Fit conversio non detracta substantia animæ, sed ea, quæ vitiata & depravata fuerat, sanata & correctæ. Itaque Spiritus sanctus non est destructor naturæ, sed Medicus, id est, sanat quæ in natura sunt languida & morbida. Non tollit libertatem spiritus, sed potius emendat: qualitatem arbitrii mutat, ut loquitur Prosper.

Jo. W.

Quæ omnia cum ita sint, etsi fateamur naturales facultates esse corruptas, tamen illæ homini non sunt adimendæ, nec dicendum insulsè cum quodam: Vix dimidiam mentem & qualescunque reliquias ejus superesse, perinde ut si dolium superesset, vino penitus effuso, scibus tamen quibusdam vinum redolentibus, vix in imo fundo residuis: Reliquias tantum quasdam veluti destructa domo ruinosas quasdam materias extare: Substantiam ita mutatam, ut vinum in acerrum, vel vappam, ut mutatur olea in oleastrum, vitis in labruscam, argentum in scoriam, quæ mutationes physicæ sunt, quibus substantiæ in alias substantias mutantur: Græcis μεταποιήσεις καὶ μεταστάσεις. Facultas seu vis intelligendi & volendi non est amissa in nobis. Ea enim est ἐν αὐτῷ seu essentialis: Sed facultas naturalis seu δύναμις φυσική, id est, rectè & bene intelligendi ac volendi: amissa est rectitudo & perfectio virium: ut qui distortè videt, non amisit naturam oculi, & δύναμις ὁρατική (id est, posse videre) quæ essentialis est, sed δύναμις φυσική (rectè posse videre.) Longiores hic sumus, quia Flacianum errorem ex animis quorundam eyulsum imus.

## XXIII.

*An essentia actusq. & finitio cujusq. rei sit simplex & incommunicabilis? & An Habitus sint partibiles?*

**T**RITA est & vetus opinio, quæ ex Græcorum & Latinorum philosophorum literis atq; monumentis constat: Habitus esse formas impartibiles, seu non secari in partes, sed dividi in species. Exemplo est virtus. Et tamen ita loquuntur philosophi, ut dicant partes fortitudinis, partes prudentiæ. Dico igitur: Habitus etsi non secatur in partes sensibiles (quales sunt organicae seu instrumentariae,) propter formam acci-



ma accidentalis simplicitatem : secatur tamen in partes intelligibiles ( quales etiam sunt partes definitionis ) propter nostrum modum intelligendi. Tales igitur partes habet ars , ut habitus mentis considerata ab Aristotele in Ethicis. Sed & *μετέωρον* est ars considerata ut doctrina universalium & priorum præceptorum methodicè comprehensa, seu ordinatim constituta. Sanè quicquid constat distinctis à se invicem præceptis, habet partes. Ars constat distinctis à se invicem præceptis. Ergo habet partes. Sic partes habent effectiones & operationes nostras, ut compositio *διάνοια*. Quid ? quòd Essentia cuiusq; rei definitioq; simplex, in partes naturales individua est, & incommunicabilis. Nam quod definitio prædicatur & est oratio, illud fit, quatenus propter nostram rationem partibus quibusdam contextitur, & Logicas generis & differentie notiones suscipit. Per se enim simplex quiddam est, ut ipsum definitum, à quo re ipsa non differt. Rem sic plenius accipe. Primum extra intellectum ipsa per se cuiusq; rei forma, species & essentia, qua res est, individua & simplex est: Itaque intellectus noster speciem & essentiam illam studet apprehendere, & ipsam quidem apprehendit, non tamen individue & simpliciter, *ἀνευ συμπλοκῆς*, id est, sine complexione notionum, sed per compositionem generis & differentie. Propter hunc igitur intelligendi modum species essentiaque rerum earumq; definitiones compositæ dicuntur.

Postea istam tandem compositionem ratio nostra ad simplicitatem revocat, ut ipsa mens *νῦς* seu intelligentia, in se ipsa cuiusq; rei speciem, per compositionem & *διάνοιαν* antea collectam, simpliciter intueatur, nulla habita ratione compositionis prioris. Et hoc modo quævis species in se ipsa considerata in tertio modo prædic. per se collocatur.

Accedit huc, quòd *λόγος*, seu Definitio potest dupliciter considerari. 1. Vel secundum *λογικὴν* Logicam, per quam in intellectu constituitur definitio. Id quod fit per generis & differentie *νοήματα* seu notionem logicam, & per *προτάσεις*, id est, attributionem seu prædicationem. Hoc modo definitio est compositum quiddam, & ratione partium suarum aliquid compositum habet, cum genus non ad unicam tantum, sed ad plures species se referat. 2. Vel ratione speciei & essentia, cuius est *ἀπὸ τοῦ ἑνὸς*, quatenus se sentit. Ejus *τὸ πᾶν ἓν* exprimit, eoq; modo est incommunicabilis, simplex, in partes individua.

Ipsi

Duplex ratio  
seu considera-  
tio definitionis.



*Intellectus no-  
strum imperfe-  
ctior angelico  
& dissimilis  
visioni.*

Ipsi itaq; definitioni per accidens, id est, quatenus è genere & differen-  
tia contextitur, convenit compositio, propter scilicet intellectum no-  
strum imperfectiorem, qui simplices species non potest simplici intel-  
ligentia apprehendere, quomodo oculis apertis puncto temporis,  
quamvis rei visibilis speciem nobis oblatam & ὅλως ὅλην, id est, undi-  
quaque totam & simul, non ejus partem aliquam hoc, aliam deinde  
partem alio tempore, percipimus. Hoc modo intellectus simplex an-  
gelicus species intelligibiles & essentias unico velut intuitu apprehen-  
dit simul & semel totas. Nos igitur cum hoc modo non possimus ipsas  
rerum species apprehendere, quomodo fieri potest earum apprehen-  
sio? Primò est instituenda compositio seu διάνοια (discursus) quædam,  
qua singulas paulatim speciei alicujus partes colligimus, quæ tamen  
ipsi speciei non per se (per se enim est ἀδιαίρετος) sed propter intel-  
lectum nostrum conveniunt. Postea species sic intellectas mens ipsa, in  
se ipsa, nullo compositionis respectu habito, intuetur. Atq; hæc causa  
est, quòd definitio ad primam mentis actionem, non ad secundam re-  
fertur. Quæ dicta sunt adhuc, exemplo familiari declaremus: Defini-  
tionem & essentiam hominis non percipis, nisi primò scias, esse sub-  
stantiam, addas deinde esse corpoream substantiam, denique progre-  
diaris & cognoscas esse anima præditam, item anima sentiente, deniq;  
intelligente. Hæ partes non sunt in ipsa hominis essentia. Non enim  
potes in hominis essentia assignare aliquid, quod tantum sit substantia,  
deinde aliud quod sit corporeum, deniq; aliud, quod sit anima sentien-  
te aut intelligente præditum. Neque est aliquid in hominis essentia,  
quod tantum sit animal, aliud deinde quod rationis sit compos: sed  
una eademq; ὅσα simul & semel undiquaq; est animal, & ratione præ-  
ditum, est substantia, & quidem corporea. Quinam ergo sit, quod de-  
finitio hominis ejusmodi partibus constat? Illud sit propter nostrum  
intelligendi modum: quia rei speciem & essentiam non possumus si-  
mul & semel (ut loquuntur) undiquaq; totam apprehendere. Id quod  
hac similitudine manifestum fiet. Esto pannus aliquis convolutus, va-  
riis coloribus & textilibus pictus, is si evolvatur, non poteris simul o-  
mnia apprehendere statim, sed partem post partem. Vel esto crystallus,  
in quo conclusa gemma sit, cujus variæ sint & diversæ facultates, variis  
in eodem subjecto colores. Esto, te non omnes videre colores, sed  
alium



aliam post aliam, & experientia modò hanc modò aliam illius gemmæ facultatem deprehendere. Hic ipsa gemma erit unica, & simplex, non tamen simul & seniel secundum omnes suas vires & facultates à te percipietur. Sic hominis essentia semetipsa est simplex, sed quia nos è sensibus colligimus essentias rerum, idcirco de una eademque essentia plura formamus νοήματα: quæ latinis philosophis sunt conceptus & notiones. Primum percipimus, illa esse ens per se subsistens, & hinc substantiæ ψυχή de homine prædicamus. Postea animadvertimus illam ipsam hominis essentiam esse corpoream, item in se ipsa habere principium vitæ. Itaq; fit, ut alia plura formemus νοήματα, quæ & ipsa de homine prædicamus, velut, esse corporeum, animatum, & sic progredimur, donec ad postremum perveniamus, quo hominis essentiam ab omnibus aliis separatam intelligimus. Ex his pluribus νοήμασι colligimus unam definitionem: quæ compositio, ut apparet, convenit speciei hominis in intellectu non per se, sed propter nostrum intelligendi modum. Postremò, per prædicationem & compositionem inventa hoc modo specie & essentia hominis, animadvertit intellectus noster, se quidem per illam compositionem in notitiam speciei humanæ pervenisse: ipsam tamen speciem non hoc modo compositam, sed simplex & individuum quiddam esse, quod tamen partium illarum compositione exprimitur. Hic simplex illud & individuum εἶδος, ipsa mens in se ipsa ab omnibus sensibus velut speciebus semet avocans contemplatur. Hoc εἶδος vocatur αὐτοτέλεστον, quia est simpliciter ipsum, nullis partibus constans: Id quod ab intellectu quidem animadvertitur, verbis tamen ita exprimi non potest. Velut per formationem istorum νοημάτων, animal ratione præditum, intellectus intelligit, quid sit hominis essentia, sed tamen animadvertit ipsam hominis essentiam & speciem hac finitione expressam, non esse hoc modo compositam, sed simplicem, eamq; idcirco ipsam in se ipsa intuetur.

## XXV.

*Fieri quot modis dicatur in philosophia Aristotelica?*

UT Flacii de corrupto & regenerato homine argumentum ex fundamento convellamus, dicimus cum philosophis Peripateticis:

Q

Dici



Aristoteles lib.  
1. de ortu &  
interitu cap. 3.

Dici aliquid Fieri bifariam: *Vel simpliciter*: Hinc ortus & interitus simplex, quo subiectū non fit tantūm ἀλλοῖο (alterum,) sed etiam ἀλλο (aliud,) ipsumq; τὸ δὲ π̄ non manet secundum essentiam: Vel κατὰ π̄ & per accidens: Hinc ortus & interitus secundum quid est, in quo ipsum τὸ δὲ π̄ permanet secundum essentiam, variatur autem κατὰ πάλιν, & fit ἀλλοῖο tantūm, non etiam ἀλλο, ut si frigidum aërem incalescere dicas, hic aër fit quippiam, sed non simpliciter, verūm secundum quid tantūm, & aër non fit ἀλλο quiddam, sed ἀλλοῖο tantūm. Fit enim è frigido calidus, ipsumque τὸ δὲ π̄, nimirum aër, permanet: Variatur autem secundum πάλιν seu affectionem caloris & frigoris: quod vulgò & satis usitatè dicitur, Alteratur. Quòd si ex aëre fiat ignis per rarefactionem, vel aqua per condensationem (quæ rarefactioni contraria est) ortus & interitus hic simplex est. Non enim aër fit tantūm ἀλλοῖο, id est, non tantūm secundum affectionem inhaerentem variatur, sed etiam fit ἀλλο seu aliud, nimirum ignis vel aqua, ubi non permanet, sed corrumpitur vel generatur ipsum τὸ δὲ π̄. Quando ergo homo, qui renascitur, dicitur fieri nova creatura, intelligendum est nasci seu fieri non simpliciter, sed κατὰ π̄. Non enim in creatione hac & regeneratione fit alia numero massa cordis, non fit ἀλλο, quod fit in generatione, per substantiam, quæ generatio simplex dicitur, sed cor instauratur ac renovatur novarum qualitatum receptione, quæ non fit ἀλλοῖο (seu ἐτέρωσις) in subiecto, sed ἀλλοῖο, ut utar verbis Scaligeri exerc. 6. sect. 14. Sic corruptio seu depravatio imaginis Dei, ad quam homo initidè erat conditus, facit ut homo non sit alius, sed tantūm alter.

Regeneratio  
hominis est  
ἀλλοῖοσις, non  
ἀπλῆσις.

## XXVI.

An intellectus agens ipse intelligat? & an idem sit quod  
νῦν ἀνεργεία?

UT voluntas voluntas non est, si non vult: sic intellectus intellectus non est, si non intelligit. Quid igitur est quòd quidam dicunt: Intellectum agentem non intelligere, sed intellectiōnem efficere? Respondeo: Intellectus, quā intellectus, intelligit formaliter necessitate definitionis immota. At intellectus, quā agens, formaliter non intelligit, non iudicat, sed effectivè (ut vinum non est calidum formaliter,



maliter, sed effectivè) Intellectionem enim efficit & perficit. Patiens verò estis, qui intelligit τὰ νοητὰ. Actus igitur intelligendi inest in intellectu patiente, ut subiecto, ut contrà risus non est in anima subiectivè, ut dicatur ipsa anima propriè ridere: sed fluit seu procedit ab anima, ut causa agente per simplicem emanationem. Appositum ad rem est hoc simile. Ut lumen non recipit colores, non autem videt: Ac ut lumen & color è materia producunt species visiles: Sic intellectus agens non intelligit, non recipit ac reservat notionem intelligibilem: sed vi intelligendi præditus eam efficit & producit. Porro actu intellectus & agens intellectus Aristoteli non significant prorsus idem. Actus est perfectio patientis intellectus. Itaque actu intellectus est patiens intellectus. Quando autem hic est in potentia, ab agente tandem ad actum deducitur, actu intelligit, & judicat, ideoque agit. Neque enim intellectus mentis seu solum pati est speciem recipiendo, sed agere cognoscendo speciem. Alio autem modo & respectu patiens jam informatus intellectus agit quàm is qui Agens seu Faciens dicitur. Hic agit in patientem. Patiens seu materialis agit in species, eas judicando, aliud ex alio deducendo, perpendendo, recognoscendo. Utrius autem, facientisne an patientis intellectus sit χωρίζειν, hoc est, abstrahere, dubium est. Communiter abstractio tribuitur facienti intellectui. Sed Zabarella differit eam propriè esse intellectus patientis, lib. de Mente agente pag. 920. Ego hìc ab assensu, ut & assertionem, me sustineo. Si erro, erranti comiter via monstretur.

An abstrahere  
sit patientis in-  
tellectus?

Communior  
sententia in-  
tell. agentem  
abstrahere.

## XXVII.

*An intellectus patiens & faciens differant realiter & essentialiter?*

Quidam, quà veteres, quà recentiores, statuunt intellectum ἐνεργητικὸν καὶ παθητικὸν distinguere realiter. Hoc non approbo, ratione videlicet sensus, quì cum dicitur esse compositus. Nam intellectus patiens, ut seu quà intellectus est, ratione tantum diversus est ab agente (ut agens sensus à patiente.)

Verum objicitur: Quæ habent se ut agens & patiens, distinguuntur realiter. Intellectus faciens & patiens habent se ut agens & patiens. Ergo distinguuntur realiter.

Q 2

Resp.



Resp. Propositio generatim vera est de agente per transmutationem, cuius actus est transiens. At intellectus faciens est agens per emanationem seu simplicem productionem, cuius actio est immanens, quarum naturas cognoscimus. Tale agens potest agere in seipsum. Itaque differt à seipso ratione.

*Obiectio.*

At patiens est intelligentia cum phantasia conjuncta. Itaque dici potest ratione sensus seu phantasiae (quæ αἰσθησις), id est, sentiens animæ potentia est) cum qua compositus dicitur ratione & re patiens intellectus diversus esse ab agente.

Respondeo 1. Hanc causam, societatem nimirum sensus, non sufficere ad reale discrimen: Quia & intellectus agens cum phantasmate producit νοητά. Dependet enim agens intellectus vel ipsis, qui aliud à nobis hic sentiunt, affirmantibus ab usu phantasiae & phantasmatis in speciebus intelligibilibus in intellectu patiente producendis & representandis, id est, agens intellectus non potest in intellectu paribili producere speciem intelligibilem alicujus rei representatricem, cuius secundum se vel secundum aliquid, quod cum ea confertur, seu ordinem ac respectum ad eam habet, non fuerit etiam species representatrix in phantasia. 2. Valde dubium est, utrum potentia animæ inter se differant realiter, an ratione tantum.

### XXVIII.

*Quanam res sit intellectus agens?*

*Averroes in  
paraphrasi me-  
taphys. Et A-  
lexander.  
Zabarella.*

Quod intellectus agens sit, ferè receptum est. Quæ res sit non constar inter omnes. Nonnulli volunt esse ultimum motorum cælestium aut ipsum Deum. Itaque separatim ita ab homine, ut secundum essentiam non sit pars hominis, sed tantum extrinsecus assistens. Alii sinxerunt aliud. Ego statuo à mente Aristotelis alienum esse, facere agentem intellectum formam assistentem, efficientemq; in eo intellectiōnem Deum, vel mentem cælestem aut supracælestem. Mea argumenta hæc sunt:

1. Propositum est Aristoteli in doctrina de anima corporis viventis, de intellectu humano naturali, non de externo metaphysico, seu supernaturali & ἐπεὶ νῦν agere. De hoc si ageret, faceret πρὸς τὰς ἀνάγκας τοῦ σώματος & professionis physicae fines limitesq; excederet.

1. Phi-



2. Philosophus mentem facientem vocat κατ' ἀναλογίαν artem & habitum: quæ magis conveniunt cum natura & vi interna ac essentiali animæ, quàm cum Deo naturam transcendente.

3. Si intellectus faciens esset Deus seu Numen: hoc ipsum esset multorum errorum συνέχων. Nam officium agentis intellectus est fabricare intelligibilia, perficere phantasmata, ut idoneum fiant objectum ad movendum intellectum patientem. Jam si Deus est agens intellectus: junctus phantasmatibus nostris, hæc ipsa apta reddet ad species quiditatum intellectui patienti imprimendas. Annon igitur erit antecedens causa adjuvans errantis iudicii, cum falsa fucatave pro veris & germanis apprehendimus?

4. Quomodo Aristoteli intellectus faciens sit Deus, cum dicat, patientem & facientem intellectum esse differentias in anima. Deus autem Aristot. non sit in anima hominis. Nam in phys. 8. contextu 84. locū & domicilium primi motoris Dei Opt. Max. facit circumferentiam seu convexum ultimæ, hoc est, extremæ sphaeræ: ut videatur sensisse: Deum in cælo seu ad extremæ sphaeræ convexam superficiem ita esse, ut non in centro seu terra, multò minùs ubiq; sit εἰς αὐτὴν. Nec igitur in hominis anima. Non igitur quasi pars animi est.

5. His addo illa Scaligeri ex. 107. sect. 19. Alexander nugatur, cum ait: Intellectum extrinsecus advenientem esse Deum. Quasi Deus ipse, cum intellectum fabricaret, nequiverit ei quantum satis esset lucis insinuaré, sed ipse coactus sit assistere præsens ministerio tanquam præfectus quidam prætorio.

Porrò fuerunt, qui existimarent intellectum agentem esse auctorem omnium inventionum, verbi gratia, horologii, machinarum, navigationis, & aliarum artium caput atq; parentē omnium consiliorum: Materialem verò seu patientem intellectum esse quasi usufructuarium & beneficiarum illius vel discipulum, cui illa bono sint. Hoc si ita esset, omnis discursus & omnis ratiocinatio, ab illo proficisci videretur. Nihil igitur opus esset materiali intellectu cui ratiocinatio tribuitur. Quare ut Natura intellectus agentis intelligatur, sequentes theses ex peripatetica philosophia sumptæ considerentur:

1. In mente nostra & est aliquid quod materiæ locum obtrinet, & quod omnia potest esse, seu omnia est δύναμις, cum actu non sit. Et est aliquid quod formæ rationē sustinet, quæ efficit ut res ipsa actu existat.

Q 3

2. Itaq;

Ph. M.

Refutatio.



2. Itaq; duplex facultas est mentis humanæ: Altera agens seu efficiens (νῦς ποιητικός:) Altera patiens: Græcis νῦς παθητικός.
3. Propter agentem mentis facultatem omnia effici: propter patientem verò omnia recipi νοητὰ (id est, intelligibilia) dicitur.
4. Mens agens est quæ facit ἐδωάμει νοητοῖς, id est, intelligibilibus facultate, ἐνέργειαν νοητὰ, id est, actu intelligibilia.
5. Mens patiens verò est velut materia & subiectum, cui species intelligibiles imprimuntur.
6. Prior itaq; facultas mentis, seu mens efficiens, est sincera, simplex ἀπαθής, sua natura à corpore & materia separabilis forma. Est principium ac causa intelligentiæ, quæ νόησιν, id est, intellectionem in mente patiente per phantasmata excitat, & ἐδωάμει ἐνέργειαν efficit. In corpore tamen sine mente patiente nihil intelligit.
7. Mens verò patiens est similis tabulæ rasæ, in qua etsi nihil scriptum sit, aliquid tamen inscribi potest.
8. Propter hanc mens hominis non est sincera, sed aliquo modo composita, & dissolubilis, itemq; posse affici & pati dicitur.
9. Differt autem à phantasia, non numero, sed ratione tantum. Quatenus enim phantasia facultatibus inferioribus se adiungit, seu cum iis conjuncta est, & sensiles recipit species, (ab exterioribus sensibus acceptas) φαντασία dicitur. Quatenus verò se accommodat menti, eoq; visa illa sive phantasmata exhibet, ut efficiantur Intelligibilia, dicitur mens patiens.
10. Mens igitur hominis composita est è duplici ista facultate animæ, scilicet ipsa mente agente, & phantasia, sine qua in hoc corpore nihil intelligimus.
11. Et phantasmata sunt ἐδωάμει νοητὰ, quatenus nondum à materia sensili quantitate & aliis confusis accidentibus sunt secreta, elaborari tamen possunt. Actu verò νοητὰ & species intelligibiles dicuntur, quando jam actu in mente patiente sunt elaborata, & ab agente patienti menti impressa.
12. Ex quo intelligitur, speciem αἰσθητὴν seu sensilem, & speciem νοητὴν, id est, intelligibilem, non differre essentia, sed λόγῳ tantum. Αἰσθητὴν enim αἶσθη (id est, speciem sensilem) quod phantasia concepit, quoad est in phantasia, & cum materia, quantitate, & aliis accidentibus concretum,

Duo confes-  
saria.



cretum, singulare dicitur. Sed quoad mens agens removet materiam, *Ex αἰδησίῳ* quantitatem, & id genus alia accidentia, ipsamq; essentiam & formam, *efficiuntur* quæ sensilibus accidentibus obvoluta jacet, intuetur, eatenus dicitur *vonτὰ secretionis sensilis materia. &* actu intelligibile. *quantitatis ab αἰδησίῳ.*

13. *Intelligibilia* (*vonτὰ*) sunt Simplicia vel Composita.

14. *Simplicia* sunt quibus cognoscimus ipsam essentiam rei, & quid res ipsæ sint.

15. *Composita* sunt, in quibus inest affirmatio vel negatio: Seu sunt ipsæ Enunciationes.

16. *Compositio* hæc est duplex: In quibusdam enim est affirmatio vel negatio tantum unica. In quibusdam plures affirmationes vel negationes componuntur discursu.

17. *Discursus* est Illativus vel Ordinativus.

18. *Illativus* Ratiocinatio dicitur.

19. *Ratiocinatio* est Necesaria vel Contingens.

20. *Habitus necessariarum* ratiocinationum seu collectus è necessariis ratiocinationibus dicitur Scientia.

21. *Hæc quomodo* in mente efficitur?

22. *Resp.* *Facultas agens* 1. *phantasmata* patienti facultati impressa elaborat, & sensilem materiam accidentiaq; ab ipsa *αἰδησίῳ* separando ex *αἰδησίῳ* facit *vonτὰ*. 2. Actu *vonτὰ* affirmatione & negatione componit. 3. Inter affirmationes & negationes discurret, eas necessitatis ratione contexit, eoque modo in patiente mente per phantasmata scientiam efficit.

## XXIX.

*De Omnipotentia: hoc est, Infinita potentia Dei.*

**V**IDE mihi, quàm inquires sit hominum ingenium, quàm inquietæ cogitationes.

Questiones moverunt Scholastici Theologi de Dei omnipotentia, è quibus quædam sunt scrupulosæ, curiosæ, supervacaneæ: quædam ineptæ etiam & absonæ, vel, Erasmi Roterod. iudicio, impiæ, ut:

An Deus possit quodvis malum, etiam odium sui præcipere: & omne bonum prohibere: etiam amorem & cultum sui.

An



An possit actu infinitum secundum omnem dimensionem producere.

An supra ultimum cælum potuerit vel etiamnum possit creare infinitum.

An potuerit hunc mundum etiam ab æterno meliorem facere quàm fecit: vel

An potuerit facere melius & perfectius quod fecit, quàm quomodo fecit.

An potuerit creare mundos alios.

An possit facere corpus sine subiecta materia.

An possit facere, ut accidens aliquod revera existat absq; subiecto in quo fundetur: ut (exempli gratia) accidentia panis post destructionem substantiæ ejus revera permaneant.

An possit facere, ut creatura sit absq; omni accidente.

An possit producere hominem, qui peccare nullo modo queat.

An revelare possit alicui suum futurum peccatum aut damnationem.

An possit aliqua distinctè intelligere: si ad illa non habeat distinctas relationes rationis.

An possit respectum seu relationem producere sine fundamento & termino.

An possit naturam universalem producere & conservare sine singularibus.

An omnipotentia Dei etiam possit agere in non Ens.

An Deus potestatem creandi possit communicare cum creaturis.

An possit ex facto facere infectum, & per hoc ex meretrice facere virginem.

An quælibet persona divina possit quamlibet naturam assumere.

An potuerit mundus Deo reconciliari sine interventu Mediatoris Dei & hominis.

An hæc propositio sit possibilis: Pater Deus odit Filium Deum.

An hæc propositio: Deus est scarabeus aut cucurbita: tam possibilis sit, quàm hæc: Deus est homo.

οὐ θέλωμαι (canit Orpheus) οἷν δέ μιν οἶ: δύρεσ' ὀπίθεσθε βέλαι. Fas quibus est audire loquar: vos, turba profana, obturate fores.

Missis



Missis onosis, incipit & cum impietate aliqua conjunctis quaestio-  
nibus; ad reliquas discutendas ratio omnipotentiae, piis Dei; timen-  
tibus animis bene percipienda est. Hic igitur navis nostra leni prove-  
ctione, aut secundum feratur inter duos scopulos, quorum uterque sa-  
pienter cauteq; declinandus est.

*Crimen in excessu est: nunc non defectus aberrat.*

*Sed rerum, medium qui tenere, tenent.*

Error in excessu est, dicere, Deum ideo esse omnipotentem, quod  
simpliciter & sine ulla exceptione, quaecumq; dici cogitariq; possunt,  
sive mala sive bona sint, sive aliis aut sibi non repugnent, sive contradi-  
ctionem implicent, eadem etiam possit efficere.

Error in defectu est dicere, Deum non alia de causa vocari & esse  
omnipotentem, nisi, quia quaecumq; vult, potest, perinde ac si non la-  
tius pateret Dei potentia, quam voluntas, vel tantum nostri respectu  
Deum dici infinitae potentiae, nimirum, quod nos non valeamus ejus  
finem definire. Media inter has extremas sententia vera est haec: Deum  
esse omnipotentem: quia & quaecumq; vult potest, & innumerabilia  
etiam potest velle & facere, quae nunquam neq; volet neq; faciet. Et  
omnium in se ipso suarum actionum habet potentiam & virtutem. In-  
terest enim & nostrae pietatis & Dei immensitatis cogitare omnia ma-  
gnifica, ingentia, immensa de ineffabili Dei omnipotentia. Ac omni-  
no humanum captum & ambitum & fastigium Dei virtus excedit. Hoc  
igitur arctè teneatur: Deus ita omnipotens est, ut plura possit, quam  
velit esse ad dare. Quia potest etiam velle quae non vult efficere. Potest  
autem Deus gloriosus OMNIA. *Primo*: Quae non pugnant cum Dei  
proprietatibus ESSENTIALIBUS: Quae non evertunt ejus natu-  
ram, ut constantiam, veritatem, scientiam, bonitatem, nec tollunt  
ejus gloriam. Quae si admittantur, non sunt à DEFECTU potentiae,  
seu quae non arguunt potius Impotentiam quam Potentiam. *Secundo*:  
Quae non pugnant cum Dei proprietatibus PERSONALIBUS. *Tertio*: Quae  
rei quae Deus non est, non repugnant, seu quorum NATURA rei ca-  
pax est. *Quarto*: Et ut ἀπλῶς, id est, universè dicam: quae non implicant  
contradictionem. Sicut in parte summa Theologiae prima quaest. 25.  
articulo 3. & 4. ait Thomas: ea quae contradictionem implicant, sub  
divina potentia non continentur.

R

Breviter.



Breviter: Deus potest omnia quae  
non sunt contradictoria: ea scilicet  
potest, quorum capax est

Deus: quae non pugnant cum eius proprietatibus

Essentialibus.  
Personalibus.

Natura sine huius everfione.

Omnia igitur his contraria non potest. Verbum (non potest) ab his à calumnia. Breviter: Deus potest facere omnia quae fieri possunt: ex Deo non potest facere impossibilia. Itaque sic quoque potest pollumus dicere: Ea quae sunt à divina, non ideo dicuntur à divina, quod fieri non possunt divina potestate: sed ideo potius non possunt fieri divina potestate, quia sunt impossibilia, id est, quia sunt repugnantia in se, & contradictionem involvunt. *ἰδὲ πόδες, ἰδὲ πῦρ, ἡ ψυχή.* Verum hæc exemplis declaramus. Primum, Deus non potest peccare, mentiri, dormire, ambulare. Sunt inquam Deo hæc in sua *ἑστία* simpliciter *ἀδύνατα*, & tamen est omnipotens. Quia illa posse est imperfectionis, impotentiae, defectus potentiae, & repugnant Dei naturae immutabili. Non verò posse tacere & peccare, incomparabilis Dei perfectionis argumentum sunt. Si Deus posset peccare, posset à se ipso deficere, quod absurdissimum. Hinc Bonaventura sermone 35. *Nihil omnino est quod non possit Deus, quod potentia sit.* Deus non potest sedere, ambulare & dormire, quia hoc dicunt, id est, arguunt Defectum potentiae & Necessitatem Indigentiae. Ideo enim indiget animal ambulatione, quia non potest esse oblique, sive indiget somno, quia virtutes in eo sunt finitae & *ταπεινὰ*, id est, patibiles. Etsi autem Deus non possit sedere vel ambulare in sese, potest tamen effectivè: facit enim me & te ambulare & sedere. Accidet Filius Dei ambulaverit in his terris: tamen non in natura lea essentia Deitatis, sed in carne assumpta ambulavit. Deus non potest se in nihilum redigere aut mori, quia hæc contra naturam simpliciter immortalem & incommutabilem Dei sunt. Dominus non potest facere quin sit iustus, verax, sapiens, bonus, & tamen est omnipotens. Quia negatio & sublatio bonitatis, iustitiae, veritatis & sapientiae est Dei essentiae, negatio & destructio, *ἡ γὰρ τοῦ Θεοῦ οὐκ ἔστιν ἀφύπναις, ἀφύπναις*, sublatio essentialium proprietatum est natura negatio & abolitio, Theodor. Dial. 3. Secundò, pater non potest esse filius, nec filius pater, & tamen neq; filius neq; pater definit ideo esse omnipotens. Pater.



Patrem enim gignere, non gigni, filium gigni, non gignere, sunt pro-  
prietates personarum, id est, personales: quibus personæ inter se distin-  
guuntur. Tamen Deus, si potest facere, ut natura angelica vel animus  
hominis, vel corpus aliquod sit actu infinitum propter R & i repugnan-  
tiam de ratione est omnipotens: Quia non ut subjectum recipit in se  
ad infinitum, sic creatura in se capax infiniti est: & creatura abiq; ter-  
minus esse, ut quæ proprie naturæ creatæ propriam & perpetuam ac im-  
mutabilem conditionem, quæ à creatore illi eliminatur hanc: FINI-  
ta esse. Creatura, Damasceno teste de fide orthod. cap. 8. non potest  
esse quæ æterna Deo: Neq; enim quod ea non esse ad esse traducitur, CA-  
pax est, ut coextensum in suo principio: Etsi non nesciam quosdam è  
Scholasticis disputare, non repugnare naturæ mundi, ut sit Deo co-  
extensa. Memorabilis est sententia cuiusdam è recentioribus Doctori-  
bus Scholasticis: Communicavit quidem Deus creaturis eas perfe-  
ctiones quæ conditio creaturæ ferebat: Eas vero quæ superant statum  
& conditionem creaturæ (hoc est, quæ creaturam non sinunt esse crea-  
turam) non debuit nec potuit communicare. Neq; enim fieri potest,  
ut creatura sit vel infinita virtute prædita, (hoc est, sit subjectum in quo  
simpliciter infinite *divinitus*) vel incausata vel inde pendens, ac (ut qui-  
dam putant) Deo coæterna. Quod autem non possit res facere sibi  
coextensa, hoc manifestissime indicat summam excellentiam Dei, cui  
nulla creatura æquæ in essentia & perfectione, aut in virtute & actione,  
aut in vita & duratione par & æqualis esse potest. Hactenus D. Scho-  
lasticus. Natura quidem humana finita, est capax infiniti *70. 132.* per in-  
habitationem, unionem, *naturæ* personalem. Sed non recipit in se,  
ut subjectum in latentiæ, proprietates *70. 132.* Propria enim non egre-  
ditur sua subjecta: Et res creata non potest infiniti propria in suam  
essentiam claudere abolitionem suscipere. Quarto: Deus non potest fa-  
cere, ut trigonus sit trigonus, & tamen non habeat tres angulos, vel ut  
habeat simul tres angulos, & non tres angulos, ut quod est, dum est, non  
sit, ut, quæ facta sunt, sint non facta: & tamen de omnipotentia Dei nihil  
decehitur: quia hæc manifeste contradicunt, vel contradictionem impli-  
cant. Adde quod posse hæc, ex diametro pugnat cū Dei immota verita-  
te & sapientia, imò etiam labefaciat omnipotentiam ejus. Non posse  
hæc, non est in Deo à *divinitate*, sed potius excellentia & immensitas *divi-*  
*nitas*, quæ non patitur Deum à veritate, rectitudine & natura sua discedere.



At enim, inquis, Deus omnipotentia sua potest facere ut duo vere contradictoria sint simul vera. Ergo potest facere ut factum sit non factum: vel si hoc non potest: Deus non est omnipotens.

Resp. 1. Non potest velle Deus, ut duo vere contradictoria sint simul vera. Et dicere, quod hoc possit, est ludificari Deum & homines, & omnem in rebus divinis & humanis veritatem ac certitudinem convellere. Dicere Deum posse velle vel facere contradictoria, est non fenestram, sed decumanam portam fanaticis & hæreticis aperire. Lex igitur de contradictoriis est regula iudicii non tantum humani, sed etiam divini I M M O R T A: quod non ex Melanchth logica tantum præ afferimus, sed ipsa etiam veritas nobis dicat. Deus enim qui est *veritas*, id est, ipsissima veritas, non miscet ea quæ sunt, & quæ non sunt, Deus qui immutabiliter verax est, nec vult aut volet in sempiternum, ut quod est, dum est, non sit, hoc est, ut affirmatio sit negatio, & ita veritas evertatur.

2. Præclare sanè Augustinus lib. 26. contra Faustum cap. 5. *Quisquā dicit, si omnipotens est Deus, faciat ut quæ facta sunt, non facta fuerint. non videt hoc se dicere, faciat ut quæ vera sunt, eo ipso quo vera sunt, falsa sint. Non est profectò veritas Dei committenda cum Dei omnipotentia: quia Deus secum ipse non pugnat.*

3. Nec ullum unquam Deus *ἐπιμαρτυρῶν* edidit miraculum, quo idem verum & non verum esse, quo actu aliquid esse, idemq; simul eodemq; tempore non esse declararet. Tanta igitur est contradictionis firmitas, ut nulla vi labefactari possit. Itaq; ex contradictionis decreto immutabili pronunciandum est, cum quaritur: An Deus possit contra ordinem ac tenorem Naturæ a se institutum quidvis facere. Exempli causa, an possit facere ut ignis sit ignis, & tamen non habeat *ἐνδομὴν*, & interiorē ac formalem *δύναμιν* ignis scilicet *ἐπιμαρτυρῶν*. An corpus, quā corpus, necessariò habeat terminos internos.

Resp. per distinct. Lex & ordo naturæ talis est, ut ejus transgressio ac violatio vel inferat vel non inferat contradictionem, pugnantiamve, ut loquuntur, in adjecto (qua phrasi intelligitur attributum repugnare naturæ subiecti.) Si inferat contradictionem, Deus non potest non ordinem naturæ servare. Idq; fit non vitio aut imperfectione Dei, sed rerum ipsarum conditione & natura: intellige, quod res non sunt ca-

paces



paces hujus vel illius. Si contradicet etiam pugnam non infert: Lex or-  
doque naturæ, Dei potentia potest imperari. Ut: Deus non potuit face-  
re, ut forma hominis essentialis esset, ut loquantur, asincitas, seu ho-  
mo esset absq; animo, prædico vi intelligendi: ut corpus, quâ corpus,  
nullam haberet dimensionem: ut triangulum esset figura quadrangu-  
laris: quia contradicunt: Hominem esse, & tamen esse rationis exper-  
tem, (en absq; animo vi intelligentiæ prædico: Corpus esse, & tamen  
nullam habere dimensionem: triangulum esse, & tamen nō esse trian-  
gulum, sed quadrangulum. At Deus potuit nos sine filii missione & in-  
carnatione servare: potuit inschare de lapidibus filios Abrahæ: Potuit  
facere ut ignis in fornace Babylonica non ureret tres sanctos viros, etsi  
in aliâ vim suam & actionem explicaret: Quia inde nulla existit pugna  
divinitatis, & ignis se ad præscriptum & ordinationem ac voluntatem  
Dei accommodat, ita ut natura ejus & ordinatus modus agendi non  
destituatur. Sed & distinctio tenenda est inter Potentiam Dei Absolu-  
tam & Hypotheticam: quo modo etiam voluntas ejus distinguitur. *Potentia Dei  
duplex.*  
Etiâ enim una sit revera & simplex Dei voluntas & potentia: tamen est  
ejus duplex ratio, consideratio, respectus. Uno modo consideratur se-  
cundum se & in se absolute: Altero modo ex hypothesi: Verbi gratia:  
ut subest certæ ordinationi & legi divinæ, qua Deus constituit quid ve-  
lit facere. Absoluta potentia est, qua Deus potest simpliciter quicquid  
in genere seu ordine entis fieri potest. Hac Deus facere potest & po-  
tuit infinita etiam quæ non vult, & quæ non decrevit facere. Potentia  
verò conditionalis seu hypothetica est, qua Deus potest, quæ consti-  
tuit, vel per se ipsum solum, vel per causas secundas, vel per se unâ cum  
causis secundis juxta conditionem earum facere: quæ potest quæ vult  
facere, vel ordinariè vel extra ordinem, & non potest, quæ liberè non  
vult, imò liberrimè. Hac igitur pro bonitate, sapientia & ordinatione  
sua volens multa non potest, quæ alias simpliciter ei impossibilia non  
sunt. Ad potentiam hypotheticam, quæ & actualis dicitur, quæ opera-  
tur tantum Deus quæcumq; vult, pertinet potentia Dei Ordinaria, de  
qua Scaliger tract. 365. lect. 8. *Ordinaria potentia est absoluta pars. Una  
enim in Deo est potentia.* Et omninò quicquam in Deo ponere, quod non  
sit absolutum, & quod non sit ipse Deus, impium est. Neq; ordine dis-  
ponitur aut distinguitur ejus potentia, sed ipse ordinis autor est: cujus



ordinis necessitas omnia ab eo pendet. Ipse in rebus ordinem præstat per sapientiam & bonitatem. Ordinata igitur potentia Deus quædam non potest, quatenus est & manet volens sub regula & lege hæc, quæ absolute potentiam moderatur, nimirum sub sapientia & bonitate. Hæc declarabimus exemplis: Potest suscitare filios Abraham Deus de lapidibus voluntate absoluta, quod tamen facere noluit. Potuit Deus pater fieri homo, si voluisset, sed non voluit. Absoluta igitur potentia potuit, quia non evertit hoc, quæ naturam nec implicat contradictionem. Non potuit potentia hypothetica & ordinata, seu *παρανομία*, quia pugnat cum decreto voluntatis suæ. Deus non potest melius facere Pontificem Romanum. Ex hypothesi enim non potest Deus facere, quæ non decrevit se facturum. Potuimus absoluta Dei *δυναμὴν* redimi per mediatorē, qui non esset *θεὸς ἀληθινός*: sed non erat hoc decens, non congruebat hoc divinæ sapientiæ & ordinationi. Congruerat *κατὰ τὴν* Dei & hominum esse Deum & hominem. Potest filius Dei assumptum à se naturam deponere potentia absoluta: At non poterit ea, quæ est *ἐκ τῆς σαρκὸς*, quia semel placuit Deo, filium assumptum carne in æternitatem unione manere fratrem nostrum: id amplius ei duplicare nequit, ideo non potest non nobis esse secundum carnem geminus & *ἐκ τῆς σαρκὸς*. Potuit quidem Deus, ut & potest & poterit, creare mundos, alios potius, aliaque, quæ Deus omnia potest quæ velle potest. Sed non fuit optimum. At sermo bonum Deus semper quod optimum est vult, quod per se plenitudo cognoscit. Non igitur potuit creare mundos alios ordinata potentia, quæ potest quæ constituit & decrevit. Potest & potuit Deus melius seu perfectius facere hoc & illud, quam fecit ex immensitate potentia suæ absolute nobis absconditæ. At ex bonitate & sapientia suâ summa, quæ distinxit esse potentia regulam, res perfectiores creare non potuit. Scilicet potest semper etiam facere aliquid melius, quatenus intelligimus id posse recte ordinari ad ipsam Dei bonitatem, tanquam ad finem optimum. Deus qui infinitus est, non potest facere essentia & virtute infinitum, neque absoluta neque ordinaria potentia. Faceret enim alium Deum: faceret sibi æquale aliud: & ita naturam Unitatis suæ everteret. Nihil autem infinitum æquale esse potest. Et Dii duo, infinita duo realia, nequeunt esse nec in natura nec extra naturam. Essent enim duo principia prima. Et quàm necessariò Deus est, tam necessariò unus est. Et quod antea dixi, res non potest esse subjectum *δεκτικόν* seu capax infinitatis. Pulchrè utiāq; causam commun-  
git Sea-



git Scaliger his verbis: Deus cum facere nō posset mundum infinitum potestate equalem sibi, fecit exo infinitum, similem sibi. Caelum igitur finitum magnitudine ac potestate dicendum est propterea quod aliū Deum Deus facere nequit. Facillè autem si fecisset infinitum potestate. Idcirco infinitum exo fecit. Quæ sola poterat evenire rei creatæ perfectio, quam idcirco infinitatem finire poterit is, qui potuit dare quando voluit, sicut voluit. Hæc Scaliger. Non igitur potest Deus supra summū seu ultimum Cælum facere creaturam verè & absolute infinitam. *admodum* illud autem quod dicitur: *non potest, ut natura consistat, solis natura proprietatibus*, inquit Damascenus: Intelligere ordinatam potentiam fieri nequire. Quicquid est creatum, *id est*, potest esse tale est, ut possit ex quolibet fieri quodlibet respectu omnipotentiæ Dei absolute, quia Deus omnia, quæ simpliciter *divina* sunt, facere potest, etiam si nō faciat omnia, ut potest ex aqua fieri sanguis, & aqua ex sanguine: imò aliquid ex nihilo. Deus enim nō eget ullius materia, ut nec temporis, ut in actum suam potentiam redigere possit: Quo ipso motu est infinita absolute, ejus potentia comprobatur. Deus potest salvare Judam proditorem, Christi potentia absoluta: Sed ordinata non potest. Quia à sapientia ejus lex emanavit universalis, cujus est conservator, non evellor. Omnis in viâ extremo non conversus ad verum Deum, qui Pater est Domini nostri Jesu Christi, damnabitur. Sen: Quicumque perseveraverit ad finem usque, servabitur. Ergo, à contrario sentio, ut loqui solet vulgus logicorū. Quicumque non perseveraverit ad finem usque, in damnatis, abjectis & semel perditus erit. Si omnino decesserit Deus te facere principem vitam, ordinata potentia hoc potest: si non, ordinata potentia non potest. Potest autem absoluta.

Sic sententiarius Nicolaus de Orbellis (in compendio in sententias) licet Deus potentia absoluta, quæ potest quodlibet, quod non includit contradictionē, posset eadem omnibus dare gratiam: nec potest tamen potentia ordinata, quæ est illa, quæ cōformis est in agendo regulis prædictis à divina voluntate, quales sunt: ignis eorum non extinguetur. Ibunt in supplicium æternum. Vide Augustinum de civitate Dei, 21.

Anselmus in libro, Cur Deus homo, sentit necesse fuisse genus humanū reparari per passionem Christi, ita ut non potuerit reparatio ista fieri per merā seu nudam creaturā. Sed Scotus existimat, aliter potuisse

hæc fuisse



ἀντρεωσιν fieri, seu nos redimi, quàm per Christi θανάτου mortem. Sic Augustinus lib. 13. de Trinitate: Alius modus redimendi hominem, Deo non defuit, cuius potestati cuncta subjacent. Anselmi sententia vera est, intellecta de Dei potentia ordinata, & necessitate Convenientiae seu Congruentiae ac lege divinae sapientiae: Scoti verò & Augustini de potentia & necessitate Absoluta.

Sed redeamus ad veterem Scholasticum Nicol. de Oibell. 15. distinct. 10. quæst. 2. tertii, Deus, inquit, ex potentia ordinata non potuit non dare summam gratiam Naturæ unitæ verbo: Ex Absoluta verò potuit non dare.

Hinc quæstio expediri potest: An Deus id solum possit facere, quod ab æterno decrevit, se aliquando, nempe in tempore facturum? Respondetur enim per distinctionem potentiae divinae. Deus id solum potest facere, quod ab æterno decrevit se aliquando facturum, scilicet potentia ex hypothesi limitata. Deus non solum id potest, &c. scilicet potentia absoluta & simpliciter illimitata: liceat enim mihi uti hic terminis Scholasticis.

Ex his hoc quoque intelligitur: Multa esse impossibilia, quæ tamen Deus posset facere, si vellet, impossibilia scilicet non simpliciter, sed ex hypothesi propter constantem ac immutabilem decreti & voluntatis Dei veritatem.

Utilis quoque hæc est distinctio. Dei potentia est operationis seu actionis vel internæ, vel externæ. Internæ seu immanentis: quæ in se ipso ab omni æternitate egit & agit. Hæc non potest non esse, id est, operari, seu hæc operatur necessitate immutabilitatis eâ, quæ dicitur τῶν αἰδίων, id est, æternorum. Si enim non εἴη, ut si non intelligit se ipsum, poterit etiam efficere ne sit Deus: quo quid magis absolum, ne quid dicam gravius. Externæ seu transcendentis, quæ extra se liberrimè in principio temporis, & tempore, quod pars definita æternitatis infinitæ est Bodino, operatus est, & etiam nū operatur, & operari, si velit, innumera potest. Sic Deus potest creaturas omnes prorsus in nihilum redigere, propriè ita dictū, potentiâ absolutâ (sicut potuit eas creare potentiâ, quæ ex hypothesi est) sed non potest illud potentia respectiva, seu ordinaria & actuali, quia repugnat hoc sapientiæ, gloriæ & bonitati ejus. Itaque neque redegit, neque rediget unquam ullam creaturam in omnino.



minio simplicitateq; nihilum. Cum enim Christus mutabat aquam in vinum, aqua actu peribat quidem, sed non redigebatur in nihilum, non desinebat esse aqua potentia. Esi igitur mundus finem sit habiturus incendio, tamen non in nihilum simplicitet redigetur, sed novum ei cælum subibit.

Scaliger tamen exerc. 61. sect. 5. est in hac sententia: Etiam cœli materiam in incendio consumptum iri, ita, ut sicut ex nihilo cœlum factum est, sic in nihilum quoq; sit rediturum, (quod Græcis est *ἐκ τῆς οὐκ*, & ex nihilo novum exortitum, nobis *ἀνεξετάστον*, imò inexplicabile. Ad eternam Dei actionem pertinent, quæ Deus ut agens liberrimum & omnipotens, supra ordinem vel naturæ vel sacri ministerii facit κατ' οἰκονομίαν seu dispensationem. Hæc dicuntur miracula & opera Dei extraordinaria, ut sunt conversiones aquæ in vinum, aquarum Ægyptiacarum in sanguinem, baculi Moïsis in colubrum, actionis ignis in fornace Babylonicæ suspensio. Hæc sunt actualis Dei potentia & ordinata, quatenus per dispensationem hæc Deus facit, constituit & ordinavit. Sed potest & alia innumera caput nostrum excedentia edere miracula potentia absoluta, quæ tamen nec edidit nec editurus est unquam. Non est autem argumentum ab Absoluta potentia Dei ad voluntatem & actum: alioquin Omnipotentia seu omnipotens vis Dei, operculum erit multarum falsarum opinionum: Sicut omnibus temporibus inventi sunt, qui commenta & somnia sua (liceat mihi loqui paulò acriusculè) venditarunt & propagarunt velo Omnipotentia: quibus nobis non convenit esse ἐμπιστάμενοι.

Quæ disserui de Dei immensi Potentia, nullam prorsus patiuntur labefactionem ex eo, quod Deus à sanioribus Philosophis dicitur exersere δύναμιν seu Potentia. Intelligunt enim non facultatem δυνάμειν & ἐνέργειαν, id est, virtutem activam, sed Potentiam παθητικὴν seu passivam, gratia cuius res sunt mutabiles & alijsmodi. Hanc potentiam dicunt in Deum non cadere: quæ sententia sustinet se ipsa. Scilicet Deus non potest fieri, affici, alterari, seu variari & mutari. Est, ut Platonis divini Philosophi verbis utar, *μορφοῦς* uniformis. Est *αὐτὸ ἀπὸ αὐτοῦ κατὰ τὴν ἐξουσίαν*, id est, ipsum per se ipsum similiter eodem modo habens, quod *ἡ δὲ φύσις αὐτοῦ οὐ μεταβάλλεται*, & *οὐ μεταβάλλεται ἐκ τῆς οὐκ*, id est, nunquam ullo modo ullam

S

mutatio-



In Deum non  
cadit aetatis  
gravis, neq;  
junior est neq;  
senior.

mutationem & alterationem recipit: Est ἀπαθὴς, ἀμετέωλος, ἀτρέπτος, nullum sentit τροπὴς μεταβολή: est ἀναλλοίωτος, ἀτρέπτος. Non cadit in eum neq; accessio, neq; decessio, neq; juvenus, neque senectus. (Haec omnia Platonica sunt.) Vegeta & sapiens ratio negationis, potentiae passionis in Deo haec est: Quae in potentia patiendi versantur, habent prius & posterius, nec non aliquid imperfectionis. Quod aeternum est, ut Deus, nihil habet prius & posterius: nihil habet imperfectionis. Ergo abest à Deo potentia patiendi.

Hinc potest peti ratio: Cur Deus non possit mutari à non esse in esse, ab esse, in non esse, mori, seipsum destruere: Nempe quia non possunt in Deum cadere, quae arguunt in eo potentiam quandam passivam. Nihilominus fecius est, & manet in omnem aeternitatem summus ἀτοκῶς & παντοκρῶς, qui per se potest omnia, & in omnia habet imperium, ad causas secundas non adstrictus.

At enim dicat simpliciter aliquis: λόγος ὑποσαπκός, qui Deus est, quomodo sit invariabilis seu ἀναλλοίωτος, cum propriè, non equivocè, qui splendor est paternae lucis, sacrae litterae tribuant ei ταπείνωσις, humi-  
missionem, exinanitionem, passionem?

Hic distinctio adhibenda est Nazianzeni in Orat. 1. de lege. ὁ μὲν φύσις, ὁ δὲ ἐκονομία λόγος. Distinctio haec rationis est. Quod Filius Dei humiliasse & exinanivisse se dicitur, hoc ad ἐκονομίαν incarnationis, assumptionem humanitatis & usum Majestatis, non ad naturam ipsam seu essentiam τοῦ λόγου referri debet. Summisit se in carne, humiliavit se, ut à patre missus, seu quatenus filius à patre datus, est Deus in carne patefactus. Exinanivit se primum assumendo humanitatem, formam servi accipiendo. Deinde assumpta jam humanitate, in ea enim dissimulavit & occultavit ad tempus μορφὴν θεῷ, gloriam, potentiam & majestatem divinam, quae postea declarata, revelata & manifesta facta est hominibus, praecipue per resurrectionem, nulla interim in natura δεινότης diminutione facta: semper enim filius, quia filius, essentiali, aeterna & infinita potentia Patri aequalis est, nunquam minor, quia pater & filius ejusdem prorsus & simpliciter immutabilis naturae sunt. Quod ad passionem attinet, non divinitas, sed Filius Dei passus est, quia caro patiens, & cujus solius naturaliter propria est passio, ipsius (Filius Dei) propria est, & non nudi duntaxat hominis. Passus igitur est filius  
Dei



Dei per κοινωρίαν ιδιωμάτων (id est, prædicationem, qua proprium unius naturæ tribuitur personæ ab altera natura denominatæ) seu κατ' ἀλλοίαν, id est, secundum carnem tantum. Athanasius in sermone maiore de fide apud Theodoretum 3. Dialogo: Ut lux non læditur in obscuro loco: Sic vita pati non potest sustentans naturam mortalem. Nam divinitas verbi mortalitatis & alterationis expers est: Sicut per Prophetam inquit Dominus, Malach. 3. Considerate me, quod ego sum, & non mutator. De quo non est quod pluribus agam, τὰ μὲν γὰρ ἑνὶ ἑνὶ foret.

Hanc autem sententiam de infinita Jehovah Dei nostri potentia tenemus, ac piam esse, & congruere cum Catholica Ecclesiæ & Christianorum Philosophorum sententia statuo: paratus tamen inducere & corrigere, si quid à me dictum esse vel ipse, vel monitus, quod commodius dici & dexterius explicari potuit, animadvertero.

Summa. CONFITERI DEUM ESSE & negare omnipotentem: Contraq; , confiteri Deum esse, & affirmare eum posse, quæ IMPOTENTIÆ & imperfectiōnis sunt: utrumq; apertissima est insania.

## EPILOGUM.

Non congruit divinæ potentia, quæ omnia facere potest, ut aureola virginitatis corrupta coronetur. Quia hoc esset contra Dei iustitiam. lib. 1. de probationibus, pag. 92. Fulvius Pacianus.

## XXX.

De Intellectu adeptō: Quid sit? & An intelligat?

Quid sit Intellectus adeptus, de quo Philosophi agunt, θεωρητὴς est. Id ut intelligas, nota hanc tabellam.

Intellectus est	Potestate, seu patiens, qui intelligendo fit cuncta spiritualiter per cognitionem & imitationem. Hic consideratur, ut est	Omnino potestate. In pueris.	
		Est habitu præditus (Dum & informatus.)	Contemplandi Imperfectè. (θεωρητικός) Exaltè.
			Agendi. In sapiente dormiente. (κατακτικός.)
		Simul habitu & actu. In sapiente contēplante.	
		S 2 Agens	



Agens, qui reddit ea quæ sunt intelligibilia potestate, intelligibilia actu (ut lumine coloris redduntur actu visibiles, qui extra lumen constituti sunt potestate aspectabiles) & species enudat.

Intellectus habitu contemplandi præditus imperfectè, dicitur Intellectus contemplans absolute. Qui verò exquisitè seu exactè (Græcè ἀκριβῶς) habitu contemplationis præditus est, dicitur Adeptus. Quia adeptus est universam perfectionem (cujus quidē nostra natura in hac vita capax est) ejus facultatis, cujus officium esse diximus, *νοῦν τὰ θεωρεῖν* facere *νοῦν τὰ ἐνεργεῖν*. Sed de Intellectu Adepto, quē vocant, Philosophi quanta frivola invexere ait Scaliger, & quidem verè ait. *exer. 107. s. 19.*

*Solutio Socratis.*

Ad naturam autem ejus intelligendam melius illud facit, quod scribit *exer. 307. sect. 21.* Ita uniuntur species intellectui, ut unum fiant. At tunc absq; ulla repræsentatione intelligit. Is est ille intellectus adeptus, de quo suprà dicebamus, cui omnia præstò sunt sine discursu. Iccirco citharædi manus præsentissima sibi est ad opus sine ulla mentis agnatione. Dubium hic incidit: Intellectum intelligere dicis. At Aristot. 1. de anima context. 65. non animam, sed hominem per animam intelligere asserit. Resp. Idem etiam Aristoteles 3. de anima, context. 1. ait: De particula animæ, quæ anima intelligit. Et in contextu 4. ait: Intellectum intelligere cuncta. Quæ igitur est conciliatio? Hæc est: Aristoteles nunc considerat Principale principium, quod est anima: nunc agens totum & adæquatum, quod est homo. Sic honestæ probæque actionis causa seu principium est homo, animus, virtus: Animus agendi principium princeps: Virtus, ratio rectitudinis, seu id per quod actio dicitur recta probaq; Homo virtute præditus est principium completum, ut cum Piccolomineo loquar, & adæquatum. Distingue inter principium Quod & Quo. Homo est intelligens, ut Quod: Intellectus, ut Quo. Vide Zabarellam lib. de mente humana cap. 13.

## XXXI.

*An Accidens idior essentialē, possit abesse re salvat?*

*Negatur.*

*Græcè ἀναπό-  
δευκτον & cum  
ἀντίθετον quo*

**A**ccidens essentialē est, quod essentialiam subiecti consequitur, vel potius constituitur. Per essentialiam interdum tota substantia intelligitur. Tale est visibile à colore, lux à corpore lucido manans. *Hec non potest  
negari.*



non inesse, sed necessario & per se inest. Zabarella 1. poster. Analyt. Com-  
ment. ad contextum 52. Aded ut ne mente seu cogitatione quidem divelli à  
subjecto possit: tam firmo nexu ei coheret. Non solum existere corpus luci-  
dum non potest sine luce, visibile sine colore; sed neque imaginari li-  
ne contradictione possumus, corpus lucidum non habere lucem, vi-  
sibile non esse coloratum. Essentiam enim corporis lucidi (ut solis)  
insequitur lux: visibilis, color. Quare dum cogitamus corpus luci-  
dum aut visibile, rem habentem lucem aut colorem cogitemus, ne-  
cesse est. Propria oculi facultate sublata, ne quidem amplius suum  
nomen verè obinet oculus. Talia accidentia sunt propria reciproca, non  
communia. Communia enim etsi dari possunt que reipsa non possunt separari à  
suis, quoniam inseparabilia ea dicuntur, possunt tamen abungi cogita-  
tione: hoc est, possumus imaginari subjecta esse sine illis: ut corvus,  
quatenus nunquam dicatur esse sine nigredine, imaginari tamen pos-  
sumus sine contradictione eum non habere nigredinem. Non dico  
Sed, sed dicatur esse: Nam Aristoteles corvos aliquando candidos vi-  
deri tradidit, sed ut rarissimum quiddam, s. c. 6. de gen. animal. inde  
proverbium: corvo rarior albo. Et J. Bodinus narrat, se vidisse ab extre-  
ma Insula Thule advectos in Angliam corvos candidissimos rostro, pe-  
dibus, oculis, pluma: voce tamen, gestu, pastu, gressu, figura cæteris  
corvis quàm-similimos.

Contentio seu  
illustratio à  
comparat. dis-  
simil.

Approbatio à  
communi testi-  
monio Philoso-  
phorum, cum  
ἀντιθέσει  
quæ habet  
ἀντιθέσιν  
seu antithesin  
& ἑρμηνείαν  
Adversarii

Hæc sententia non nova, sed vetus est, & sua antiquitate nobilis, seu antithesis  
ac omnium rectè philosophantium mentibus altissime insedit: & tamen  
eam impugnare atque oppugnare non veretur Heitzo Buscherus,  
quam quidem tum demum expugnabit, cum arx veritatis jacebit, hoc  
est nunquam.

Sententia nostræ confirmatio aliàs dicta est. Nunc confutabimus  
Adversarii, sumptas seu petitas ab elemento aëre & homine. (rejection.)  
1. Aqua essentialiter frigida est, & tamen frigus ab aqua, salva hac, abjici  
& abesse potest. Expellitur enim ab arctissimo & efficacissimo agen-  
te externo, igne, & succedit calor, qualitas contraria. 2. Et ab homini-  
bus mutis abest hominis proprium. Ergo quædam propria essentialia  
abesse possunt à subjecto præter hujus corruptionem. In fasciculo con-  
trovers. quæst. 4. pag. 86.

Error Adversarii hinc est, quod non est ingressus Philosophiæ pene-  
tralia,



*Detectio  
des actus &  
confusio.*

Italia, ubi didicisset, esse distinguendum inter *Proprium & Actum proprium*. Inter propria, quae insunt φύσει, & quae insunt ἐνέργεια. Ita igitur res habet, ut docet Schegkianus in 5. Top. ad locum 25. Quae verè & propriè propria sunt, semper inesse oportet. Sed diverso modo. Quaedam enim ex his ipsis insunt simpliciter, ut τῇ ἐνέργεια, id est, quatenus insunt subjectis actu. Sic proprium ignis est esse summè calidum: Cœlestium continuè in orbem moveri. Quaedam insunt subjectis φύσει (natura) seu quòd respectu eorum dicuntur περιχώτα. Ut 1. Proprium aquae est, esse primò frigidam & humidam nō simpliciter, sed determinatè, nempe φύσει, seu propter φύσιν: Id est, aquae secundum naturam affecta, semper inest frigus actu: sed præter naturam affecta, calor inest actu, frigus potentiâ naturâq; , propter, seu per quam potest aqua talis redire ad actum, id est, εἰς frigiditatis. 2. Proprium omnium hominum est, capax disciplinæ, si determinatur Naturâ. Actu enim multi sunt non capaces propter naturalem quandam vel ἐπιγενεμένην, hoc est, adventitiam impotentiam, ut furem, delictum. 3. Omnium hominum in hac naturâ corruptio- ne proprium est, non ut simpliciter, sed ut naturâ sint filii iræ. 4. Omnibus hominibus inest propriè, ut sint μέγιστοι φύσει, seu politici & φιλόσοφοι & sociabiles naturâ, etsi quidam eligant vitam solitariam, & fugiant hominum consuetudinem, in quibus φύσις & potentia non inducitur ad actum. 5. Animal dicitur potentiam habere seu παρρησία esse, ut sentiat: Quæ κατὰ φύσιν δύναμις, proprium est τὰς ἀνθρώπων animalis. Ho- rum propriorum actus pro perfectè reciproceq; propriis haberi ne- queunt. Hinc ἐνέργεια, id est, actus, Sentire, accidens proprium anima- lis à Peripateticis dicitur, sed quod κατὰ λόγον ratione, subjecto animali non inest; quia non semper sentit (actu) ut in naturali somno, in sopo- re, qui narcoticis herbis & pharmacis conciliatur, in ecstasi. Nam Na- bonensis quidam Nobilis à piratis Turcarum captus, sopore Narcoti- corum conciliato, sine ullo sensu doloris castratus fuit. Et Hermotimus Clazomenius saepe abreptus in ἐκστασιν ab hostibus sine ullo sensu & motu cæsus est: testibus Plutarcho & Solino.

Hieronymus ille Cardanus tum de seipso, tum de Friccio patre confitetur, in fine libri de rerum varietate, animis se abreptos extra corpus fuisse, ut nullum omnino dolorem in eo statu vulneribus illatis sentirent. In talibus, φύσιν adhuc reliquam esse hinc patet, quòd qui narcoticis



narcoticis herbis & medicamentis in soporem projecti sunt, deinde medicamenti vi operationeque evanescente à somno excitati sunt: Et Joannes Dunescius (Duns eum vocare solet Scaliger) Franciscanus, quem vulgo Scotum vocant, cum ecstasi aliquando passus esset, omnibus sensibus atque etiam cordis ipsius motu, qui quidem animadverti ab hominibus possit, spoliatus, pro mortuo elatus ac sepultus, eodem tamen momento quo terra obruebatur, conflictari cadaver cepit, & membra collidere feretro; quod Libidinarij sentientes, semimortuum ac palpitantem fovea detrahunt: Sed jam effuso sanguine & cervice contracta seridè animam ejecit, sicut repetit hoc ex Historia Joannes Bodinus. Unde bis mortuus esse dici potest. Primum imperfectè: deinde perfectè. De hoc Scoto, ut aliquid *παράξας* adspargam, antequam naturaliter mortuus esset, sepulto, aliquando hoc feci distichon:

*Ante obitum feretro portor tumultandus: in ipso,*

*Credere mihi, vivens hæu perii tumulo.*

Et:

*Hic SCOTUS in tenebris jaceo, tumulatus in alvo*

*MATRIS, adhuc vitæ cum super aura foret.*

Ut igitur redeam, unde sum digressus: *Animal proprium est ut secundum naturam habens possit sentire*: etiam si ipsum effectum interdum non sequatur. Propria enim, ut dixi, determinata Natura, seu quæ naturâ insunt, non semper insunt actu. Actu insunt, quamdiu subjectum secundum naturam habent. Ergo semper & non semper. Semper: cum subjectum secundum naturam habent: non semper: ut cum subjectum præter naturam habent. Ut Animal perfectum semper *φύσει* masculinum aut femininum est: ut plurimum; non semper actu, quia hermaphroditus seu androgynus est, cum habet seu affectu est *παρά φύσιν*. Ut igitur instantias oppositis, in Topicis Aristotelis hospitis, excludam: Proprium illud hominis, capax sermonis, adstringo definitionis Naturæ: ut capax disciplinæ: & dico actum loquelæ abesse à nonnullis (quanquam ii pauci sint) singularibus hominibus, idque per accidens & præter naturam conveniente nihilo: Proprium illud aquæ (Frigidum) determino (ut cum Schegkio loquar) limitatione Naturæ, & dico, cum frigida (*φύσει*) aqua sit calida (*παρά φύσιν*) aquam non Proprio, sed Actu Proprii Privari: Et, licet Actus frigiditatis possit permurari contrario



contrario actu caliditatis, salvo subiecto, aqua:  $\phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$  tamen, hoc est, naturam ipsam &  $\kappa\alpha\tau\alpha\ \phi\upsilon\sigma\iota\varsigma$  ita habere, contrario permutari non posse: Sicut posse dormire proprium est animalis, quo distinguitur à non animali, non autem actu dormire, qui actus potest permutari contrario, quod est vigilare & non dormire (actu:). Potentia autem dormiendi, contrario, absoluta impotentia dormiendi, permutari non potest. Potest quidem in animali esse vigiliarum privatio. Verum ea privatio non est perfecta, sed imperfecta, non est simplex &  $\delta\lambda\iota\kappa\eta$ , id est, ex toto, sed  $\kappa\alpha\tau\alpha\ \pi$  (secundum quid) &  $\mu\epsilon\lambda\epsilon\upsilon$  (ex parte) id est, ea privatio non est actus, & potentiae simul, sed actus tantum privatio, & ita importuna quaedam actualis: sicut caecitas illa qua non modò actus, sed etiam potentia subiecti perimitur, & oculi  $\epsilon\sigma\iota$  interit, perfectissima privatio est: itaq; in ea est irrecoverabilis & potentia & actus. Caecitas vero illa, quae opponitur visui, ut morbus sanitati, imperfecta privatio est: quia in ea est adhuc integra oculi essentia, & actus tantum à subiecto abest, idcircoq; contrario habitu, visu, permutabilis est.

Rectè igitur & sapienter Melanchthon, Frigus aquae non ad proprium, sed ad quantum Accidens, & quidem separabile refert. Quia aqua non est perpetuò & immutabiliter actu frigida: quò accedit & hæc causa, quòd frigus (ut à Melanchthone accipitur) non solum aquae, sed etiam terrae convenit: quòd contra naturam proprii est, ut quòd uni soli conveniat.

Jacobus verò Schegkianus & hunc secutus M. Flac. Mlyr, uterq; autem Aristotelem, imò verò veritatem ipsam, ad proprium  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ , adhibita hac moderatione, quòd aqua  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$  Temper frigida sit  $\tau\eta\ \tau\iota\mu\epsilon$  seu  $\epsilon\iota\sigma\iota\upsilon$ , & tradita hac regula ex Aristotele: *Causa potentia, quaedam rebus subiectis propriè dicuntur inesse, quatenus scilicet subiecta sunt  $\tau\epsilon\tau\omega\kappa\epsilon\tau\alpha$  (apta, nata) ut capax disciplinae, & sermonis, homini: posse dormire, aut vigilare, animali: posse nutriri seu indigere nutrimento, animato: posse primo nutrire, animae vegetanti.*

Itaq; concludo disputationem hanc sic:  $\tau\eta\ \phi\upsilon\sigma\iota$  proprium  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$  non potest à re subiecta abesse citra ejus corruptionem: Loqui posse, natura proprium  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$  hominis est. Ergo,  $\tau\eta\ \sigma\epsilon\phi\alpha\lambda\epsilon\upsilon\alpha$  proprium  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$  non potest abesse à subiecto hoc incorrupto. Primò frigidum esse est aquae  $\tau\eta\ \phi\upsilon\sigma\iota$  seu  $\tau\eta\ \sigma\epsilon\phi\alpha\lambda\epsilon\upsilon\alpha$  proprium  $\pi\acute{\alpha}\delta\omicron\varsigma$ , non actu. Ergo abesse ab aqua



## DISQUISITIONES PHILOSOPH. 147

aqua non potest nisi corrupta & abolita aqua, inq; aliud corpus transmutata, seu turbari nostri Philosophi, qui delicate sapere nolunt, loqui solent, transelementata seu transubstantiata. Accidens separabile, non est *radix* proprium essenziale: Frigus est accidens aquae separabile Buscheri nostro. Ergo frigus non est *radix* aquae proprium essenziale. At Buscherus hanc negantem conclusionem in affirmatam commutat, affirmat enim frigus aquae esse ejus proprium *radix* essenziale. Ergo necesse est exstiter assumptionem, modò nolit majorem negare, & ita sapientior esse omnibus Philosophis.

Propositio major, communis Philosophorum vox est: Ita 7: etiam Buscheri esse debet, si velit sibi dicam ab us scribi, *proprium & subiectum se mutuo tollunt: neq; alterum ab altero segregari potest: quod unq; tolli & separari à re aliqua potest, non est ejus proprium*. Non igitur obtinuit adversarius, quidam *radix* propria essentialia re abesse, incorrupto manente subiecto contra Goelenium: qui statuit ea oriri & aboriri simul cum subiecto, hoc est, his peremptis in subiecto, necesse esse ipsum quoque subiectum aboleri: Quod Magistro excercitabundo à Magistro olim problematico, nunc apodictico, fuit demonstrandum.

### XXXII.

*2. An Abstractio sit omnium disciplinarum communis?*

**P**etrus Ramus ad Element. 5. lib. 1. Geom. habet duo pronunciata *invenimus*. 1. Apharefis est communis omnium artium, non Geometriae propria.

1. *Tota sphaeræ Geometrica est Logica.*

Hic R. non dissidet secum ipse.

Apharefis enim communis est omnium disciplinarum, itaque etiam physicae: quia omnes disciplinae à logica per abstractionem generalium à singularibus fabricatae sunt. Et Apharefis Geometrica est logica, quia Geometriae geueralia tantum præcepta e logica lege *radix* *radix* explicat.

Sic Optice non docet, Sape viso singulari cervo, remanet in animo fixa forma universalis, qua percipiuntur omnes individui cervi: Sed: E visibili sapius viso remanet in animo generalis notio, qua quodlibet visibile percipitur & cognoscitur. Viue. 3. p. 61.

T

Sia



Sic leges sunt de universo genere. Jura, inquit Ulpianus, non in singulas personas, sed generaliter constituuntur.

Sic Medicus non docet, quid huic vel isti singulari homini agrotanti, sed quid omnibus hoc aut illo morbo laborantibus, potioni dandum sit.

Singularia enim infinita sunt. Universalia finita.

At tamen est quædam abstractio, quæ puræ Matheſi cum Physica communis non est.

Quod ut intelligatur, sicajo cum Philosophis cognomento Scholasticis.

Intellectus noster expers materiæ est. Itaq; objectum scientiæ debet esse aliquo modo saltem à materie abstractum.

Triplex autem est rei à materia *χωρηστος* seu abstractio. Prima & secunda est propria. Tertia est nuda propria.

Prima igitur abstractio tantum est à materia singulari: ut: qui dicit Animal vel Hominem, significat ea quidem *κατὰ φύσιν* seu abstracta ab hoc vel illo corpore, & ab his vel illis ossibus: non tamen à corpore & ossibus simpliciter. Qui dicit simum, dicit cui vitatem ab hoc vel illo naso (ut individuo) abstractam: sed non simpliciter absoluteq; à naso (ut genere.) Itaq; præter abstractionem hic *περὶ τὸν* seu concretio quædam spectatur. Talis est abstractio physica.

Secunda aphæresis rei à materia est, cum singulari, tum etiam universali, non quidem *κατὰ φύσιν*, (secundum rem seu naturam rei) sed tantum *κατὰ λόγον ἢ γνῶσιν* (secundum rationem & cognitionem) ut: licet magnitudo vel figura non possit physice exſistere nisi in corpore, elementis compositis: potest tamen sine his cognosci & considerari. Hæc abstractio excludit concretionem *συνεκτικὴν* & definit. Talis est Arithmetica & Geometrica. Geometres enim ajens, triangulum habere tres angulos æquales duobus rectis, considerat per se triangulum, non quantum est in corpore, vel hoc corpore. Arithmeticus dicens: duo, tria, quatuor, utitur numero formali seu simplici, seu abstracto, qui forma quædam per se est. (At cum dicis: quatuor homines, quinque coronati, numerus est materialis, id est, cum & in materia quadam.)

Tertia aphæresis seu separatio est abjunctio rei à materia tam secundum rem, quàm secundum rationem. Hæc igitur est purissima, excluditq;



eludatq; concretionem negativè & simplicitat. Itaque convenit in Deum, ut essentiam simplicem naturalem materia abijunctam. Estq; ne Metaphysica 2. 2. 1. 1017.

## XXXIII.

*An universale nihil sit nisi opus intellectus?*

**M**ulti, ut Thomas, statuunt universalia, exempli causa, animal, hominem, bovem, nihil esse, præter opus menti nostræ. ( *Philosophia 2. 2. 1. 1017.* ) Alii contradicunt esse Realia, hoc est, res extra intellectum. Quidam incedunt media inter hos via, statuentes, universale quidem fieri ab intellectu, & Ens esse rationis, quatenus mens aufert accidentia circumstantia omnia: at nihilominus tamen esse in natura res universales pluribus communicabiles: Universalia consideratione quidem & propter prædicationem esse in anima, at res ipsa existere in singularibus: seu Generum essentiam & veritatem in singularibus consistere, etiam concipiuntur mente. Itaq; abstrahentis & generaliter considerantis genera non est mendacium. Hanc sententiam nos quoque tuemur cum Jacobo Carpentario, Scaligero, Ramo & aliis.

1. Dici de aliquo requiritur inesse. Prædicatur de Catone homo. E. alterum in altero inest, id est, humanitas in Catone erit.

2. Definitio nota rerum est extra animam. Universalia autem definiuntur. E. res sunt extra animam, non tantum *ἐν ψυχῇ* & *ὁπρὸς ψυχὴν* præter rerum signa.

3. Si universalia non sunt realia, non erunt scientiæ, sed figmenta: quando in singularibus consideravero quod nusquam & nihil est. Non consequens. Neq; igitur antecedens.

4. Si homo esset tantum abstracta notio ab individuis, esset accidens. Notiones enim accidentia sunt. Scalig. exercit. 6. sect. 4. At non hoc. E. necessitas. Assumptum proba. Si homo esset accidens, prædicatio esset accidentalis: Cuius est homo. At non hoc. Est enim essentialis. E. necessitas. Cum, inquit Carpentarius, Socratem hominem esse dicimus, aliquid, opinor, Socrati attribuiamus, quod illi revera inest, idq; non accidens. Quoniam genus hoc enunciandi valde ab illo

T 2

differre



differe volumus, quo Socratem album esse dicimus. Si verò Socrati substantiæ cuiusdam sit attributio, cedo, an individua? Minime, opinor: Alioqui homo de Socrate, ut communius de angustiore non enunciabitur: & affirmare Socratem esse hominem, perinde erit, ac si Socratem Socratem esse dicas: Quo quid absurdius in philosophia cogitari potest? Si verò homo de Socrate ut communior essentia de individuo verè dicitur, illam igitur essentiam Socrati cum aliis communem in ipso Socrate & aliis esse oportebat.

5. Enunciatio ex eo vera dicitur, quia in ea cum re subiecta id consentit, quod oratione explicatur, teste Aristotele. De Socrate & Platone secundum essentiam verè enunciatur homo. Ergò humana essentia communio quædam sit in Socrate & Platone necesse est.

6. Aristoteles lib. 1. poster. Anal. cap. 24. Genus universum in omnibus singulis rebus contineri affirmat. Ergò non est positum in nuda sola; animi notione, sed consistit in rerum natura, à singularibus tamen non separatum. Ac notanda est comparatio hæc: Sicut in interiore sensu non est ipsa substantia, ut Socrates, sed hujus imago tantum: Sicneque in intellectu substantia universalis est, quæ naturæ communio est in multis, sed ejus sola notio, ut Aristoteles inquit 8. cap. 3. de anima. Necesse est aut res ipsas esse in animo, aut certè earum species. Non ipsæ quidem certè. Neque enim lapis est in animo, sed ejus species. Vt rem brevibus thesibus comprehendemus.

1. Nobilis disputatio est, siue Homo substantia, an tantum notio communis in intellectu. Et si substantia, an extra singularia, ut Ciceronem, Socratem, subsistat?

2. Hic quod nobis videatur, breviter edisseremus.

3. Homo communiter convenit & attribuitur Aristoteli & Platoni.

4. Ergò secundum nomen tantum, vel secundum etiam rem nomen subiectam.

5. Non illud est: quia Homo præter nomen etiam naturam sensus & definitionem suam Aristoteli & Socrati communicat.

6. Hoc ergò erit.

7. Si non tantum nomen Hominis, sed etiam res nomini subiecta communiter attinet ad Aristotelem & Socratem, hæc ergò res erit substantia aut accidens.

8. Non



8. Non accidens. Quia homo inest & attribuitur Socrati secundum essentiam, non ut subiecto accidentaliter: & attributio hæc, Socrates est homo, longè differt ab ista: Socrates est homo doctus, cum inter Socratem & hominem sit nexus essentialis.

9. Substantia igitur.

10. Quoniam substantia est: aut non nisi singularis seu numerabilis, id est, ipsam individuum, ut hic homo: aut universa erit.

11. At non individuum & hoc aliquid. 1. Quia individuum est incommunicabile. Homo verò est quiddam communicabile. 2. Quia tunc Socratem esse hominem, perinde fuerit, ac si diceretur: Socrates est Socrates, quod sane absurdum & nugatorium.

12. Universa igitur est substantia.

13. Quoniam universa: nunc de modo seu ratione subsistendi quaeritur.

14. Universa substantia (ἐν γενεῇ) aut separatim existit & seorsum singularibus: aut in rebus singulis seu harum communione.

15. Si seorsum: aut per se & in se ipsa subsistet: aut in mente tantum.

16. Sed non per se (extra singularia) & in se ipsa. Talis enim homo nusquam generari potest. Et si esset, sub sensum saltem aliquem caderet. Deniq; cum in philosophiam inducatur, ratio nulla est. Ἀόριστος autem ὁ ἀνθρώπος veti & ficti falsiq; est nominis usus.

17. Nec in mente. 1. Quia non substantia, sed notio substantia: (quæ non est ipsa substantia, nisi substantiam & accidens confundere, vel utrum & idem substantiam & accidens esse dicere velimus) est in mente. Ut enim sensus interior non res ipsas singulas recipit, sed earum imagines: Sic nec intellectus rerum communes essentias continet, sed notiones tantum, per quas illæ nobis contemplantibus observantur. (Quo sensu credo dixisse Aristotelem in lib. de animo. Universalia ἐν τῷ νῷ, id est, quodam modo in anima. Ratio enim seu intellectus non potest formare substantias. Scal. exer. 107. lect. 23.)

18. Relinquitur igitur, quod in causa est: Homines in singularem communionem revera existere & esse ens potius naturæ (sed universale in multis) quam rationis, quale est ens hominis quod est in intellectu tuo, & dicitur universale post multa. Ceterum universale ante multum non est huius loci. Id est, ἡ οὐσία seu universale omnium rerum



serum principium separatum ab aliis rebus, extra omnia individua creata revera existens, *αὐτοαρχὸν*, ipsum Bonum, primum bonum, per cuius participationem omnia bona dicuntur bona, videlicet Deus; Unde etiam *ἀρχέτυπον*, & *ἀρχηγός*, Idea dicitur. Atcur Aristoteli cap. 5. lib. de anima. Res universae sunt quodammodo in anima? Respondetur. Universalia secundum perfectionem essentiae existunt & consistunt tantum in communione rerum singularium, non tanquam in alio, ut in subiecto, accidentium more, sed tanquam in se ipsis, id est, ut ea quae rerum singularium essentiam constituunt & continent. In intellectu verò esse dicuntur quodammodo per aliud, hoc ipso scilicet quòd eorum essentia in communione rerum singularium vere existens intellectui repræsentatur per notionem tanquam per imaginem. Notio illa à singularibus cogitatione abstracta in intellectu ut affectio in subiecto suo recipitur. Ecquo modo verò *συμμεμενται*; (consentiant hæc) Aristotel. Metaph. 10. cap. 2. Genera, inquit, sunt præter res singulas. At idem lib. 1. de cælo cap. 9. præter rem singulam aliquid sumere non possumus. Respondent interpretes. Genera sunt in notione & conceptione, non in existentia, præter res singulas. Et præter rem quandam singulam aliud quiddam non possumus cogitare aut sentire in rerum existentia, hoc est, quod sit hypostasis quædam extra individua. Sic habes dictorum quædam *συμμεμενται*.

## XXXIII.

Ipso PULCRO auspice:

Ejusq; GRATIA comite:

*Theses de Pulcritudine & Gratia, pulcris ingeniis pulcerrimarum artium studiosis excutiendas proponit R. G.*

*καλοφίλος.*

*Respondit de iis Lubertus Sartorius Cassellanus.*

UT pulcrum est *φιλητόν* (amabile) oculos inprimis pascit, suaviter afficit ac demulcet animos, suiq; in eis desiderium commover. Sic incessit me admirabilis propè cupiditas de Pulcritudine disputandi.

2. Pul-



DISQUISITIONES PHILOSOPH. 151

1. Pulcrum igitur (ut prius nominis ipsius usum cognoscamus) est idem quod habens laudatam speciem, præclarum, græcè καλόν, quod Proclus ~~ἐκ τῆς καλότητος~~ deducit, quia ad se vocet seu invitet.
3. ~~Καλὸν ὁ καλὸς ποικιλία τῶν οὐκ~~ αἶν ait Græcus, id est: Mundus est præclarum seu pulcrum opus, magna varietate distinctum à sapientie architecto.
4. Sed & græcum & latinum etiam bonum & honestum significat.
5. Veteres spectari quoque pulcrum pro forti dixerunt.
6. Fuit enim, inquit Scaliger, πολύχρῳ quasi multas habens manus.
7. Virg. 7. Æneid. Satus Hercule pulcro (id est forti) pulcer Aventinus (id est fortis.)
8. Pulcrum increatum est vel factum.
9. Pulcrum increatum simplicissimè & eminentissimè pulcrum est *Pulcrum per* αὐτὸ καὶ ἴδιον *ipsum pulcrum*, fons pulcri (cujus participatione omnia *eminentia* pulcra sunt & dicuntur pulcra) quod ex seipso satis est ad omnia, quod ubique semper omnino potest oblectare, Deus Opt. Max. Scalig.
10. De hoc præclare Plato, quantus Deum immortalem Philosophus, philosophatur.
11. Factum est soboles & imago illius (ipsius Boni & pulcri) radius & splendor divini solis in rebus variis vario modo fulgens.
12. Itaque qui pulcrum aliquid admiratur, suspicit, amat Deum, in eo fulgentem inspicit. Plato.
13. Factum est pulcrum absolute vel secundum quid.
14. Absolute, ut semper & quibusvis bonè affectis & perfectè (ea perfectione quæ in creatam rem cadere potest) ut Mundus, Sol.
15. Secundum quid, ut cupiam, alicubi, aliquando, aliqua ex parte, non esse.
16. Facta pulcritudo est analogica, vel magis propriè dicta.
17. Analogica est Mentis vel Orationis: quæ rationis comes & ministra est.
18. Pulcritudo mentis est Sapientia & Virtus.
19. De hac Plato in Protagora: Quod est sapientius, id est pulcrius.
20. Et versus hic: O quam rara anima est monstroso in corpore pulcra.
21. Hæc mentis acie judicatur: sicut animal tantum oculis notari potest.



est: quòd si, ut est, cerneretur, mirabiles sui amores excitaret.

22. Magis propriè dicta pulcritudo est corporea.

23. Corporea corporis est Naturalis vel artificiosi, quale est vestis, ædificium. Naturalis vel animati, vel inanimati.

24. Itaq; percipitur primò sensu exteriori, visu (auditum addit Piccolomineus propter vocem *εὐφροσύνη*, seu propter perceptionem congruentis rationis inter voces, acutam & gravem.) Deinde phantasia & ratione.

25. Hujus definitio inquirenda est. Averroi in 7. phys. Pulcritudo (corporis) est proportio inter partes medias & extremas. Aliis: commensuratio partium inter se & ad totum.

26. Sic Aristoteles 3. Top. τὸ κάλλος τῶν μάλων ἢς συμμετρία δοκεῖ εἶναι, pulcritudo membrorum symmetria, id est, convenientia seu concordantia quædam esse videtur.

27. Sed crassiusculè ibi loquitur Aristoteles. Scalig.

28. Nam pulcritudo est qualitas quædam ex illa symmetria.

29. Symmetria verò seu commensuratio non est qualitas, sed in categoria relationis.

30. Ut aptitudo navis ad portandum & vehendum est qualitas ex commensu partium, non autem ipsa convenientia: Et ut sanitas non est proportio qualitatuum, sed ex iis constata constansq; cetera qualitas. Sic pulcritudo non est symmetria, sed qualitas inde exiliente.

31. Petro Fonseca, viro acutissimo, ut sanitas non est qualitas aliqua simplex & insensibilis, quæ ex humorum debita proportionem & temperamento resultat, sed est ipsum temperamentum, quod ex humoribus constat: quòd facit, quòd Cicero 5. Tuscul. ait, corporis temperatio, cum ea congruunt inter se, ex quibus constamus, sanitas est: Sic pulcritudo non videtur esse simplex qualitas. Constat enim ex apta figura, hoc est, naturæ rei consentanea & suavi colore uno aut pluribus. Hinc à Cicerone pulcritudo definitur apta membrorum figura, (id est conformatio) cum coloris quadam suavitate.

32. Mihi tamen, ut ratione suppositi & facultatis ejus ægrotudo est *διαστροφή* seu affectio præter naturam: sic sanitas quoq; videtur esse dispositio seu affectio secundum naturam, ad speciem qualitatis pertinens. Contraria enim in eadem sunt categoria.

33. Re.



33. Rectius igitur ex sententia Aristotelis in 1. Philosophia definitur pulcritudo perfectio compositi ex congruente ordine, mensura & ratione partium confurgens. Piccolomineus grad. 8.

34. Seu, qualitas ex modo quantitatis, temperatura qualitatum, & partium situ conveniente conflata.

35. Itaq; delectans poëtices lib. 4. Pulcritudo, inquit Scaliger, est sua cuiusq; partis primum, deinde partium commissarum temperamento oriens qualitas.

36. Hæc comprehenditur sub Relativa bonitate, quæ est naturæ quædam congruentia. Scalig. exer. 307.

37. Non tamen inficior, utrumq; dici posse, modò rectè accipiat: Pulcritudinem esse symmetriam, sive congruentem rationem partium, seu harum inter se consensionem, seu partium convenientiam: & esse aliquid ex ea confurgens: Sanitatem esse naturalem symmetriam seu rectam rationem partium, & aliquid ex ea resultans.

38. Pulcritudo enim à symmetria seu congruente commensuratione ordine & terminis distinguitur sola ratione.

39. Vera igitur est hæc: Pulcritudo est symmetria in sensu causali (non in formali & proprio) id est, quia symmetria est causa synectica pulcritudinis.

40. Sic Scalig. lib. 4. Poëtices: Quia conveniunt partes corpus pulcrum est: Igitur pulcritudinis causa convenientia est.

41. Quod Aristoteli 7. physicorum pulcritudo ut & sanitas dicitur in relatione posita, ut congruente omnium partium corporis proportionem, convenienteque qualitatum constitutione: In temperamento & symmetria primarum qualitatum, calidi, frigidi, humidi, sicci, quod & antè Hippocrati, & post Galeno placuit: id accipio similiter, nempe causaliter.

42. Ut ex actione confurgit voluptas tanquam perfectio ejus: Sic ex ordine, commensuratione & terminis justis pulcritudo. 10. enim Ethicorum idem philosophus pulcritudinem voluptati proportionem respondentem facit.

43. Adde quòd ibidem Aristoteles sanitatem, pulcritudinem, nominat corporis virtutes & habitus. Virtutem verò perfectionem quandam esse ait (illius quod eam informatur.) Qualitas igitur fuerit.

V

44. Ac



44. Ac ut virtute informari est rei perfectio: sic sanum & pulcrum esse perfectio corporis fuerit.

45. Nec tamen nego ad aliquid se pulcritudinem (ut & sanitatem) quodammodo habere, quia *ἡσιν* seu respectum qualitatis ad qualitatem in corpore declarat.

46. Non enim est absurdum idem distincta ratione sub distinctis prædicamentis constitui. Aristoteles in Categor. Qualitat.

47. Sic habitus, virtus, qualitas est animæ vel corporis, & tamen quodam modo habet se & refertur ad aliud, nempe vel ad objectum, vel ad habentem, vel ad utentem seu operantem. Vide Zabarellæ Tabul. Logic. pag. 24.

48. Quoddam autem pulcritudo propriè non sit ipsa symmetria, sic ostendo:

49. Pulcritudo est sensibilis, id est, sensu percipitur.

50. Symmetria à sensu non apprehenditur, sed illud ipsum, in quo est. Id patet satis à luce in coloribus, cujus temperationis non solum oculus ignarus est, sed ne intellectus quidem gnarus. Scalig. exerc. 300. sect. 2. Ergo pulcritudo non est symmetria.

51. Artificiose pulcritudini subijcitur fucata. Pertinet etiam ad eam *καλλιγραφία*.

52. Porro pulcritudo est perfecta vel imperfecta.

53. Perfectæ potissimum convenit definitio antè allata. Definientes enim præcipuè id quod perfectissimum est inspicere debent, cum id sit cæterorum mensura, ut ait Piccolomineus. Sic definientes demonstrationem præcipuè primariam spectamus. Vide Zabarell. de speciebus, seu potius gradibus demonstrationis.

54. Ejus comes aliquando est Gratiæ, seu Venustas. Quæ pulcritudinis perfectio dicitur.

55. Quanquam Gratiæ partes quidam faciunt Venustatem & Dignitatem. Illa muliebris magis: Hæc virilis.

56. Catullus verò poeta venustatem pulcritudinis seu formæ facit. Totum illud formosa nego: Nam nulla venustas, Nulla in tam magno corpore mica salis.

57. Gratiæ est externus rationis fulgor, ac jucunda seu amabilis dexteritas,

*Cicero de orat.  
pulcritudinis  
duo sunt gene-  
ra, quorum in  
altero venustas  
est, in altero di-  
gnitas.*



teritas, concinnitasq; motuum & actionum è pulcritudine corporis & animi confurgens.

58. Sic cum gratia ambulamus, ridemus, loquimur.

59. Distingui eam à pulcritudine hinc patet, quòd puella aliqua dici potest pulchra aspectu, destituta tamen gratia. Et uix propriè gratia non tribuitur, etsi à Cicerone nihil ea aspectu pulchrius esse dicatur: & minime formosa virgo dici potest agere omnia cum lepore, venustate, gratia.

60. Imperfecta pulchritudo est, cum deest *ὡς τιμὸν*, congruens magnitudo, definita moles, etsi assit *καλὸς* & *συμμετρία*.

61. De hac intelligatur quod Aristoteles dicit 3. cap. Eth. Homines brevis statux venustos quidem & lepidos esse, aptaque membrorum commensuratione præditos, sed non pulcros.

62. Ad pulchrum movemur propter privationem aut Unionis appetitum, qui excitatur à naturæ similitudine manifesta vel occulta.

63. Opposita est pulchritudini deformitas (quæ interdum etiam turpitudinis dicitur) vitium materiæ, & recessus à forma.

## XXXV.

*Eadem disputatio de Pulchro & Gratia, paulò aliter informata:*

*Resp. L. Sartor.*

**O**Mne pulchrum sua natura est amabile, & nemo est qui pulchrum non amet: ideoq; nobis quoque pulchrum erit de pulchro disputationem instituere.

1. Pulchrum idem est quod præclarum, vel habens speciem, quod Græci *καλὸν* dixerunt, vel *ἐπὶ τὸ καλεῖν*, quod permulceat intuentes, vel, quod verius est, *ἐπὶ τὸ καλεῖν, ὅτι πάντας ἐφ' ἑαυτὸ καλεῖ*, quia provocet, invitet & alliciat ad se omnes.

3. Omnia enim, quæ pulchra sunt, habere eam vim, ut conspecta illico omnium sibi voluntatem concilient, amoremq; adjungant, nemini nisi communis sensus experti ignotum est: quapropter scitè Aristoteles interrogatus, qui fieret, ut pulchra tam faciliè ab omnibus amarentur, cæci eam esse interrogationem respondit.

4. *Καλὸν* autem apud Græcos & bonum, & honestum, & pulchrum significat.



significat: & ἀγαθόν, quod nunc bonum significat per initia pulchrum designabat: Sic pulchrum pro forti etiam veteres: neque temerè, fuit enim pulcher πολύχρῆς. Scal. exerc. 300. sect. 3.

5. Pulchrum est Increatum vel Creatum.

6. Increatum est simplicissimè & eminentissimè pulchrum, αὐτογαλόν, ipsum pulchrum, fons ipsius pulchri, quod ex seipso satis est ad omnia, quod ubiq; semper, omninò potest oblectare. Tale est Deus Opt. Max. Scal. d. exerc. 300. f. 4.

7. Hujus eminentissima trinitas est ipsum Unum, ipsum Bonum, ipsum Pulchrum: quæ tria etsi re idem sunt, ratione tamen differunt: quapropter etiam Plato, Unum, Bonum, Pulchrum, ita juncta esse censuit, ut unum sine altero reperiri non posse existimaverit.

8. Hæc trinitas est principium omnium, & cætera sunt proles ejus.

9. Quàm felix illud spectaculum fore putamus, si cui contingerit, ut ipsum pulchrum intueatur, syncerum, integrum, purum, simplex, non humanis carnibus, coloribus, non aliis mortalibus nugis contaminatum, sed ipsum secundum se pulchrum divinum inspiciat.

10. Per umbras autem illud cernimus, & per umbras ad verè illud pulchrum excitamur: tunc autem pulchrum illud licebit videre clarissimum, quando cum beato illo choro felicem visionem, contemplationemq; inchoabimus: ubi pulchrum illud cives illius Reip. beabit præsentia visionis suæ.

11. Evenit tamen frequenter, ut umbræ nos decipiant: quod præsertim illis accidit, qui mysteriis non initiati, ut potiùs depravati viventes vitam sensuum in umbris tanquam in veris formis perstunt, easq; judicant summum illud pulchrum, ac illas quasi ultimum finem amplectuntur & colunt. Piccolom. grad. 8. c. 35.

12. Pulchrum autem cum sit splendor, admirationem excitat: idè Deus ut pulcher, admirationem, amorem & desiderium in omnibus parit.

13. Creatum pulchrum est soboles & imago ipsius pulchri & boni, est splendor divini Solis in rebus variis vario modo fulgens: proles enim servare debet characterem sui parentis, & præ se ferre specimen aliquod ejus.

14. Propterea unumquodq; quod pulchrius, ed debet censei melius  
eod;



et quod; existimari debet generosior proles primi parentis: quicumque pulchrum appetit, latenter nihil appetit, nisi Deum, qui fons est pulchrorum omnium, ut ait Fr. Pic. grad. 8. c. 35.

15. Hic splendor est sententia Platoniorum fulget. 1. in mentibus Angelicis. 2. in anima totius & reliquis animis. 3. in natura. 4. in materia corporum.

16. Hoc pulchrum est Pulchrum absolute aut secundum quid.

17. Absolute pulchrum est, quod perfecte & semper, & quibusvis bene affectis pulchrum est, ut lux. Vide Basil. Hom. 2. & Bened. Perer. in Daniele.

18. Secundum quid pulchrum est, quod cuiquam, alicubi, aliquando, aliqua ex parte pulchrum est.

19. Ad hoc pulchrum moveri nos ait Scaliger propter unionis appetitum, qui excitatur a naturae similitudine manifesta vel occulta, aut propter privationem, veluti cibus famelico vel è secundario pane pulchrior est quam montes aurei, & Sol ipse. exerc. 300. f. 4.

20. Porro creata pulchritudo est vel Naturalis vel artificialis.

21. Naturalis est mentis, vel corporea.

22. Mentis pulchritudo est fulgor in doctrina & virtutum concinnitate. Ut enim corporis est quaedam apta figura membrorum, cum coloris quadam suavitate, quae pulchritudo dicitur: Sic in animo opinio, iudiciorumque, aequabilitas & constantia, cum firmitate quadam & stabilitate virtutem subsequens, aut virtutis vim ipsam continens, pulchritudo vocatur. Cicero 4. Tusculan.

23. Haec autem animi lineamenta pulchriora sunt quam corporis. Hinc verè Plato: Quod est sapientius id est pulchrius.

24. Hanc pulchritudinem sola mentis acie comprehendimus: propterea oportet, ut in nos revocemur ac avocemur ab externis, si verè pulchrum hoc inspicere optamus. Hanc pulchritudinem qui expetit, solo mentis intuitu contentus est: quam si oculis corporeis inspicere cōtingeret, Deum immortalem, quam illa ardentes sui amores excitaret?

25. Hinc Seneca eleganter epist. 116. Non est ornamentum virile, inquit, concinnitas: Si nobis boni viri liceret animum inspicere, o quam pulchram faciem, quam sanctam, quam magnifice lucideque fulgentem eam intueremur.



26. Sed quid opus est, ut corporeis oculis inspiciatur? cum inspicere valeat oculo mentis praestantior mille oculis corporeis, & propterea in eo, qui mentis acie non est captus, affectus parit, non solum admirabiles, verum qui nec explicari nec mente quidem concipi queant.

27. Hæc pulchritudo sæpè pulchritudini corporis responder, & in corpore obliquo anima recta rarè reperitur.

28. Corporea pulchritudo competit vel corporibus vel rebus ad corpus pertinentibus, ut vestibus, &c. Jure tamen his solis propriè & primò competit pulchritudo, quæ si transfertur ad alia, eis tantum competit per Metaphoram & similitudine quadam.

29. Pulchritudo corporis vel ad visum pertinet, vel ad auditum, quatenus scilicet primò ab his sensibus confusè percipitur: percipitur enim etiam phantasia & ratione.

30. Pulchritudo corporis, quæ ad visum pertinet, est vitalis quidam fulgor in corpore resplendens: Hæc igitur non olfactu, non tactu, non gustu percipitur, sed solo visu: & qui hanc expetit, solo aspectu corporis est contentus.

31. Fulgor hic existit primùm è justa totius corporis, singularumque ejus partium mensura, deinde è commissarum partium, colorumque corporis *συμμετεία* seu convenientia: quæ simul juncta pulchritudinem corporis constituunt.

32. Quod ad totius corporis mensuram attinet, requiritur, ne sit nimis magnum, neque nimis parvum: quapropter Aristot. homines brevis staturæ venustos quidem ac lepidos esse ait, aptaque membrorum commensuratione præditos, sed minimè pulchros.

33. In singulis quoque partibus mediocris magnitudo requiritur, ne & ipsæ nimis magnæ neque nimis parvæ sint.

34. Partium commissarum convenientia seu *συμμετεία* consistit in justo earum ordine & proportionem. Hinc Cicero 1. de Offi. Pulchritudo corporis, inquit, apta compositione membrorum movet oculos, & delectat hoc ipso, quod inter se omnes partes cum quodam lepore consentiunt.

35. Oportet enim, ut membra quæque corporis naturalem situm habeant, suo aures loco sint, oculique & nares, ac paribus intervallis oculi naso sint proximi, paribus item aures utraq; distent ab oculis.

36. Hic



36. Hic autem ordo non sufficit, nisi partium quoque commissarum accedat proportio. Necesse enim est, ut singulæ singulis iusta proportionem respondeant.

37. De qua ita Marsilius Ficinus: Nasi tres in longum dispositi vultus unius impleant longitudinem: aurium utrarumq; semicirculi unâ conjuncti oris aperti circulum faciant: idem quoq; conjunctio superciliorum efficiat. Longitudo nasi longitudinem labii compleat, aurisque similiter: gemini oculorum orbis unum æquent oris hiatum: capita octoq; proceritatem corporis comprehendant, eandem quoque monstret brachiorum in latus extensio, crurumq; similiter ac pedum.

38. Necessariam præterea speciem ducimus, ut linearum attractus artificiosi, rugarq; & oculorum splendor ordinē illum & symmetriam partium decorent.

39. Colorum *συμμετρία* iusta est, si color proportionē quadam mistus sit floridus, vividus & satur, quem Scaliger plenum vocat.

40. Hæc autem *συμμετρία* seu convenientia potius pingitur & cogitatur, quàm reperitur: multis enim eventis à primo homine depravata fuit. Et quidem ita censeo, nullum unquam corpus humanum tam affabre fuisse à natura factum (duo scilicet excipio, unum primi hominis, alterum veri hominis, veri Dei) quàm perfectè finguntur hodiè doctis artificum manibus.

41. Ex his constat ipsam symmetriam partium & colorum propriè pulchritudinem non esse: cùm pulchritudo sit qualitas conflata ex modo quantitatis, temperatura qualitatum & partium situ convenienti. Scal. exerc. 307. l. 27. etenim quia conveniunt partes, còpus pulchrum est, igitur pulchritudinis causa convenientia. Scal. 4. Poët. 1.

42. Sola tamen ratione pulchritudinem à symmetria seu congruentè commensuratione, ordine & terminis distingui, non locus ac propria affectio ab eo distinguitur, cujus est affectio, ait Piccolom. grad. 8. cap. 36.

43. Pulchritudo, quæ auditu percipitur, est vocis. In voce enim consideratur concinnitas & congruens ratio inter acutum & grave. Vide Mar. Ficinum in Platonis conviv.

44. Horum omnium fundamentum est elementorum quatuor temperata complexio: quæ quia semper eadem non est, pro ejus officii & conditio-



conditionis rei varietate hæc etiam ut & omnia mutantur: quapropter varia pulchritudo est pueri, viri & senis, maris & fœminæ, oculi & oris. Piccolom. d. c. 36.

45. Membrorum quidem proportio plerunq; eadem servatur: sed color & vox pro ætatis conditione variè mutantur. Hinc illud Poëtæ:

*Ævi satur saturo colore & florido*

*Minus superbit. Dic, ubi ille sit? fuit.*

46. Hujus symptomatis ratio est sublatio & consumptio humidi, facta à causa efficiente valida. Abitu humidi subit nigredo, pàllor, fuscus aut luridus color, ait Scaliger exerc. 325. f. 17.

47. Peregrinus enim seu extraneus vel igneæ naturæ particeps calor absumpto humido tenues partes, in quibus color suas habet sedes, populatur, ut ferè abscedant hîc magis, illic minus.

48. Vox etiam pro caloris & spirituum copia vel defectu plerunq; variatur: qui enim robore & copia caloris ac spirituum meatus aperientium præpollent, magis gravi voce præditi sunt, quàm illi, qui his destituuntur: unde est, ut pueri; fœminæ, ægroti ab imbecillitate acutiùs loquantur. Bodin. lib. 3. theatri naturæ.

49. Pulchritudo artificialis est fulgor in rebus artificiosis resplendens. Hæc quoq; primò confusè percipitur visu & auditu, sensibus exterioribus, postea exactiùs per phantasiam, exactissimè demùm per rationem & mentem.

50. Visu quæ percipitur, omnium maximè refulgèt in pulchris picturis, &c.

51. Quæ auditu percipitur, ea consideratur in Oratione & Nominibus.

52. Oratio pulchra erit, si sit perspicua, figuris seu flosculis Oratoriis vestita, si verba ejus sint nitida, apte q; disposita, quibus si accedat <sup>715</sup> ~~715~~ id est, facilitas continuationis, seu aliorum vocabulorum aliis subeuntium exprompta inculcatio, qua oratio mobilis videatur, perfectè pulchra erit. De qua re vide Scaligerum 4. Poët. 1. & seqq.

53. Nomina pulchra sunt, quæ venustatem soni habent.

54. Hinc Scaliger exerc. 266. nomen Romuli minimè pulchrum esse arbitratur, ut in quo cruda illa litera (intelligit R.) stabuletur: quemadmodum



modum nec ipsi arridet Hieronymus, tum propter eandem causam, tum ob aspirationem, quam ipse quasi vomitus imitatricem odit, tum quia Græcam vocalem continet soni sanè ignobilioris.

55. Et sanè unius semivocalis mugitus, unius mutæ inopia atq; inuentas soni fœdant fines multorum nominum, ait Scaliger alibi.

56. Pulchritudinis perfectio quædam est Gratia. Accipitur autem hic Gratia pro ea venustate & lepore, qui cum pulchritudine arcto necessitatis modo est colligatus, id est, qua quis sese tum in verbis, tum factis, tum suæ vitæ consuetudine bonis omnibus gratum, amabilem & gratiosum reddit.

57. Distincta tamen est Gratia à pulchritudine: dicimus enim communi voce iuvenes ac puellas quasdam minimè formosas cuncta agere cum lepore & gratia, nonnullas contra quamvis formosas cuncta dicimus ineptè & sine gratia agere: solum pulchras esse aspectu, destitutas tamen gratia, cum aliquid agunt.

58. Est autem gratia potius affectio quædam pulchritudinis: sequitur igitur tanquam comes, non quidem omnem, sed exactam & perfectam pulchritudinem, aded ut pulchritudo præcedat, eam sequatur gratia: Itaque pulchritudo non ex omni parte perfecta servari potest sine gratia, nec etiam gratia ex omni parte perfecta est absque pulchritudine.

59. Hæc gratia primò est in Deo Opt. Max. Is enim ut ipsum pulchrum & fons omnis pulchri est, ita etiam suapte natura gratiosissimus est, & gratia ipsa. Zanchius de attrib. Dei libro 2. cap. 2. Ideoq; etiam fons & origo omnis gratiæ: & gratia est splendor & radius divini Solis in rebus variis vario modo fulgens: si enim ad Deum gratiarum fontem convertimur, in rebus ab eo productis venustatem prodeuntem consideramus.

60. Qui propter dicebat Plato: Quicumque gratiosum & pulchrum quid admiratur & diligit, non id, sed Deum in eo fulgentem colit.

61. Deinde in rebus creatis, iis tamen non omnibus, sed solis viventibus: nec iis tamen omnibus, nisi adumbratè, sed in homine tantum: quia gratia cum anima rationis compote affinitatem habet.

62. Hanc Gratiam, quæ hominis est, definitio cum Piccolomineo externum quendam rationis fulgorem, congruentemq; dexteritatem in

X

obeundis



obcundis munerum functionibus ex recta animi & corporis constitutione prodeuntem, perfectamq; pulchritudinem insequentem.

63. Gratia igitur præcipue in gestibus, moribus & actionibus refulget, & sæpè specimen præ se fert alicujus morali virtuti: propterea dicimus puellas cum gratia movere oculos, virgines cum gratia ambulare, loqui, ridere, & similia agere: sunt enim gratiæ tanquam sales actionum.

64. Hinc patet ratio, cur gratia soli homini comperat, quia nimirum solus homo actionis & rationis est particeps, cum qua gratia connectitur.

65. Communis autem vox est, quodd gratia magis refulgeat in oculis, & ob id oculi nuncupantur lucidissimæ animi fenestræ, nosq; ad amandum vehementissimè alliciunt, quodd, ut pudoris sedes sunt genæ, ita amoris sedes sunt oculi.

66. Sed potius in subjecto adæquato, in toto videlicet consideratur, facta tamen comparatione inter partes ex lingua & ore gratia magis viva, magis hominis propria & potentior prodit: nam sermo & cantus sunt proxima rationis instrumenta, quæ internum animum lucidiùs patefaciunt: quapropter etiam Scal. exer. 256. sermonem rationis manum & portitorem animi. 1. Poët. 1. vocat.

67. Percipitur gratia ut & pulchritudo, 1. externis sensibus, visu & auditu, qui sunt principes ministri rationis. 2. Phantasia & ratione, per quam exactissimè cognoscitur.

68. Gratia autem intimiùs vehementiusq; animos allicit & rapit, quàm pulchritudo: id quod apparet in multis puellis rusticis, quæ licet pulchræ sint, cum tamen non sint gratiosæ, non ita efficaciter alliciunt.

69. Ideoq; etiam gratia præferenda est pulchritudini. 1. quia illam includit. 2. quia magis præ se fert formam & rationem. Est enim virale aliquid magis spiritale, magisq; principium actionis patefaciens: Pulchritudo verò magis obtinet conductionem materiæ, & ad corpus pertinet.

70. In fœmina magis refulget gratia materiata, lasciva & externa: in viro virilis, spiritalior & interna.

XXXVI.



## XXXVI.

*Poëtica de Gratiis.*

**G**ratia à Poëtis finguntur tres, eaq; nudæ & inter se junctæ, ita tamen, ut una semper aspicienti sit averfa, semperque ridere dicantur.

2. Hic primò quæritur: cum gratia aded sit juncta cum pulchritudine, ut vix secerni posse videtur, cur pulchritudo & Venus dicitur una, Gratia verò tres? Respondeo, Gratiæ denotare affectiones quasdam, at res potest esse una & affectiones plures.

3. Secundò quæritur: Cur fingantur nudæ? Respondeo, quia gratia est pulchritudinis comes, quæ inspicitur in externis corporis partibus, ided nuda, conspicua & aperta esse debet.

4. Tertiò quæritur: Cur fingantur inter se junctæ, sed ita, ut una semper aspicienti sit averfa? Respondeo, quia una absque altera perfectè consistere non potest, perinde enim se habet ac de virtutibus, quæ si fuerint imperfectæ, seungi possunt, at ultima perfectione præditæ nequeunt secerni: quia verò apud nos sua postrema perfectione præditæ non inveniuntur, ided semper una earum averfa pingitur.

5. Quartò quæritur: Quare ridere dicantur? Respondeo, quia ubicunque reperiuntur, semper se hilares ostendunt, aded, ut ingratiola puella concinnè cuncta faciente omnia ridere dicantur, etiam fletus ipse.

6. Quæritur etiam: Cur Musæ Gratiarum tum perpetuæ sociæ, tum affines esse dicantur? Respondet Scal. 1. Poët. 2. id fieri propterea, quod elegantioris lautiorisq; vitæ authores esse videantur.

## XXXVII.

*Optica theses de Pulchritudine.*

**D**E singularum rerum pulchritudine seu decore exactius judicari potest à sequentibus theorematibus Opticis, quæ habentur apud Vitellonem & Alhazenum.

2. Pulchritudo percipitur tum è singulis speciebus visibilibus, tum è pluribus simul conjunctis symmetris inter se, Alhaz. lib. 2. p. 59. Et

X 2

Vitell.



Vitell. 148. pag. 4. Pulchritudo comprehenditur à visu ex comprehensione simplici formarum visibilium placentium animæ, vel conjunctione plurium visibilium specierum habentium ad se invicem proportionem debitam formæ visæ.

3. Species visibiles principes Optici numerant viginti ferè, quales sunt, lux, color, remotio, situs, asperitas, planities, similitudo, diaphanitas seu perspicuitas, &c. harum singulas pulchritudinem efficere ajunt: Sic enim 1. propter lucem pulchræ erunt stellæ, Sol, Luna, &c. 2. Propter colorem panni tincti, flores & viridia, &c. 3. Remotio quoque & appropinquatio faciunt pulchritudinem in visu: in quibusdam enim formis pulchris sunt maculæ turpes parvæ & rugosæ, displicentes animæ videnti, quæ propter remotionem latent visum, & forma placita animæ ex illa remotione pervenit ad visum. 4. In multis quoque rebus pulchris sunt species parvæ subtiles cooperantes pulchritudini formarum, sicut est lineatio decens & ordinatio partiû venusta, quæ tantum in propinquitate ad visum apparent, & faciunt formam visui pulchram apparere. Magnitudo etiam facit pulchritudinem in visu: ut luna apparet pulchrior aliis stellis, quia videtur major, & stellæ majores pulchiores minoribus, ut maximè patet in illis stellis, quæ sunt magnitudinis primæ vel secundæ. 5. Situs quoque facit pulchritudinem in visu: quoniam plures intentiones pulchræ non videntur pulchræ, nisi per ordinationem partium & situum: unde scriptura & pictura, omnesque intentiones visibiles ordinatæ & permutatæ non apparent pulchræ, nisi per competentem sibi situm: quamvis enim figuræ literarum sint omnes per se bene dispositæ & pulchræ, si tamen una ipsarum est magna, & alia parva, non judicabit visus pulchras scripturas. 6. Figura etiam facit pulchritudinem: unde artificiosa bene figurata videntur pulchra, magis autem opera naturæ: unde oculi hominis cum sint figuræ amygdalaris & oblongæ, videntur pulchri, rotundi verò oculi videntur penitus deformes. 7. Corporeitas etiam facit pulchritudinem in visu: unde videtur pulchrû corpus sphaera & columna rotunda, & bene quadratum corpus. 8. Continuatio quoque facit pulchritudinem in visu: unde spatia viridia continua placent visui, & plantæ spissæ virides: quia quæ accedunt ad continuitatem, sunt pulchriores eisdem dispersis. 9. Divisio etiam facit pulchritudinem in visu: unde stellæ separatæ & distinctæ sunt



sunt pulchriores stellis ferè conjunctis, ut stellæ galaxiæ & candelæ distinctæ sunt pulchriores magno adunato igne. 10. Numerus etiam facit pulchritudinem in visu: & iccirco loca cœli multarum stellarum distinctarum sunt pulchriora locis paucarum stellarum, & plures candelæ sunt pulchriores paucis. 11. Motus quoq; & quies faciunt in visu pulchritudinem: ut motus hominis in sermone & separatione ejus: ideoque apparet pulchra gravitas in loquendo & taciturnitas distinguens ordinatè verba. 12. Asperitas etiam facit pulchritudinem: villositas enim pannorum quorundam placet visui. 13. Planities quoque visui pulchritudinem facit: quia planities pannorum sericorum & si etiam ad politionem sive terfionem accedant, placet animæ. 14. Diaphanitas etiam facit pulchritudinem apparere: quia per ipsam videntur de nocte res micantes, ut patet de aere sereno, per quem in nocte videntur stellæ, quod non accidit in aëre condensato propter vapores. 15. Spissitudo etiam facit pulchritudinem: quoniam lux, & color, & figura, & lineatio, & omne pulchrum visibile comprehenduntur à visu propter terminationem corporum, quibus insunt, quæ terminatio à spissitudine efficitur. 16. Et umbra facit apparere pulchritudinem: quoniam in multis formis visibilium sunt maculæ subtiles reddentes ipsas turpes cum fuerint in luce, quæ in umbra vel luce debili visum effugiunt. 17. Tortuositas quoq; quæ est in plumis avium, ut pavonum & aliarum, quia facit umbras, facit apparere pulchritudinē visui. Umbra scilicet in sui admixtione cum lumine efficit varios colores, qui tamen non apparent in umbra vel in luce debili. 18. Obscuritas etiā facit pulchritudinem apparere visui: quoniam stellæ non videntur nisi in obscuro. 19. Similitudo etiam pulchritudinem facit: quoniam membra ejusdem animalis, ut Socratis, nō apparent pulchra, nisi quando fuerint similia: unde oculi, quorum unus est rotundus, & alter oblongus, non sunt pulchri, vel si unus major fuerit altero, vel unus niger, & alter viridis, vel si una genarum fuerit profunda, & altera prominens: erit enim tota facies nō pulchra, quando ejus partes congeneres non fuerint similes. 20. Diversitas etiam facit pulchritudinem: quoniam diversæ partes universi ornant & pulcrum faciunt universum, & diversæ partes animalium animalia: eandem quoq; manum ornat diversitas digitorum, omnis enim pulchritudo membrorum est ex diversitate figurarum partium ipsarum.



*Per intentiones  
visibiles intelli-  
gitur species.*

ipsarum. Sic ergo pulchritudo comprehenditur à visu ex comprehen-  
sione simplici formarum visibilium placentium animæ: Ex conjun-  
ctione quoque plurium intentionū formarum visibilium ad se invicem,  
& non solum ex ipsis intentionibus visibilibus fit pulchritudo in visu,  
ut colores scintillantes & pictura similiter proportionati sunt pul-  
chriores coloribus & picturis earentibus ordinatione consimili: & si-  
militer res se habet in vultu humano: rotunditas enim faciei cum te-  
nuitate & subtilitate coloris est pulchrior quàm unum sine altero, &  
mediocris parvitas oris cum gracilitate labiorum proportionali est  
pulchrior parvitate oris cum crassitudine labiorum. In multis itaque  
formis visibilium conjunctio, quæ est in formis diversis, facit modum  
pulchritudinis, quem non facit una illarum intentionum per se. Facit  
autem proportionalitas partium debita alicui formæ naturali vel arti-  
ficiali in conjunctione intentionum sensibilium pulchritudinem ma-  
gis, quàm aliqua intentionum particularium: omnes enim pulchritu-  
dines, quas faciunt intentiones sensibiles ex ipsarum conjunctione ad-  
invicem, consistunt in proportionalitate debita formis, quas perfici-  
ciunt sub modo illius conjunctionis. Cum itaque visus comprehendit  
aliquam rem visam, in qua est aliqua intentio particularis, faciens per  
se pulchritudinem: tunc pervenit forma illius intentionis post intui-  
tum ad virtutem sentientem, & comprehendet virtus distinctiva pul-  
chritudinem rei visæ, in qua est illa intentio: & sic conjunctio diversarum  
intentionum efficit pulchritudinem, cum pervenerit ad vim sen-  
tientem: tunc scilicet virtus distinctiva comparabit illas intentiones  
ad se invicem, & comprehendet pulchritudinem rei visæ compositæ ex  
illarum intentionum conjunctione, quæ sunt in ea. Et hi sunt modi,  
penes quos accipitur à visu omnium formarum sensibilium pulchritu-  
do: in pluribus tamen istorum consuetudo facit pulchritudinem: un-  
de unaquæque gens hominum approbat suæ consuetudinis & moris  
formam.

4. Hæc tamen indistinctè accipienda non sunt, sed pro conditione &  
varietate rei: non enim quilibet color, non quilibet lux, non quilibet  
magnitudo, &c. pulchritudinem in quolibet corpore efficit.

5. E conjunctione quoque plurium specierum visibilium pulchritudo  
cognoscitur, modò tamen species illæ inter se sint symmetræ: liqui-  
dem



dem omnis pulchritudo, quam plures species visibiles conjunctæ efficiunt, in iusta symmetria consistit.

6. Ubi igitur species illæ visibiles neq; per se neq; conjunctæ pulchritudinem efficiunt, non pulchritudo, sed turpitudine percipietur. Hinc Alhaz. 60. p. 2: Deformitas percipitur tum è singulis visibilibus speciebus, tum è pluribus simul conjunctis asymmetris inter se.

7. Et clarius Vitello 149. p. 4. Turpitudine comprehenditur à visu, cum intentiones sensibiles neq; per se, neq; ex conjunctione ipsarum ad se invicem aliquam pulchritudinem procreant.

8. Addit autem Vitello d. p. 148. placentium animæ. Neq; enim oculus judicat hanc vel illam rem pulchram esse: sed hoc est officium virtutis distinctivæ. Et hoc est quod supra dixi, confuse pulchritudinem percipi per externos sensus, exactè autem dijudicari per phantasiam, exactissimè verò per rationem.

9. Virtuti tamen distinctivæ in dijudicanda pulchritudine & deformitate sæpissimè error accidit, ex intemperata videlicet dispositione octo circumstantiarum cujuslibet rei visæ. Vitello 16. & 150. p. 4.

10. Octo enim ad separationem visus, seu ad visionem perficiendam necessaria sunt, quorū quodlibet ad vitandum hallucinationes visui Symmetrum esse oportet, Alhaz. 18. p. 3. ut lux, iusta distantia, situs, magnitudo, soliditas corporis visibilis, diaphanitas, raritas aeris, tempus convergens intuitioni faciendæ, & sanitas visus.

11. Itaq; si hæc octo non adsint, pulchritudo vel deformitas rei non percipietur: & in visione errores creabit: Remotio excedens modum: Situs inconvenientia: Lucis nimia debilitas, vel lux immoderata: Exiguitas corporis: Nimia aeris spissitudo & nocturnæ tenebræ: Raritatis intensio, & defectus soliditatis corporis: Minima duratio, & infirmitas visus. Sic nocte non videntur maculæ, quæ sunt in re visibili, quapropter pulchra judicabitur. Sic si minus res aliqua conspiciatur, in qua sunt maculæ, eas occultari contingeret. Idem de cæteris iudicium esto. Atq; hæc hæctenus de pulchritudine, re pellacissima, & illigandis capiendisq; sensibus efficacissimo vinculo.

#### I. Corollarium Physicum.

Mulieres, quibus pulchritudo est curæ, si albidæ sunt, purpureis utuntur



utuntur indumentis, non solum quoddam specierum attemperacione apparens quidam rubor exoriatur, sed etiam, quoddam hunc apparentem colorem verus color insequatur, incitatis spiritibus & cum eis sanguine.

2. *Corollarium Logicum.*

Iustitia iusti sunt quicumque iusti, sapientes sapientia sunt sapientes, & bono per æquè bona quæcumque sunt bona: pulchra sunt pulchro pulchra. Plato in Hippia. Iusti igitur forma seu formalis causa, non adiunctum, est iustitia: pulchri forma pulchritudo, &c.

XXXVIII.

*Quod purus ignis nihil urat: & quod densatus mistusque materia urat.*

*Igni comburendi vis est per accidens, quia mistus materia.*

**D**uo teneantur axiomata. Primum: Ignis sua natura & per se, quæ simpliciter ignis, non adurit. Secundum: Ignis adustionis causa est per accidens, seu propter aliud. Ac quidem urit duplici de causa: Una est alienæ materiæ, seu alieni solidi corporis admixtus. Altera, si ipse purus condensetur. Utriusque una est ratio, videlicet partium propinquitas, quarum coactione in minori spatio substantia maior, ac propterea maior, videtur. Quamobrem non comburit ignis rarefactus, sicut ne lucet quidem, quia caret corpulentia, itaque etiam conspicuus non est.

Hæc vera esse ostendunt ferrum, lignum, lana, flamma, fumus, specula quædam. Validior est in ferro ignis quam in ligno. In lana est imbecillior. In flamma tam dilutus, ut manum traducamus sine offensione. Ignis, qui in fumo est ascendente, est invisibilis, & non comburit. Ignem urere per partium coactionem arguunt specula cava, in quibus ignis generatur propter coitionem seu condensationem.

Sed restitas sic: si ignis simplex & purus, (qualem peripatetici sub Lunæ concavo esse dicunt) per se non adurit, per se nullum habebit calorem. At consequens falsum. Falsum igitur quoque antecedens. Resp. Fallax est connexum. Potest enim aliquid esse calidum, & tamen non adurere, nempe si quid est calidum calore blando & vivifico: multi enim sunt gradus caloris. Porro quæris: An falsum sit quod vulgò docetur: Ignem sua natura & insita vi urere admotæ corpora (apta ad receptionem).



ceptionem ustionis?) Respondeo: Falsum non est: Intelligitur enim de igne impuro & misto. Ignis ut corpus mistum urit per se, & naturaliter, seu necessitate physica. Sic terra ut corpus mistum fructificat: Terra verò ut purum elementum non fructificat.

## TABELLA.

Ignis habet calorem	Per se, quem sua natura habet, qui est blandissimus, alens, fovens ad naturam crasine constituendam & tuendam aptissimus & accommodatissimus.
	Per accidens, propter partium propinquitatem: cujusmodi calor est ignis comburentis, consumentis, edacis, voracis, quem calorem hic nostras (διασφύρας) ex aliorum corporum densiorum admixtione comparat. Unde impurus & mistus ignis dicitur.

## XXXIX.

*An ignis possit esse calidus, quem actu ipso manus non deprehendat calidum & adurentem: & an aqua sit aqua, quæ non humectet?*

**I**N certis noli Thomas incredulus esse: In multis cohibe (vis sophos esse) fidem. Quid igitur est quod quidam scribit: Nec verò quisquam mihi persuadeat, aquam humidam esse, quæ non humectet? Annon, bone, glacies aqua est, quamvis aliquid perpeffa? At ea non humectat. Conclude: Glacies non humectat.

Glacies est aqua: quia aqua concreta est, nec sicca est, sed dura, gelu enim  $\pi\acute{\alpha}\tau\eta\varsigma$  humiditatis est, nec in siccitatem convertitur, sed cogitur tantum & compingitur.

Ergo quædam aqua non humectat.

Ecce habes: sed alio argumento demonstrabo tibi humiditatem esse non humectantem. Cum exsiccantur lateres, calore humiditas humectans absumitur, relicta continente, hoc est, conglutinante, quæ scilicet terrenæ partes velut glutino quodam compactæ cohæreant firmiter, ne dissiliant.

Nondum persuasum tibi est, Buschere, quod volo?

Y

Sed



Sed redeo ad prius, propter simpliciores, & probro clariùs glaciem esse aquam.

1. Quicquid essentialem suam formam retinet, actu manere dicitur, licet accidentales alias acquisierit.

Aqua autem congelata suum retinet actum essentialem.

Ergo actu superest.

2. τὸ πάθος non tollunt actus essentialis seu formas.

Glacies est aquæ πάθος. Ergo glacies non tollit formam & actum essentialem aquæ.

Inquis. Aqua quidem manet ipsa, sed humiditas non manet: quia non humectat.

Respondeo. Imò manet, non enim aqua est aqua, nisi sit humida: amissa humiditate perit aqua: Zabarell. Schegk. Taurell. Bodinus. Et quod humidum est, non necesse est semper humectare, ut quod calidum est, non necesse est semper calefacere & urere.

Et glacies non aquæ primò, sed humiditatis est πάθος, ut humiditatem in glacie superesse necesse sit: aliàs congelatio esset generatio, non alteratio, ut rectè judicant doctissimus Nicolaus Taurellus & Jacobus Schegk. quibus hæc debere me profiteor libenter, cum occultata aliena laudis surper sit. ff. ad l. Falcid. l. Hæreditatum. § final. Quos si interdum consulere Buscherus, qui nunc est paulò crassiusculum οὐλοσφίδιον, brevi evaderet bonus Philosophus, nec tam sape in reprehensionem justam incurreret. De igne negationem adversarii non impugno, modò concedat, ignem posse esse calidum, & tamen non calefacere & adurere, per miraculum: & naturaliter etiam nonnulla corpora, quòd sint vehementissimè & tenacissimè compacta, & multa frigiditate polleant, si admoveantur igni, ita ei resistere posse, ut aliquandiu versentur in eo à læsione, hoc est, incendio immunia: Cui assertioni si nolit fidem adjungere, amandandus est mihi ad Benedictum Pererium Valentinum è Societate Jesu, an fortè ex hujus disputatione erudita hoc discere possit.

X L.



*An ab externis causis sepius cohibeatur actus secundus, manente actu primo? Et: an qualitati seu facultati essentia salva manenti, nonnunquam contraria accidat ἐνέργεια, vel naturaliter, vel miraculosè?*

*Utrunq, affirmatur.*

**Q**UOD non tantum miraculosè, sed etiam naturaliter & artificiosè *Propos. quæst. affirm.*  
sepenumero actus secundus, manente actu primo rei, cohibeatur: quodq; facultate interna salva, res nonnunquam sustineat illi contrariam ἐνέργειαν: hæc igitur, abjecta omni dubitatione, affirmamus.

Probationi affirmationis nostræ præmittimus *ἐνέργειαν* (quæ maxime hic requiritur) vocum Actus primi, & Actus secundi.

Primo igitur actus primus est potentia activa, ut *ἐκείνῃ* vel *δυνάμει*, ad *Actus primus.*  
actum secundum. Dico *potentia activa*, ad differentiam potentia passivæ, quæ est naturæ capacitas & habilitas ad acquirendum actum primum & secundum.

Actus secundus, est functio seu operatio ipsa ab actu primo profecta. Sic potentia passiva in homine, est aptitudo, & ad alicujus rei notitiam, seu alienius disciplinæ habitum comparandum, & ad contemplationem ejus. Potentia activa, seu actus primus in homine, est ipse habitus, vel notitia & idea, intellectui etiam non cogitanti impressa. Actus secundus, est ipsa de re nota cogitatio, seu ejus contemplatio, operatio, ab habitu profecta, & habitum sequens. *Actus secundus.*

Secundo, nonnunquam actus primus & actus secundus est forma substantialis, à seipso tantum ratione distincta. Ut actus primus significet formam non operantem, sed otiosam. Actus vero secundus, formam (et quidem eandem) sed operantem. Sic anima, quatenus non operatur, est actus primus: quatenus operatur, est actus secundus, corporis vitam habentis. Ille similis est somno, hic vigiliis. Ille similis est τῷ ἐχέειν, τῷ ἐμύειν habitui, scientiæ: ut si quis scientiam habet, & non contemplatur. Hic similis est τῷ ἐνεργεῖν, τῷ θεωρεῖν, operationi, speculationi, scientiæ, ut si quis scientiam habet & exercet contemplando.

Sic accipit Archangelus Mercenarius philosophus acutissimus  
Y 2 verba



verba Arist. 3. de anima; *Actus* (scilicet substantialis) duplex est, primus ut scientia: secundus, ut consideratio: quod Aristot. ibi actum, qui substantia est, non accidens, dividat. Expōitis terminis, sequitur affirmatio-  
nis nostræ ἐνδείξις, ostensio.

L

Primò: cū aqua, quæ natura fluida est, congelatur in summo frigore, fluor actualis cohibetur. Sed manet habitualis, seu potentialis. Nec sequitur: *Hæc aqua non fuit, quia ἐξέρχεται humiditatis aquæ est concretione in glaciem impedita.* Ergo sublata est ejus fluiditas. Non sublata esse ostenditur tibi οὐδὲν ὅτι, cum igni solvitur glacies. Neque verò dici potest, glaciem non esse amplius aquam. Est enim glacies πᾶσι & aquæ, vel aqua aliquid perpessa, hoc est, est aqua concreta frigore. Nec differunt aqua & glacies essentialiter, sed tantum accidentaliter, id est, in glacie naturaliter cohibito per frigus fluore, manet aqua, non essentiali, sed accidentali tantum forma differens ab aqua profuente; manet forma aquæ, cum ipsa proprietate seu facultate interna. Sanè perempta humiditate aquæ, necesse est ex aqua fieri aliud elementum. Cū sit glacies, non sit ex aqua aliud elementum: Ergo cū sit glacies non perimitur aquæ humiditas. Præterea Glacies ἐξέρχεται sicca est. Glacies adhuc est aqua: Ergo quadam aqua ἐξέρχεται sicca est. Itaque potest contraria qualitas ἐξέρχεται conjuncta esse cum ὁμοιωμένη. Sic ignis in vino destillato, vel aqua marina, est ἐξέρχεται frigidus & humidus, sed ὁμοιωμένη est calidus & siccus. Hæc ἐξέρχεται qualitatū contrario permutantur, sed tamen qualitatū ὁμοιωμένης contrario non permutantur.

II.

Secundò: in infantibus actus secundus ingrediendi non est. At virtus seu actus primus ingrediendi inest in eis. Nec sequitur. *Non statim ingrediuntur pueruli, ergo nulla est in his cerebri & nervorum virtus.* Ratio est: Quia ad actum secundum requiruntur plura, quam actus primus. Plura requiruntur ad choreā, quam paratecorum, & duo celeres pedes, vel posse bene saltare. In infantibus actus secundus intelligentiæ & rationis non est. At nihilo minus actus primus ei inest, hoc est, non quidem utuntur ratione: at habent tamen ὁμοιωμένην. Nec sequitur: *non ratiocinantur infantes, non excitem se in illis motus intelligentiæ, nempe quia obstat intellectiōni laetum nimis & humidum cerebrum, ergo non habent facultatem ratiocinandi.* Si enim hoc sequeretur, non conveniret eis hominis definitio, proindeq; non essent homines.

Tertio:



*Tertio*: in somno sensio, qui est effectus, seu actus secundus, impeditur naturaliter, unde somnus ligamentum sensuum dicitur. Et tamen manet in dormientibus actus primus, nempe facultas sentiendi.

*Quarto*: sæpe sine miraculo animal producit monstrum, & tamen vis producendi non monstrosum manet in animali.

*Quinto*: cum detinetur terra in tecto, impeditur & cohibetur descensus terræ deorsum, qui actus secundus est. Sed inde non conficitur, actum primum scilicet gravitatem, quæ est inseparabilis ab ipsa essentia terræ, ut ait Schegkiius, sublatam & mutatam esse. Gravitate enim & levitate mutata in elementis, species elementorum mutantur, teste eodem.

*Sexto*: cum alicui manus arctissime convinciuntur, definit actus secundus, id est, apprehensio, sed primus, id est, vis apprehendendi interior non cessat.

*Septimo*: Terra, in terræ motibus, etiam naturalem ob causam subsultat. Hic *ἀνάστασις* ista (scilicet subsultatio) dissentit à terræ *διωρόμετι* naturali, quæ manet. Manet enim terra in se gravis.

*Octavo*: Naturalibus causis motis artificio fit, ut plumbum, quod ejaculantur tormenta bellica, tendat sursum, & actus secundus contrarius plumbi actui secundo, qui est tendere deorsum, accadat plumbo.

*Nono*: Grave in suo loco non est grave (actu secundo) id est, non premit deorsum (Barbari dicunt *non gravitat*) Et tamen elementum grave habet ubiq; naturam gravis, id est, qualitatem & propensionem ad inferiorem locum, teste Zabarella, de motu gravium, lib. 1. cap. ult.

*Decimo*: Anima vegetans non semper exercet suas operationes, non enim semper auget, nec semper generat (& ita otiosa forma est) sed ad tempus certum & definitum, hoc est, à natura præscriptum, non quotiq; vivitur. Respectu igitur accretionis & generationis, quæ opera non semper præstat, anima illa non est actus secundus, sed actus tantum primus Mercenario, & ut ipse probabiliter differit, Aristoteli. De miraculis, ut addamus *ἐκ τῶν λόγων*, minime dubitandum est, quin Deus & diabolus sæpe inhibeant & impediunt actum secundum, manente interim actu primo. Tutia Vestalis virgo, ut elueret suspicionem stupri, aquam gessit in cribro. Claudia eadem de causa no-



vim, in qua vehebatur Bona Dea, hærentem in arena, ut nulla vi humana moveri posset, Zona tantum commotam attraxit ad ripam. Hic ex aqua gravi non est facta levis, sed operatio gravitatis, motus deorsum, seu prolapsio in terram, impedita fuit. Nec navis facta est actu primo levis, sed facta est ejus promotio contraria operationi gravitatis, & quies impedita est à Diabolo. Deus divina sua virtute, *Danielis 3.* ignis calorem aliquandiu cohibuit, quod ad ἐνέπρετον seu δυνάμιν in objecta agentem attinet ( de qua *Heb. 11.* Fide vim ignis exstinxerunt ) manente nihilominus actu primo, seu insito penitus igni & ἀρχαίῳ calore, quod ad actum primum attinet, nec mutata caliditate in frigiditatem contrariam. Cum enim non ussit ille ignis tres sanctos viros, non fuit frigidus.

*Objeç.*

Sed objicis: Exstinxerunt vim ignis, ergo sublata est vis interna & calor ignis.

*Respon.*

Respondemus: Est similis hac objectio illi, Deus ad liberandum suos in hoc tyranno iracundo & irato exstinxit ardorem a summo ira. Ergo sustulit ab eo θυμὸν, & iracundiam ipsam, qua ei naturalis est. Ut autem hoc non sequitur: sic neq; illud. Non, inquam, sequitur: Exstinxerunt vim ignis, ergo exstinxerunt calorem: sed hoc, ergo exstinxerunt calorem urentem. Nec sequitur, exstinxerunt calorem urentem: ergo exstinxerunt simpliciter calorem. Committitur enim Elenchus à dicto secundum quid, ad dictum simpliciter. Ac rectè scribit Buscherus: Fecit Deus ut in igne Babylonico esset calor adurens, & non adurens, ratione diversorum subjectorum, id est, objectorum. Si calor fuit adurens & non adurens: ergo fuit calor, & mansit calor urrobig. Nam ab Est tertii adjecti, ad Est secundi adjecti, valet consecutio: seu si subjectum cum adjuncto sit, profectò subjectum erit, ut, hic *figus* est ladens vel non ladens. Ergo *figus* est. Ergo non fuit interior seu interna vis ignis exstincta. Quid multa? Deus calorem urentem ad tempus ab igne removit, salva manente ignis substantia, rectè ait Buscherus. Ergo calorem prorsus tum sustulit, id verò non sequitur.

*Quæstio.*

At quomodo vis urendi remota ( rectius & significantius dicitur cohibita ) fuit ab igne, salvo manente calore, quaerit Buscherus.

Respondemus per distinctionem, inter vim internam, seu absolute consideratam, & externam, seu respectivè consideratam. Vis urendi interna, intra ipsum ignem considerata, non fuit remota & exstincta. Sed tantum

vis ex-



vis extrà ad objectos viros sanctos sese proferens, id est, ut loquitur Scriptura Danielis 3. non est dominatus ignis in viros istos, seu nihil potestatis habuit in eorum corpora. Hoc est extinctam esse vim, seu impetum (ut vetus versio habet) ignis. Huic sententiæ etiam subscribunt doctissimi Theologi. Dei omnipotentia potest efficere, ut ignis ardentissimus in medio sui complectens, tamen puerorum corpora non adurat illa. Et tamen essentia ignis manet, ac proprietates suas, ut calorem, retinet, ait Martinus Chemnitius. Ita quoque alii Theologi de effectus suspensione verba illa accipiunt: Exstinxerunt vim ignis, id est, nullum ignis, ait  $\gamma\lambda\omega\sigma\tau\epsilon\rho\varsigma$ , incommodum senserunt: seu effecerunt fide ne ignis esset efficax, ne exprimeret suam vim & savitiam in ipsos. Præpotens enim res fides est: & præsentissimus fidelibus Deus facile caularum secundarum effectus suspendere, vel etiam in contrarium mutare potest. Imò hæc sententia facile probatur ex Scriptura. Etenim (*quam quidem probationem Chemnitius præcedentibus modò adductis verbis statim subjicit*) idem ignis non tantum ligna, sed & circumstantium corpora, quæ remotius absunt, exurit. Si ignis tum non fuit calidus, quomodo eodem momento tempotis, quo percipit viros sanctis, potuit agere in ligna, eaq; adurere? Hoc sanè non facit ignis non calidus, ignis frigidus: qui non est ignis. Præterea, si ignis ille retinuit odorem, retinuit quoque calorem. Nihil enim odoratum est expers caliditatis. At ignis ille retinuit odorem, seu nidorem. Dicitur enim in contextu, odorem ignis non pervasisse eos. Ergo retinuit quoque calorem, seu  $\xi\upsilon$ , id est, habitum caloris.

Huic  $\pi\iota\varsigma\epsilon\iota$  adjungo  $\alpha\tau\epsilon\rho\gamma\gamma\omicron\nu$  Johannis Bodini viri doctis magni. *Pleraq; accidentia sine interitu subjecti abesse possunt, non omnia, nec item ea, quæcunque rei maxime propria sunt*: ut, Calor ignem, humoraquam, sine obitu ignis & aquæ deferere non possunt. In Theatr. Natur. 2. 68. Et: Calore sublato, perit ignis, humore siccato, perit aqua. pag. 147. 157. Et: Si à calore deferatur ignis, aut ab humiditate aqua, neutra subsistere potest, pag. 183. Sed hæc  $\delta\kappa\ \pi\epsilon\upsilon\sigma\iota\alpha\varsigma$ .

Verum iterum objicitur illud: Quo ablato destruitur ignis, est forma ignis. Calor non est forma ignis. Ergo ablato calore non destruitur ignis.

R. Si hoc sequitur, sequetur quoque istud: Illud quo ablato, destruitur ignis, est forma ignis.

Calor



Calor est illud, quo ablato destruitur ignis.

Ergo calor est forma ignis. Ad meæ hujus argumentationis majorem respondebis rectè: Illud quo ablato, primò destruitur ignis, est forma ignis. At calor non est illud, quo ablato primò destruitur ignis. Sic ego quoq; tibi respondeo: Calore ablato primò non destruitur ignis: at calore sublato secundariò destruitur, seu interitus ignis primò provenit non ex absentia caloris: sed ex absentia formæ, cum qua tamen unâ abest calor. Ita si ridendi facultatem de medio tollas, interibit homo: non tamen quasi ob primam causam: sed quia facultas illa non perit, nisi intelligentia unâ pereat, per quam homo est homo. Idem potest objici de humiditate in aqua: Sine quo res esse nequit, & quo conservatur, illud est ejus principium, forma & natura. Tu dicis: sine humiditate aquam non esse, & aquam conservari humiditate. Ergo facis humiditatem aquæ naturam & formam, non accidens. Resp. ad propos. Quo res conservatur primò, id est ejus principium. Ad subjectionem: At Aqua conservatur humiditate secundariò. Similis est hæc argumentatio illi Galenicæ: Quo res maximè conservatur, id est ejus principium & natura. Crasi conservantur corpora animata, exque turbata & vitata ipsum corpus animatum laborat, & tandem interit. Ergo crasis est principium & natura corporis animati. Resp. per distinctionem: Nam conservatur aliquid re quapiam vel primò & simpliciter, ut *ἡ ἑστὶν ὁμοίωσις*, id est, tanquam forma essentiali, à qua res suum actum suamq; essentiam accipit. Ejusmodi conservans est ipsa rei natura: Vel conservatur quippiam re aliqua secundariò, tanquam instrumento & habitu quodam essentiam rei necessariò comitante: Et hoc non est natura rei, sed quiddam secundum naturam, quæ duo diversa sunt, nimirum esse ipsam rei naturam, & esse eidem rei secundum naturam. Anima est ipsa natura animatorum, est principium ipsum vegetandi, sentiendi, &c. Crasis autem tanquam qualitas & habitus accidentalis, *ἡ συνθεσις* tamen, quo res tanquam instrumento & secundariò conservatur, est corporibus animatis secundum naturam.

## XLI.

*An hominibus mutis proprietas insit loquendi?*

*Affirmatur,*

Ur



U T mens, etiā non intelligat, ut in iis qui amentes dicuntur, vim ta-  
 men *ἐννοεῖν*, ut intelligere possit, necessariū habet, absq; qua mens  
 non est, hoc est, essentialē. Ut ignis, si non urat, potentiam in se  
 essentialē necessariū habet, ut possit urere, cumq; nemo vocat ignem  
 si ea destitutus sit: Sic homō si nō loquatur, ut mutus vel recens natus  
 pner, *ἄφωνος*, ideoq; inseparabilem potentiam, ut loqui possit, necessa-  
 riū habet, absq; quā homo non est. Sic homō si non rideat, aut non in-  
 cedat erecto ad cœlum corpore: potentiam tamen habet *ῥιζωδῶς*, riden-  
 di aut incedendi it, sine quā homo non est. Docuit hoc ante me liberi  
 judicij Philosophus Nicolaus Taurellus, amicus meus his verbis: Mu-  
 tum licet animo, id est, actu nequeat, loqui posse dicimus: aliās homo non foret.  
 Sed negat hoc adversarius: Cū enim nequeat loqui, quī possit loqui.  
 An non nequire & posse contradicunt? Apparens hīc tantūm est con-  
 tradictio. Nam homo mutus loqui nequit qualitate accidentali & fa-  
 cultate *ἐκ φύσεως*, id est, acquisita, quam non habet. Potest verō poten-  
 tia essentiali. Non potest *τῇ ἐκ φύσεως*: Sed potest aptitudine essentiali  
 & inclinatione ingēnita seu naturali proclivitate, seu *ἐγκλίσει*, id est, pro-  
 pensione insita, ideoq; conatur nutu loqui.

Pergit adversarius: Mutum loqui posse absurdum est, quod repu-  
 gnet experientia & rationi: quia in homine muto perfecta est habitus  
 privatio.

Absurditas hīc nulla est. Homo enim mutus, quā mutus, loqui non  
 potest.

At homo mutus, quā homo, loqui potest.

Ergo homo mutus loqui non potest actu secundo: At loqui potest  
 actu primo, hoc est, potentia interna, quæ otiosa est, & nullis profert  
 seu demonstrat sese actionibus quod extrinsecus impedita sit, ut qui in  
 laryngibus vulnerati sunt, sæpe sermonem amittunt: Et ex vulnere il-  
 lo evadunt muti. Est enim nervus duplex à tertia syzygia manans, qui in  
 laryngibus inseritur, alteroq; quidem ramo, lingua sermoni apta reddi-  
 tur, ita, ut eo resecto sermonis usus amittatur. Aliter etiam accipitur ha-  
 bitus in Topicis, aliter in Categoria qualitatis. Illic significat quamvis  
 rem positivam: Hic verō pressius, ut distinctum quid à naturali poten-  
 tia, patibili qualitate, &c. Mutus igitur homo habitu quidem acciden-  
 tali privatus est, sed non essentiali: seu privatio habitus in eo non est

Z

absentia

Thesis declarata comparat.

Approb. aucto-  
rit. Philosophi.Antithesis Ad-  
vers. cum ra-  
tione contra-  
dicent:

Responsio.

Elenchus est  
oppositorum.

z. rat. Advers.

Responsio.



*Conclus. refu-  
tationis.  
Confirm. vera  
sententia.*

absentia potentiae loquendi essentialis, sed accidentalis, propter causas praeter naturam accedentes. Error igitur adversarii est ex non distinctione & neglectu reduplicationis. Quare nos concludamus propositam quaestionem & ipsam disputationem totam affirmate: Prim. Descriptio hominis est: Animal loquens.

Animal enim verum genus hominis est, & loquens, est quasi forma. Sic enim Ramus in loco distributionis: distributio generis in formas specierum eadem est cum distributione generis in species: Formae enim cum genere constituunt suas species: ut animalium aliud est loquens, aliud mutum: loquens enim vocans formam, intelligit quasi formam seu Vicariam formam: per mutum verò intelligit non loquens. Descriptio autem bona necesse est ut omni per se conveniat. Ergo animal loquens homini omni per se convenit. Ergo etiam homini muto. Porro animal loquens hic est, quod est ad loquendum conditum seu natum (*πεφυκός*) quae interpretatio non tam mea est quam Melanchthonis in loco proprii: Homo mutus, quia homo, est animal loquens. Ergo homo mutus, quia homo, est animal quod est ad loquendum conditum seu natum. Quodd igitur homo mutus non potest loqui, impotentia accidentalis est, quae non tollit essentialem potentiam.

Deinde: sicut quod naturam habet, ut ridere possit, habet hominis simpliciter proprium, sic quod naturam habet, ut loqui possit, habet hominis *ἀπλῶς* proprium. Nam loqui est accidens, ut Peripatetici loquuntur, hominis proprium, *κατὰ π*: quia dormiens non loquitur: quale accidens mentis est intelligere, cum nec infantes, nec qui dormiunt homines, intelligant (hoc est, effectum hominis est non perpetuum.) At mutus homo habet naturam ut loqui possit. Ergo mutus homo habet simpliciter proprium hominis.

Ultimò: *ἀδυναμία* naturalis, non tollit *δύναμιν* essentialem. In homine nato muto, mutum esse, est *ἀδυναμία* naturalis. Ergo haec *ἀδυναμία* seu impotentia, non tollit *δύναμιν* internam essentialem loquendi. Et per consequens: in homine muto loquendi proprietas, ut actus primus, inest: quod erat demonstrandum.

*Nota,*



Nota, vim essentiali interdu[m] à philosophis accipi pro vi constituente essentiali: interdum pro vi conjuncta in separabiliter cum essentiali.

Intraere etiam subjectam tabellam, quæ præsentem disputationem illustrat.

Diligenter distinguendum inter	Potentiam. Hac est	a Passivis. Hac potentia est.	IN Re: id est, in eo quod mutari potest: ut <i>δυναμὶς</i> in semine unde canis fieri potest.
		b Activis. Sic dicimus posse hominem	Extra rem: id est, in eo unde res dependet: ut cum dicimus truncum posse fieri hominem: lapides posse fieri panes.
		Infantem intelligere. Mutum loqui.	Fieri hoc scilicet potest à Deo efficiente rerum causa, sine intervenitu nature.
c Actionem ipsam: hac aliquando per accidens, ut ob morbum animi vel corporis, non sequitur potentiam seu primum actum: Ita hic non potest vires suas exercere, sed ut nihilo minus in re maneat. Ut qui supra modum tristes sunt non possunt ridere, & tamen habent in se <i>δυναμιν</i> , quæ <i>γενετικοί</i> dicuntur. Sic homines aliqui impediti certis causis omnino animi sui sensa efferre nequeunt: & tamen rectè dicuntur potentiam habere loquendi.			

- a) Hac potentia res dicuntur fieri, nec hæc rei nomen dat.  
 b) Hæc potentia rebus, quæ jam sunt, nomen impertit.  
 c) Hæc existit ex potentia actionis seu actu primo: ac solet dici actus secundus.

## XLII.

*An frigus sine ulla determinatione proprium sit aquæ.*

Negatur.

Sapientibus laudatissima semper sententia visa est: duabus propositis sententiis verisimilibus, verisimiliorem esse amplectendam.

Quid igitur judicent sapientes de sententiis duabus, quarum altera vera, altera falsa est, cui quæso obscurum esse potest? falsam nimirum esse simpliciter rejiciendam. Talis est adversaria. Ait enim sine

Z 2

ulla



ulla moderatione, frigus esse aquæ adjunctum proprium manans à forma aquæ, & quidem hoc assumit ad ἀντικείμενον incolumitatis subiecti à propria affectione deserti. Frigus à aqua abesse potest, salva manente aqua. Frigus autem aquæ adjunctum proprium est, manans à forma aquæ. Ergo quædam adjuncta, &c. Quia conclusionem philosophi negant, vel ad maiorem, vel ad minorem respondent.

Quorundam responsio hæc est ad assumptionem negata: Frigus non est simpliciter & reciprocè proprium aquæ. Vel quia convenit etiam Terræ elemento. (Hæc responsio est Hieronymi Zanchii, lib. 2. ca. 5. de sex operibus Dei. Unde sic arguitur:

Commune alicui cum terra non est ei proprium: Frigiditas est communis aquæ cum terra. Ergo frigiditas non est aquæ proprium. Vel quia ἀέρ ὑπερβαλόν proprium est aëris: quod placet Bodino, Theat. Phys. lib. 2. pag. 158. Id maximè omnium frigidum est, cuius vi ac potestate cætera frigescent, rigent, & gelu concresecunt. Aëris vi ac potestate nives, grandines, metalla rigent & concresecunt, maximè tamen aquarum superficies in stagnis & fluminibus, quæ patent aëri. Ergo aër omnium maximè frigidus est.

*Judicium &  
demonstratio  
Loh. Bodini.*

Aliorum responsio ad assumptionem fit per distinctionem: Distinguunt enim inter qualitates actuales seu sensibiles & virtuales, hoc est, arbitrantur, præter frigiditatem qualitatem sensibilem, quam ideo vocant actualem, quod per eam subiectum (aquam) actu denominetur frigidum, dari qualitatem aliam insensibilem ejusdem nominis (id est frigiditatem) nisi quod eam appellent virtuales, quod vim habeat ad priorem illam restituendam in pristinum statum, nec tamen per se ipsa sit satis ad denominandum subiectum frigidum: ac proinde dicunt integram eam semper permanere, ut, cum depulsa fuerit aqua à proprio seu nativo statu, subvenire ei possit.

Quarto: Zabarella frigus aquæ à forma aquæ manere non concedit tibi: eis, ei naturale esse modo quodam non neget. Nam quatuor, inquit, qualitates non ea ratione dicuntur singulis corporibus naturales, quod eorum naturas ita consequantur, ut consequitur effectus causam, à qua producit, adeo ut forma ignis producere in igni dicatur summum calorem. Hoc enim dato, non egeret elementum conservante externo, proindeque ad locum suum non mitteretur naturaliter.

Sed



Sed ea ratione naturales (essentiales item) dicuntur, quia ipsæ elementorum naturæ has qualitates requirunt, & sine his existere nequeunt. Dantur tamen illis à cælo, & ab eodem conservantur. 2. de Qualit. Element. cap. 9. Et paulò post: Putant pleriq; qualitates (primas) provenire à formis ut à causis efficientibus; quod quidem tanquam r. b. dictum, & exempli gratia prolatum, admitti potest. Prodire enim videntur à formis per quandam emanationem: revera tamen non efficiuntur à formis, sed à cælo tum qualitates gratia formarum, tum formæ per qualitates de potestate materiæ educuntur ad actum: sed pro hac sententia Zabarellæ ego non propugno.

Schlegkii responsio est ad propositionem, quam non simpliciter dans 5. Topicorum loco 23. Semper, ait, aquam, donec aqua est, frigidam esse *κατὰ φύσιν* seu *διὰ φύσιν*, & calidam quidem esse actu aliquando *παρὰ φύσιν*, ita ut actus frigoris sit recuperabilis, seu actus frigiditatis possit denud per naturam restitui. Hoc verum esse docet experientia. Quotumcunq; enim aqua ab ignibus calefiat: semper tamen eam refrigerare sentimus. Idem 6. libr. ad locum 10. & 60. Calore, inquit, qui in aqua est præter naturam, frigoris natura non perimitur, sed duntaxat actus ipsius qui est accidens. Quamobrem privatio huius refrigeris in aqua inerit *κατὰ φύσιν*, & non *παρὰ φύσιν*, qua *διὰ φύσιν* naturalis habitus seu *φύσις*; quædam declaratur respectu actus frigoris aquei privati. Breviter: Aqua propter *παρὰ φύσιν* caloris suo frigore privata est *κατὰ φύσιν*: frigore nativo non privata est *κατὰ φύσιν* & habilitatem. Et alibi: Frigus non est proprium *παρὰ φύσιν* aquæ, sed proprium ejus accidens. Per proprium autem *παρὰ φύσιν* intelligit proprium cum subiecto reciprocum: per proprium *κατὰ φύσιν* seu accidens, non reciprocum: quia non est perpetuum. Ab utroq; accidens commune (quod subiecto est *ἀκίνητον*, & pluribus inest, aut inesse potest) distinguitur. Conclusio igitur ista adversarii non subsistit: Quædam adjuncta propria à forma manantia abesse possunt, ut nihilominus horum priorum subiecta supersint salva.

## X L I I I.

*Disputatio de Natura motus Aristotelica ex 3. duplici.*

*Respondit Johannes Rodolphus Lavaterus Tigurinus Helvetius:*

Anno 1599. M. Julio.

Z 3

Motus



**M**otus nomen est commune ab uno (ἀφ' ἐνός.)

2. Primò convenit motioni locali, quæ græcis est πορεία (id est latio.)

3. Πορεία esse omnium motionum primariam, Aristoteles ostendit, seu potius demonstrat sic: Sine quo reliqui motus esse non possunt, is est omnium primus. Sed absq; mutatione loci reliqui motus esse non possunt. Et si enim, exempli causa, aliquid quod alteratur, non moveatur ipsum loco, tamen alterius corporis motio flagitur, nimirum solis & corporum cælestium, ad illum motum. Ergo mutatio loci est primus motus. 8. phys.

4. Deinde convenit etiam aliis mutationibus naturalibus, ut variationi seu alterationi.

5. Postea tribuitur etiam non naturalibus analogicè seu similitudine quadam. Itaq; his motus physici declarari etiam solent.

*Ex Aristotele.*

6. Δύο κοινότατοι, hoc est, communis definitio, quæ complectitur omnem motum, qui in natura accidere potest, hæc est: Motus est Entelechia entis potentia, quæ tale: seu mobilis, quæ tale, à movente perfecta: Seu est ἐνέργεια moventis in mobili: Seu: est perfectio ejus, quod perfectibile est, quæ perfectibile.

*E Scaligero.*

7. Ἐντελέχεια, hoc est, agitatio perennis Ciceronis, & agitatio Melanchthonis hic est ἀπερσδιόνησις, & aliena. Quia si motus esset agitatio, idem se ipso definiretur, quod adversatur logicæ. Topic. lib. 6. c. 2. Adde quod Aristoteles non scripsit ἐντελέχεια, sed ἐντελέχεια.

8. Ἐνέργεια est effectio, non effectum. Sicut aliud est scriptio, aliud scriptum: aliud opera, aliud opus: Sic aliud est ἐνέργεια seu effectio, seu operatio, aliud ἐνέργημα seu effectum: Effectum significat finem seu terminum rei, seu rem productam. Effectio actionem, qua illud conficitur, ut extet, seu qua acquiritur terminus.

9. Motus sit in subiecto mobili.

10. Hoc mobile est Ens potentiâ seu potestate, id est, ejusmodi quod terminum, metam, formam aliquam nondum habet, sed acquirere vel abjicere potest, seu ad acquisitionem aut abjectionem ejus moveri potest.

11. Δυνάμει seu potentia esse dicitur, quod nondum extat, sed in eo, quod jam extat, fieri potest.

*m. Hæc*



12. Hæc potentia hæret in materia, & ubi δύναμις rei est, nondum actus, ibi materia rei tantum est, nondum forma.
13. Ἐνεργεία seu actu esse dicitur id, quod extat jam, & tale est, quale esse potuit, & formam certam habet jam præsentem. Aliàs: Ἐσσε τῇ ἐντελεχείᾳ.
14. Quod igitur tale est, ut ad aliquam formam seu metam perducì possit, hoc tantum movetur, & non quod ad terminum jam suum perductum est.
15. Quare motus est via, itio, progressio, contentio ad rem, non res ipsa.
16. Si enim res esset jam actu seu re ipsa hoc, quod acquirere & assumere potest, nihil esset ei opus motu, seu non fieret motus, quo ad terminum seu formam illam perduceretur.
17. Contentio enim fit ad ea, quæ nondum habemus, & præsentium est possessio, absentium acquisitio, vel acquirendi conatus, non præsentium.
18. Itaq; media est inter terminum à quo, & terminum ad quem.
19. Additur in definitione reduplicatio seu Determinatio, Quâ tale, seu quâ mobile, seu quâ ens potentia. Nā motus est actus corporis mobilis nō quâ corpus, sed quâ mobile, tū quia corpus est corpus per formā seu ἐντελέχειαν suam: sed ea ἐντελέχεια nō est motus: tum quia motus nō solum actus illius est, quod potestate est, sed etiā ea parte illius actus est, quâ potestate est. Seu: motus est rei actus, non ille, à quo res habet ut actu sit, quod est, sed ille, à quo habet, ut actu moveatur. Determinatio igitur ἐξηγητική est τῆς κιν. αὐτὸ, quæ aliàs quoq; à philosopho adhibetur, cum plures rationes accidentales rei possunt convenire.
20. Itaq; motus est actus subiecti imperfectus, & cum potentia conjunctus: est perfectio media, inquit Scaliger (movetur enim corpus ut quiescat) ut contrā, Quies est perfectio ultima corporis naturalis, teste eodem.
21. Sed exemplis res est declaranda: 1. Æs est ens δύναμις, quia est potentia idolum vel statua, & tamen non ea ἐντελέχεια, quâ æs est æs, motus appellatur. Entelechia enim est forma rei, quæ facit unamquamq; rem extare, & esse id quod est: Sed contentio illa, ut diximus, seu perfectio ad formam statuæ motus est, videlicet Fabricatio. Neq;  
enim



enim idem est, æs esse æs, & æs esse tale, ut motum certum sustinere & accipere possit: Seu duplex est æris actus: alter, quo æs est, nimirum essentia & forma æris, qua res quædam actu est, non in potentia tantum consistens: alter, quo potentia illa æris, qua idolum vel statua fieri potest, in actum educitur, quod fit, cum statua fieri incipit. Hic imperfectus & incoatus actus æris, (ἐνέργεια ἀτελής,) non ille perfectus & absolutus, est motus seu κίνησις. (ἰδωλοποιήσις.)

22. II. E nigro fit album: Profectio illa à nigro in album motus est variationis. Dum nigrum manet nigrum, nec albescere, seu ad albedinem tendere ullo modo incipit, moveri, variari, alterari non dicitur. Non etiam moveri, variari, seu alterari dicitur, ubi album jam factum est, & in albedinis forma conquiescit. Intermediū igitur iter, quo à nigro abscedit, & ad album accedit, dum scilicet continenter abscedit & accedit, motus est, & quidem variatio seu alteratio, quæ actus rei est, respectu termini à quo, Nigri, qui facit, ut res in nigro non quiescat, & in pura puta ad album potentia maneat, sed ut in actum prodeat, & albescere incipiat: Estq; actus rei, quæ potentia est, quia nondum ad terminum, ad quem tendit, pervenit, sed in via duntaxat est, & partim actu, partim potentia est: actu quidem, qua partem viæ conficit, partemq; nigroris deposuit seu abiecit, assumpta albedine: Potentia verò, quæ plus viæ illi conficiendum est & albedinis assumendum: Est denique actus rei, quæ potestate est, quæ potestate est, quia nigrum, quod albescit, & cuius actus est motus, qui in albedinem est, potestate etiam ægrotum, doctum, vel domus est: sed motus ad albedinem non ea parte, qua potestate doctum est, aut ægrotum, aut domus, illius actus & perfectio est, sed quæ adhuc potestate album est, nondum scilicet terminum & perfectionem albi assecutum.

23. III. Dum Marpurgi subsisto maneoq; non moveor seu proficiscor Francofurtum versus, mansioq; ista non est motus, non est ~~profectio~~, id est, latio. Nec, cum jam Marpurgo Francofurtū perveni, & Francofurti quiesco, quies ista motus & latio est, sed ipsa profectio, qua continenter moveor Marpurgo Francofurtum. Actus igitur hæc profectio est, quæ ex mera potentia in actum me educit, & actus illius est, qui potestate est, quia dum proficiscor & moveor, potestate tantum non actu Francofurti sum. Actus deniq; est, quæ potestate sum, quia non quæ  
homo



homo ( ea enim parte actus sum ) sed qua parte Francofurtum contendo, actus est, actusq; iste potestatis istius imperfecta perfectio est.

24. Itaq; Motus non est ex eo genere entium, quæ vocantur permanentia, sed successiva, quorum partes non sunt simul: est medium quiddam inter actum purum, & potentiam puram.

25. Dictis non repugnat, sed potius consentit quod in scholis dixerunt: Motus est in rebus naturalibus ratione potētiae, nō ratione actus.

26. Significatur enim in actu perfecto motum desinere: Imperfectum autem actum, ut cum quo adhuc sit aliqua potentia, esse motum.

27. Patet quoq; ex dictis, non esse proprias & exquisitas definitiones motus: Motus est forma in moto impressa ( apud Scalig. ) Aut Motus est forma fluens: Aut Motus est forma, quæ successivè per partes acquiritur ( etsi dici possit ab ea perfectione, ad quam per motum sit progressio, motum nihil differre, nisi secundum plus & minus. ) Motus enim propriè est illa inter terminum à quo ( ut loquuntur ) & terminum ad quem, seu inter agens & patiens efficacia seu ἐνέργεια, seu ἐντελέχεια, antequam ad finem & perfectionem suam perveniat.

*Colligamus ex disputatione quædam axiomata & consecutaria.*

1. Hoc quod movetur, id est, omne mobile ( quâ mobile ) non est res quæ extet seu actu sit, sed est δυνάμει ὄν.

2. Nec terminus à quo, id est, unde motus incipit, nec terminus ad quem, id est, finis motus, res ipsa, ipsa forma ἐποτέλεσμα, terminus acquisitus, seu consecutio formæ μεταπὲρ motus est, sed illud ad formam seu metam quasi iter quoddam intermedium, via ad rem. Unde Aristoteles vocat imperfectam quandam actionem seu efficaciam ( ἀτελὴ ἐνέργεια ) quippe cum fiat adhuc, & procedat, necdum confectum sit, totumq; extet id quod motus tendit.

3. Talis igitur actus est motus, qui nondum totus extat.

4. Et in motu res paulatim definit esse potentiā, & tendit ad actum.

5. Itaq; motus ab imperfecto ad perfectum est.

6. Et motus & forma λόγῳ & essentia tantum differunt.

7. Fitq; motus in tempore, non in instanti.

8. Deniq; cum forma seu meta aliqua est acquisita, motus unus definit, & incipit alius.

Aa

2. Ex-



9. Exemplo hæc declaro: Actu seu reipsa aqua frigida est, mutabilis & mobilis ad calorem quem non habet, sed acquirere potest. Hunc cum inducit ignis aut Sol, fit ἐνέργεια talis, qua calor, qui inesse potest, successivè inducatur, & frigiditas paulatim extirminetur. Ita calefactio est motus, qua calor paulatim acquiritur, seu est caloris per successionem inductio. Hujus motus in aqua, ut in subiecto, causa est calor Solis aut ignis. Itaq; calor non est motus ipse: Cumq; calor est inductus, & summus quidem, atq; ulterius agit, incipit aqua ἀερεῖς, (qui novus motus est,) & amissa natura sua fit aër, quæ est corruptio aquæ, & generatio aëris. De quibus alio tempore.

*Auctar. παρέρως.*

1. Quod moveri potis est locutio commentatoris est barbara: Tu diceres potestate mobile.
2. Q. An & actio & passio dici possit ἐνέργεια? Affirmo. Actio est ἐνέργεια hujus in hoc, id est, effectio: passio est ἐνέργεια hujus ab illo: quæ significantius affectio dicitur.
3. Motus logicus præcipuus est διάνοια.
4. Vitiosa est definitio: Motus est forma, quæ per motum acquiritur: Nam cum motus definitum sit, ingredi in definitionem non potest. Talis est hæc: Motus est generatio partis post partem ejus perfectionis, ad quam motus tendit: Tolerabilis est si vocem Motus e definitione sustuleris, & Tendit referas ad Generationem.
5. Pro barbarorum Tendentia ad formã, dices perfectio ad formam.
6. Cum dicitur, Motus est fluxus formæ, definitio Nominis est.

*Motum non fieri in instanti (ἐν τῷ νῦν) probatur.*

1. Si motus esset in instanti seu puncto temporis (quod indivisibile) omnes ejus partes essent simul: &, ex consequenti, esset de numero rerum permanentium, non in transitu fluxuq; positarum. Non posterius. Ergo nec prius.
2. Si motus esset in instanti, non pertineret ad rationem ejus successio. At hæc pertinet ad rationem Motus, teste commentatore in lib. de substantia orbis. Ergo motus non fit in instanti. Seu: In instanti non fit successio. At in motu fit successio. Ergo.

3. Omnis



3. Omnis motus est inter terminos, qui non possunt esse simul. Non igitur fieri potest, ut id quod movetur, habeat simul terminum à quo, & terminum ad quem. Motus igitur non fit in non tempore.

4. Ad rationem seu definitionem formalem motus pertinet actus potentiae permixtus. Mobile igitur dum movetur, habet ex ratione formali motus, quoddam partim habeat aliquid de actu, qui per motum acquiritur, & partim eo careat. Oportet igitur dari aliud instans, in quo acquirat illud, quo caret, & cum inter quolibet duo instantia seu momenta medium sit tempus, necessarium motus fit in tempore. Vide P. Soncinatem lib. 12. Quæstion. Metaphys. q. 41. Ultimò. Si sine resistentia aliqua nullus motus fit in natura, necesse est motum fieri successive. Verum prius. Verum igitur posterius: & ex <sup>a</sup> consequenti, non potest fieri motus in instanti: præsertim <sup>b</sup> cum in instanti non sit prius & posterius. In <sup>c</sup> motu autem sit prius & posterius, <sup>d</sup> quia in eo est ordo & productio partis post partem.

a) *Consequen-*  
*rium syl. præce-*  
*dentis: & Con-*  
*clusio syllogismi*  
*sequentis.*

b) *Assumptio.*

c) *Propositio.*

d) *Propositio-*  
*nis approbatio.*

## XLIII.

*An homo mutus destitutus sit hominis proprietate.*

**A**xioma est immotæ veritatis, ideoq; nulla sophistica labefactari potest in animis rectè eruditorum. δέμα κτ. δολι-  
κόν.

PROPRIO perempto, ut nihilominus supersit subjectum proprii incorruptum & incorruptum fieri nulla ratione potest. Schegkii lib. 5. Top. pag. 773. Hoc (subjectum dico) ne quidem nomen suum (verè) amplius obtinet. M. F. Illyr. lib. 2. generalis log. pag. 77. Nolo enim meis uti verbis, ne videar novum aut hyperbolicum dogma gignere.

Sed adversarius dans hîc, ut loquuntur, Instantiam: Muti, inquit, ἀντίθετοι sunt homines non minùs quàm qui loquuntur, & tamen loqui non *speciale* possunt.

Itaq; quæritur: An homo mutus aut cæcus careat hominis pro- *ὑπόθεσις.* prietate? Affirmat adversarius, negat Goclenius.

*Probatio categorica, directa seu ostensiva.*

Ramus dividens animal in loquens, ut est homo, & mutum naturâ, hoc est non loquens (ut est bestia) definit hominē animal loquens. Muti, id est, infantes privatione, sunt homines. Ergo muti, id est in-

Aa 2

fantes



fantes seu ἀλογοι privatione, sunt animalia loquentia. Quod est animal loquens, non amittit proprietatem hominis, naturalem propensionem ad loquendum. Homo mutus, quia homo, est animal loquens. Ergo homo mutus, quia homo, non amittit proprietatem hominis, &c.

*Probatio Hypothetica.*

Si aptitudinis actus esset proprium hominis adjunctum, in omnibus individuis esset necessarius. At aptitudinis actus non est in quolibet individuo necessarius. Scaliger exerc. 250. sect. 3. qui hoc probat exemplo Crassi, Agelasti cognomento nobilis, quod non riserit. Ergo aptitudinis actus non est proprium hominis adjunctum.

*Probatio indirecta seu apagoge ad impossibile & absurdum.*

Bestiae sunt animalia non loquentia. Quia animal Ramo aut est loquens, ut homo, aut non loquens (quod mutum dicitur) ut bestia. Homo mutus est animal non loquens adversario: Ergo homo mutus, est bestia adversario, quod erat demonstrandum.

Sed mane Gocleni, inquit adversarii defensor, post arbuta delitescens: habeo nitedulam in veprecula. Annon Nebucadnezar fuit & mansit homo, licet amisisset hominis proprietatem? Animum enim suum ad bestias applicuit, & cum brutis animantibus in solitudine degit, ut legitur apud Danielelem.

Ego verò maneo: & respondeo: Etiam si darentur mille μισάνθρωποι & solitarii, & certum sit Nebucadnezare inter bestias vixisse aliquandiu: tamen proprium hominis est, convictus amentem, domesticum, familiarem, sociabilem esse per se & Naturā: non verò ex necessitate Actū, qui cessavit aliquandiu in Nebucadnezare per accidens propter maniam, ut creditur, vel aliam amentiae speciem. In explicatione Oeconomicorum Aristotelis sic respondi: sicut naturale est omni perfecto animato, generare sibi simile, etsi quaedam individua non generent, ob ἐπιτηνευμένην seu accidentariam imperfectionem & depravationem: Et, ut licet omnes homines natura scire aveant, multi tamen in perpetua rerum versantur ignorantia, propter causas accidentarias, naturam impediētes, ut senectutem ἀδυναμίαν, paupertatem, laborum fugam: Ita etsi homo περιηκός, & primum conditus est ad societatem colendam, ad quam sermonis facultas multum facit: tamen aliqui solitarii



tariam vitam agunt, hominum consortium refugientes per accidens. Evenit autem hoc vel ex singulari seu extraordinaria pravitate & appetitu bestiali, vel furore aut amentia, vel injusta tyrannorum persecutione, vel desiderio & amore perfectioris vitæ.

Non est itaq; quod Nebucadnezarem κακῶς ἔχοντα, id est, non benè animo affectum, ideoq; παρὰ φύσιν se habentem mihi objicias.

Audi potius hanc conclusionem è Scaligero meo exefc. 142. sect. 1. deductam: *Quod naturâ est, à specie est. Hoc autem immutabile*, Hominem esse convictus amans animal, naturâ est: à specie igitur (humana) ergo immutabile.

Responderunt quidam: Nebucadnezarē miraculo transformatum fuisse in bestiam. Si hoc verū, proprietas hominis in illo simul cum illo perit. Quia proprium πᾶσι & subiectum ejus sunt ὁμοίωνα καὶ σύγχενα, id est, simul fiunt, simul sunt, simul corrumpuntur: nō unum tempore, prius aut posterius fit, est, esse desinit. Alii non tantū animam rationalem in eo, quoad actus humanos, ligatam seu vinctā fuisse; sed & figurā eum humanam unā cum affectibus humanis exuisse, bestialem verò figurā unā cum bestialibus affectibus induisse omnipotentis Dei vi, nec temperamentum suum invariātum retinuisse arbitrantur. Si hoc verū, proprietas etiam mutata est: quæ pendet non tantū à vi animæ cognoscente, sed & appetente, & temperamento humani corporis, hoc est, planè efferatus redditus est, & ad statum bestię redactus. Sed ego neq; regem externam figuram hominis amisisse, neq; secundū substantiam in bestiam mutatū fuisse existimo, etsi valde deformatus fuerit, & in multis simillimus bestiis evaserit. Primum temperamentum corporis Nebucadnezaris divina potentia fuit efferatum & simile factū temperamento bestię, ac in tantum variatum, ut tamen in eo natura humana conservari potuerit. Inde usu rationis Nebucadnezar privatus est. Hoc est cor feræ eum accepisse: quod in Prophet. Daniel. legitur. Deinde habitus corporis externus erat ferinus, nudus ingressus, neglectissimus corporis cultus, motus, gressus, situs bestialis, victus bestiarū, habitatio cū bestiis, vagatio in silvis, fuga, congressus, & domiciliorum humanorum, oris & linguæ usus non humanus. Ita ergo rex bestię potius quàm hominis figurā præ se tulit: vide de hoc miraculo egregiè differentē Benedictum Pererū in comm. in Daniel. li. 3. p. 259. usq; ad 271.



*An magnitudo seu quantitas continua sit proprium corporis, an  
accidens inseparabile?*

**C**orporis seu substantiæ corporeæ proprium sine quo esse non potest, est Peripateticis magnitudo: ut reciproca sit enunciatio: corpus est magnum.

Melanchthoni est accidens inseparabile, quod ad quintum prædicabile pertinet. Accidens quidem (oppositum proprio) quia inest in alio mutabiliter: aliàs scilicet est major ut in homine adulto, aliàs minor ut in infante. Inseparabile verò quia re ipsa à naturâ corporeâ separari non potest, seu ut in prædicamento quantitatis loquitur: quia substantia corporeâ nunquam prorsus eam exiit.

Hæc in Melanchth. tam sunt perspicua, ut hic adversarii nobiscum & cum Melanchthone ludentis, ac si fatui & ἀνόητοι essemus, audaciam non possim satis mirari: quam profectò si Melanchthon viveret, & obvius ipsi fieret adversarius, manicis suis castigaret. Melanchthoni, si adversario credimus, amphora instituitur, currente rota urceus exit: hoc est: Quintum prædicabile à proprio distinctum Melanchthon proponit, & tamen ita definit, ut definitio etiam proprio conveniat, & velit quædam exempla quinto prædicabili subiecta esse Proprii exempla: scilicet hoc verum est, ut verum est, quod Melanchthon licet subijciat figuratæ prædicationi hanc: Flammæ in ore Apostolorum erant Spiritus sanctus, eam tamen velit inusitatæ exemplum esse. Lepida hæc veluti fabula est, qua simplices adversarius vult oblectare: pro qua repono hoc quod ἀληθές est. Proprium πᾶσι non inest mutabiliter sed immutabiliter: semper enim inest, teste Melanchthone & omnibus Philosophis. At accidens, quod s. præd. est, inest in alio mutabiliter. Ergo hoc non est proprium πᾶσι: nec huic convenit pars definitionis præcipua (affirmata enim est, priore negata) *SED IN alio inest mutabiliter.*

Sed quid fiet exemplis? Resp. Non est κρείως proprium accidens, ignis calor, ut ἀπλῶς & non κατὰ ὑπερβολήν (secundum exuperantiam) ut loquuntur Peripatetici sumptus, ut intelligitur convenire non tantum igni, sed & aliis, ut aëri. Non humiditas aquæ: ut intelligitur convenire non tantum aquæ sed etiam aëri. Non quantitas substantiæ corporeæ,



poreæ, quatenus nunc major nunc minor est, ut ipse Melanch. se interpretatus est. Nam quantum esse *ἀσχεύτως*, id est, indeterminatè, proprium corporis est & immutabile, sed quantum esse definitè, id est, hac vel illa quantitate accidens est, & mutabile. Ex longo enim longior, ex lato latior, ex profundo profundior quis potest evadere, vel contra? alia est bimuli alia trimuli quantitas, & succedente nova, cedit prior. Alii Philosophi, ut Bodinus & Scaliger, non proprium sed commune accidens magnitudinem substantiæ corporeæ faciunt, eò, quod etiam conveniat angelis & hominum animis. Nam, inquiunt: *Omne finitum & terminatum, est quantum. Angeli & animi sunt finita substantia seu determinata. Igitur sunt quanti.* Quod nunc in medio relinquimus.

## XLVI.

*An solum medium sive corporeum sive incorporeum, efficiat in motu successionem? (ubi & de duplici resistantia.) Et an Deus & mentes movere possint in instanti?*

Motum fieri successionem temporis certum est. Quæ successionis causa sit, dubitatur. Aristoteles quidem argumentum totum, quod motus de loco in vacuo non fieret successivè, ex solo medio corpore, per quod hic motus fit, deducit: Verùm potest etiam successionis causa esse non medium. Non itaq; sequitur: ubi medium non fit corporeum, seu ubi sit vacuum, non posse ibi fieri lationem. Quid? quod medium non successionis per se, sed celeris aut tardæ successionis causam affert. Dico igitur causam successionis in motu de loco & aliis esse intimam motus proprietatem, quæ motum perpetuò comitatur, neq; à motu separari potest. Ea est resistantia. Hoc est: in omni motu, qui propriè sic appellatur, Resistentia est aliqua corporis, quod movetur, ad virtutem, quæ movet, sive intra corpus sit, quod resistit, sive extra corpus. Unde & λόγος seu ratio existit moventis ad rem motam. Et virtus, movens nisi major sit, quàm quod ei objicitur, & in quod actionem suâ ut in oppositum seu contrarium exercet, motus fieri non potest, sed conatus est & molitio virtutis inanis. Quod autem major est exuperantia virtutis, eo motus est vehementior aut celerior. Et in quibus exuperantia est ad rem movendam incomparabilis, aut infinita, in

*Calor ignis proprium superlatum est, id est, ut patet ex ἀλλω: Alias ut simpliciter intelligitur, est accidens.*

*Successio etiam à non medio. Accidentium successionis causa est medium. Cur non fiat in natura motus in instanti, sed temporis successionem.*

*his ubi*



*Motus hyper-  
physicus Ha-  
bacuc.*

*In inanimatis  
fit resistētia à  
solo medio.*

*Resistētia est  
causa quod mo-  
tus fit succes-  
sivus.*

is subito & de repente motus fieri potest, tam in ceteris generibus om-  
nibus motus, quam in ea motione, quæ est *φυσική*, ut cū divīna aut bono-  
rum vel malorum angelorum virtute aliquid de loco in locum trans-  
fertur. Sic Danielis 16. cap. scribitur, Habacuc fuisse translātū ab angelo  
imperu spiritus sui: Qui motus non est naturalis, sed captum naturæ  
superans, ideoq; ad physica nihil pertinet. Hæc igitur resistētia causa  
est successione in motu successivo. Estq; resistētia duplex: Una, quæ ra-  
tione corporis fit, quod movetur vel ab intelligentiā: (si Aristoteli credimus) vel  
ab anima. In cœlestibus igitur & animatis causa resistētiæ est corpus  
ipsum in quod agit vis illa interna vel assistens. Alterum genus resistētiæ est  
à medio, quæ fit & in animatis, quæ moventur localiter, & in ceteris  
corporibus inanimatis omnibus, quibus tantū est localis motus na-  
turaliter insitus. In his enim inanimatis nihil est aliud, quod motui re-  
sistat, præter medium, in quo feruntur. Atq; ita causa successione in  
talibus est solum medium interjectum, quod non tantū efficit hoc,  
ut tardior aut velocior sit motus, sed omninō ut sit & fiat motus, efficit.  
Hoc autem medium corpus esse oportet. Nam quod corpus non est,  
resistētiā facere naturaliter non potest. Atq; ita quæ non feruntur  
per medium corpus aliquod, quod est vacuum, in non tempore move-  
ri possunt. Quæ igitur in omni motu esse oportet medium & resisten-  
tia, ea in his conspirant: (quod vulgō dicitur, coincidunt) ut causa &  
resistētiæ & successione sit solum medium. Et si conceditur medium  
posse causam esse tarditatis & celeritatis in motu locali, eo ipso conce-  
ditur etiam quod sit causa successione. Nam tarditas & celeritas quid  
sunt aliud quā lenta & velox successio partium? Quod autem cælum  
dicitur moveri successivē, in quo nulla sit medii resistētia, rectē dici-  
tur. Nam in sese resistētiæ causam habet, cū sine resistētia motus  
nullus fiat in natura. Et *κινησις* motus peculiaris est & mirificus.  
Motus hic de loco propriē dici nequit, cum neque ad centrum, nec à  
centro, sed circa centrum moveatur cælum.

Porro quod paulō antè dixi, ab Angelo subito translātum Haba-  
cuc, id non est intelligendum de motu momentaneo, seu translatione  
facta in momento punctoq; quod indivisibile est, temporis, sed de ve-  
hementissimo valdeq; concitato, hoc est, celerissimo motu. Sic cū  
dicitur, Lucis motum fieri subito vel repente, id non intelligo de pun-  
cto tem-



Et temporis seu non tempore: (etsi subito & repente interdum accipiantur pro puncto temporis.) Non enim puto lucem ab oriente in occidentem ferri in instanti, etsi multi contrarium teneant. Omnis motus est divisibilis: Et: Transitus à termino à quo ad terminum ad quem in instanti propriè dicto & præcisè sumpto est ἀνύστατον. Disputat Soncinās etiam primam causam cælum movere non posse in instanti. Accùm obijcitur: Omnem effectum, quem possunt agentia secunda producere in tempore, potest prima causa producere in instanti. Ergo quemlibet situm potest in quolibet corpore in instanti efficere. negat antecedens de rebus successivis, cujusmodi sunt Motus & tempus, cùm hoc repugnet rationi seu definitioni eorum.

## XLVII.

*An effectus latius pateat quàm Motus?*

Petrus Ramus Motum subjicit effectui, movere igitur specialius quid est, quàm effectus. At Aristoteli lib. i. de ortu movere & moveri latius patent quàm agere & pati. Quæstio igitur est, utrum movere latius se fundat quàm efficere?

Respondeo: efficere seu ποιῆν constituitur unum è prædicamentis seu summis. Comprehendit igitur omnem actum, tum perfectum & absolutum, qui ἐντελέχεια dicitur: tum incoatum & imperfectum, qui κίνησις. Efficere igitur latius patet quàm movere. Falsum igitur est pronunciatum Aristotelis de generatione, nisi ibi accipiatur vox Efficere specialiter pro Mutare secundum qualitatem: Mutatio autem secundum qualitatem non genus, sed species est motus. Atq; sic effectio ad pauciores res pertinet, quàm motio.

## XLVIII.

*An Generatio & corruptio sint motus? Aristoteles negat.*

Antequam hæc quæstio explicetur, generatio ea quæ simplex vocatur, ab alteratione distinguenda est. Cùm generationem in hac disputatione dicimus, eam, quæ propriè & absolutè generatio est, intelligimus. Nam & alteratio est generatio quædam, quædam, inquam, hoc est, non simpliciter, sed cum adjunctione quædam. Cùm

Bb

enim



enim corpus aliquod ex nigredine in candorem mutatur, quæ alteratio est, non dicimus absolute corpus fieri, sed adjungimus, corpus fieri candidum. Generatio autem propriè dicta mutatio est quæ ad substantiam pertinet, & aliud facit. Alteratio verò est mutatio pertiñens ad qualitates & faciens ἀλλοίωσις, id est, quodammodo immutatum. Sic Telemachus apud Homerum vocat patrem suum à Minerva in accidentibus mutatum, non ἀλλόν, sed ἀλλόθεν, id est, non alium, sed alteratum, seu variatum, cum subjectum manserit unum & idem numero. His præmissis tenendum, doctrinam Aristotelis esse Generationem (intellege, ut dixi, propriè absoluteq; dictam) & corruptionē non esse Motus, sed Mutationes: γένεσιν καὶ φθοράν, non esse κινήσεις, sed μεταβολάς. Nam etsi cum minus exquisitè loquitur, sine discrimine alicubi motus & mutationis vocabulis utitur, & motus etiā voce de ea mutatione, quæ est ortus & interitus seu γένεσις καὶ φθορά, cum, sine motu fieri nō possint: Tamen postea in definitionibus exquisitis, quæ sunt ἀκριβολεργίαι, hæc discriminat. Utitur autem præcipuè hoc argumento, quod γένεσις non sicut motus in re subjecta hæreat, sed novum subjectum constituat. Nam ante generationem nondum extat id quod generatur: (Nihil enim esset generatione opus.) Sed illud tantum extat, quod aliud fieri & interire oportet. Nam generatio unius est corruptio alterius. Oportet autē qualitates priores mutari per variationē seu ἀλλοιωσιν, antequam forma & substantia nova emergat. Forma igitur secundum Aristotelem tum inducitur, cum ἀλλοιωσις seu alteratio (quæ apparatus tantum est ad generationem, non generatio) materiam pristinam sic mutavit, ut nihil habeat pristini, cum duæ formæ in una locum non habeant. Et tunc sublata materia priore, & cum hac forma etiam priore illa, quæ ἐνεργεία fuit, subit in materiam primam, quæ est sedes generationis, forma nova, quæ δυνάμει in materia priore infuit, & tum incipit actu esse, atque paulatim postea progressu temporis perficitur, non generatur: cum motus illi incrementorum & perfectionis fiant non in substantia, sed accidentibus hujus, ut quantitate & qualitate: id quod Aristoteles sensisse videtur. Hanc igitur formæ emersionem seu productionem momentaneam esse oportet, cum materia & forma non sint separabilia τῇ ἐνεργείᾳ, neque actu, ut loquuntur, ullo tempore, informis materia esse possit, Momentum verò seu instans non est tempus, seu



seu est non tempus, ut scholarum formulis utamur. Sicut punctum non est magnitudo, neq; unitas numerus. Motus autem fit in tempore. Neque ἥσις est illud ad formam iter & imperfectum in motu, qui est ἐντελέχεια ἀτελής: Sed formæ inditio est finis motus, quodque motum & illas ἀκτιώσεις præcedentes sequitur: atqui ita quietis & status potius cuiusdam, qui ex motu profectus est, & conciliatus, quàm motus rationem habet. Finis autem & diversum est ab eo, cuius est finis, & ἀδιαίρετον. Itaq; ut ἐργεῖαι sensuum & aliæ, sic etiam μεταβολαὶ ἡυέ-  
τους καὶ φθορᾶς non sunt motus Aristoteli, cum fiant in non tempore, ut loquuntur, seu in instanti & puncto temporis. Quæ ut rationibus confirmantur, ita de exemplis, quæ sub sensu cadunt, aliquo modo doceri possunt. Nam ut incrementa in crescentibus stirpibus & animalibus non fieri, sed facta esse deprehenduntur, & in motu de loco, qui est φρεσ, magna celeritas oculorū aciem effugit: Ita verbi causa, generationem glaciæ seu congelationem fieri nemo videt, sed factam & augeſcentem: quodd sit subita generationis mutatio & momentum hujus. Et qui circulum describit, tum primum descripsit, cum clausit lineam ambitus seu περιφέρειαν: nam antea arcus sunt adhuc circuli: conclusionis autem illius est momentum. Ita & in momento butyrum fit de lacte, ubi motu incaluit.

*Non videmus  
herbam fieri,  
sed factam esse.*

Ad hæc accedit argumentum illud ex fundamentis i. philosophiæ, quo tamen Aristoteles in his probationibus non utitur: Substantiam non recipere magis & minus: Nam pullus non est magis equus quàm adultus, & in pullo crescit & augeſcit non substantiæ ratio sed accidens hujus, quod est quantitas hujus. Sicut digitus aut manus in infante non fit magis digitus aut manus, cum excrevit ad justam magnitudinem, sed digitus aut manus major. Et homo adultus an infante magis homo dici possit, quæritur: cum in infante sit hoc totum, quod hominis naturam constituit, sed exerere se illa intelligendi vis nondum possit, humido adhuc nimis & laxo cerebro. Et forma ἀτελής tamen est forma. Hoc tamen fundamēto Dial. in hac disputatione utitur Aristoteles, non fieri motum κατ' εἶδος, quod nihil substantiæ contrarium est: Quod in præſentia ad explicandas causas & fundamenta sententiæ Aristotelicæ, ἥσις καὶ φθορὰ non esse motus, sed μεταβολὰς satis sit, cum possent argumenta ex ipsius doctrina proferri alia multa. Quod si de

Bb 2

genera-



generatione res obtinetur, etiam *περὶ ἐδορὰς* verum erit, quæ huic opponitur: quando igitur à quibusdam recentioribus physicis hoc dicitur: formas substantiales habere partes seu gradus, & paulatim plures gradus acquiri, seu formas sensim perfici, atque ideò *γενεῖν* etiam esse motum & fieri in tempore: *γενεῖν* esse popularem accipimus, fugientium disputationes subtiles & minutas, ut generationis vocabulo abutantur de ea, quæ hanc proximè antecedit, & vulgò alteratio appellatur: seu accipiant, usum loquendi secuti, vocem generationis ad significandum tractum illum, qui inter primum ingressum præparationis, quæ fit ab accidentibus, atque momentaneam formæ introductionem interest. Quæri enim potest, substantiæ an accidentium illi gradus sint, illaque generatio, quod forma introducta & præsentem non magis res generari, sed excoli atque perfici videatur, incrementibus accidentibus, ut diximus. Illas igitur extremas *ἀλλοιώσεις*, quæ formæ quasi emersionem præcedunt, si generationis vocabulo appellari patiamur, & formæ extantis seu productæ non jam amplius generationes, sed quasi expolitiones quasdam esse, erit de verbis, non de re controversia: & quod formæ alii tribuunt, alii accidentibus tribuisse videntur. Neque possumus rem interpretari commodius, id quod in præsentia potissimum agimus. Aristotelicæ tamen doctrinæ, ut iterum dicamus, sententia esse videtur hæc: formam excoli & veluti expoliri, non gigni: ut quando ex grano fit germen seu herbescens viriditas ex semine fœtus animalis: tum igitur, ut generatio facta esse dicatur, & generationis hujus punctum sit, quod ut *ἀπὸ τῆς* *τῆς*, sub sensu & in tempus non cadat, & punctum sit temporis, illud nimirum, quando soluta grani aut seminis forma substantiali, gramen aut embryo esse incipit, etiam si oculis de specie pristina aliquid adhuc appareat. Neque enim semen & id quod de semine producit, re ipsa simul extare integra possunt utraque: dum utrumque extat, seu actu est, neutrum extat perfectè. Hic igitur transitus à potentia ad actum, à virtute ad rem ipsam, momento fit Aristoteli. Ut gramen & embryo momento etiam incipiunt, neque sensibus res comprehendi potest. Quantumvis autem parva sint & minuta gramen & embryo, cùm esse incipiunt, & esse tamen primum, & quod conse-



consequens est, quantitatem habere oportet utrumque, antequam  
 crescant & augeant, & postquam nata sunt ex herba & embryo  
 in culmum & foetus excrescunt plenum & perfectum: Quæ  
 non fuerit γένεσις propriè, sed ejus quod natum est quasi quidam ex-  
 politio: ita herba seu gramen de grano enatum est culmus inchoatus,  
 embryo foetus ἀτέλης seu inchoatus, quæ crescendo & augecendo per-  
 fiuntur: illa in spicam cum granis, hic in animantem vivum. Quod  
 cum factum est, semina utriusque jam pridem perierunt. Neque  
 cum pullus est album ovi amplius apparet, sed vitellus tantum,  
 quo pullus alitur. In granorum tamen genere semen quod est granum  
 ipsum, tantisper cum specie evidenti aliqua manere solet, dum ex  
 grano germen fiat: quod in semine animantium fortassis similiter fit.  
 Hoc modo resolutio fit Aristoteli ad primam materiam quæ mente  
 tantum percipitur, non sensu, cum nullo tempore re ipsa seu actu  
 extet hæc materia, sed illo tantum momento temporis, quo fit gene-  
 ratio aut interitus rei, quod in doctrina de principiis explicatum est.  
 Hæc dicta subtiliter excogitavit Aristoteles ad explicandam rationem  
 γένεσις καὶ φθορῆς, qui ad mentis contemplationem eam abducit,  
 quoddam sub sensu in hac non cadunt omnia. In *Physicis* autem à materia  
 quidem non receditur, sed quæ in hac sunt non sunt omnia sensibus exposita. Ut  
 tamen de ortu & interitu rerum ita doceret Aristoteles, & hæc non  
 motus, sed mutationes esse sentiret, causas videtur præcipuas habuisse  
 has: primum, ut ad punctum quoddam extremum res adduceretur,  
 ubi mens & intelligentia statu facto insisteret, & scientiam adipisce-  
 retur: quæ propterea ἐπιστήμη appellata putatur. Deinde ut con-  
 serventur hæc principia, de nihilo non fieri aliquid, quod de natu-  
 ra præsentis & in rebus conditis verum est, & alterum neque ἐκ τῆς  
 οὐσίας, neque ἐκ τῆς μὴ οὐσίας fieri γένεσιν, id est, neque ex ente neque  
 ex non ente fieri generationem. Tertiò, ut maneant inconvulsa non  
 tam Dialectica principia: substantiam non suscipere magis & minus,  
 (quanquam hoc axioma est primæ philosophiæ potius quàm Logicæ:  
 cum Logica propriè non agat de notionibus primis, sed secundis: Pri-  
 ma autem philosophia explicet de primis:) & nihil esse huic contrarium.  
 Nam his non tam moveretur Aristoteles ut γένεσιν neget esse motum, sed

Bb 3

ut do-



ut doctrina physica de tribus principiis non convellatur: Atque hoc modo conservetur formula philosophiæ certa aliqua, sibiq; per omnia consentiens. Dicere autem consentanea, id est, ut Plato scribit in Gorgia: λέγειν ἀκόλυντα, præcipua laus est sapientiæ & doctrinæ. Repudianda autem est doctrina de principiis physicis Aristotelica, aut hoc simul concedendum, quodd forma non generetur, & ἡμεῖς & ὅσοι non sint motus, neque fiant in tempore. Aristotelis sententiam sequitur Scaliger exerc. 290. Non, inquit, est generatio in tempore, si generatio est formæ introductio, si forma est indivisibilis. At verum est posterius. Ergo generatio non fit in tempore. Non igitur est motus. Et paulò post: Generatio est finis aliorum motuum, est alia species à motu, è 5. 6. & 8. physic. Arist. Et paulò post: Si posset non ens moveri, generatio esset motus: quia generatur id quod nondum est: γίγνεται γὰρ τὸ μὴ ὂν, ex. 11. supremæ philosophiæ Aristotelis.

Averroes tamen, & Albertus, & cæteri qui hoc negant (in his est Johannes Bodinus à sensibus non recedendum putarunt, ideoq; semina etiam κατὰ σώματα esse judicarunt in iis quæ ex his enascantur. Ut: membrum spermaticum nō habet de corpore seminis aliquid Aristoteli, sed est novum corpus ex semine factum, quod qualitates tamen habet seminis. Ita enim fit quod Hypocrates scribit, ut ex ægrotorum semine morbida corpora: ex rectè valentium firma nascentur. Sed Averroi contrà habet de substantia seminis aliquid membrum spermaticum.

*Bodino, extrema forma perfectio acquiritur momento.*

Johannes Bodinus, etsi formas acquiri ac perire momento neget: extremam tamen formæ perfectæ adeptionem momento fieri concedit. Quid? quodd & ipse Scaliger exerc. 6. sect. 13. distinguens creationem à generatione: Generationem ait non nisi in tempore fieri, idq; apparatus materia propter antecessionem alterationis: Et hæc quidem sententia probabiliter sustineri potest.

#### XLIX.

*Ἄνοportεατ τὸ κινῶν (movens) καὶ κινούμενον (& motum) ἀμα ἃ (simul esse) quod scribit Aristoteles: ideoq; esse contigua.*

Respondit Johannes Rodolphus Lemannus Helvetius Tigurinus,

Anno 1599. 3. Augusti.

Us



Ut agentia effica-  
cia sint in patien-  
tibus requirun-  
tur

Proportio agentis ad patiens.

Contractus { Corporalis, proprius & verus. Quidam hunc  
votarunt Mathematicum.  
Virtualis. Impropius & quasi.

Habilitas subjecti.

Mora.

## EXPLICATIO.

UT corpora, quæ agendi vim habent & efficacitatem, effectus suos producant, quatuor potissimum requiruntur.

Primum, ut λόγος seu rationem habeant inter se virtus in efficacibus seu agentibus, & quoddam excipiat.

Secundo, ut vel superficies se contingant utriusque corporis, & nihil inter hoc medium intercedat prorsus: vel si hoc non fit, aut fieri potest (sicut Sol & hominis corpus loco & superficiebus conjungi nequeant) saltem tale nihil intercedat, quod virtutem agentis possit interciperi aut avertere. Alia enim corpora efficacem suam virtutem ex intervallo exercere possunt: alia non item. Illis justum intervallum necessarium est: In his verò requiritur, ut sint contigua iis, in quæ agunt, & uno in loco. Hoc est quod Aristoteles scribit: Movens & quod movetur simul esse.

Tertiò, ut in quod actio exercetur, ejusmodi sit corpus, quod idoneum sit & habile ad virtutem seu efficaciam alterius excipiendum.

Quartò, ut justum tempus actioni concedatur.

Sed, ut revertamur ad secundum, cum quæ simul sint seu uno in loco corporum superficies. (Nam corpora duo simul esse non possunt) eas etiam contiguas esse oporteat, & vicissim: Quomodo simul erant aut se contingent ea, quæ ex intervallo actionem suam exercent, & quorum superficies prorsus conjungi non possunt? Respondeo. Hoc in scholis sic explicant, ut duplicem faciant contactum, & quidem unum corporum seu corporalem vocent: Alterum virtuale.

Est igitur in scholis contactus corporalis, quando duorum corporum extremæ superficies simul sunt in uno loco, & quod consequens est, modo universè

Actus, id est si-  
mul & a se  
id est tangi, seu  
contigua esse,  
sunt reciproca,  
seu ἀντιστοχά.

Explicatio

questionis: quæ  
est, modo universè



verum sit:  
quod movet &  
quod move-  
tur sunt simul.

est, nihil inter has interjectum est. *Hic est contactus superficierum sine me-  
dio, ut talia & contigua sint & simul, seu aqua, id est, uno in loco:* Sicut terra  
fovet & educit semina, & aqua humectat: sed utrumq; tantum ea quæ  
attingit. Huc pertinet, & de hoc contactu intelligitur axioma: illa se  
tangunt, quorum ultima sunt simul. Separata contrā dicuntur, quæ  
nō sunt simul, id est, in eodem loco proprio. Quia verò etiam afficiun-  
tur inter se corpora multa in natura quæ non sunt contigua, id est, quo-  
rum superficies non se contingunt, neque in uno loco aut simul sunt,  
aut esse etiam possunt: Itaq; contactum quendam virtualem nomi-  
narunt, atq; introduxerunt. *Hic est cum non superficies, sed virtus unius cor-  
poris ad superficiem pervenit alterius:* qui propriè non est contactus, neque  
appellari potest. Nam & dissita sunt corpora & χωρὶς, non uno in loco,  
& interjectum atq; medium est, quod inter ipsa intercedit. Et hæc vir-  
tus, quam ex intervallo fundunt corpora, qualitas est corporis corporis,  
in qua sola inest efficacia. Quæ verò corpus non habent, in illis non  
potest esse contactus, cum non sit superficies. Tangere enim aut tangi  
nisi corpus nulla potest res, secundum Lucretii verum. Itaq; nec vir-  
tus illa quæ est per intervallum efficax, sive lumen sit, sive radius, sive  
manifesta sive occulta alia qualitas, tangere aut tangi propriè potest,  
cum non sint corpora, neque superficiem habeant. Etiam ad actiones  
in talibus non est opus eo qui & solus & verè contactus est, atq; appel-  
latur: cum absque hoc & ex intervallo actiones suas exercere possint.  
Sed impedimentorum tantum remotione in his opus est, quæ virtu-  
tem occultam aut manifestam efficacis corporis ab altero corpore,  
quod actionem ejus excipiat, intercipere possint aut avertere. Hæc  
exemplis explicari possunt hoc modo: Sidera cum corporibus nostris  
& elementorum globo non sunt contigua, multò minus unum corpus  
cum his aut continua. (Nam quomodo τὸ πᾶν συνεχές dicat Aristot. ali-  
bi est explicatum) & tamen virtutem suam in elementorum globum  
& corpora universa subiecta exercēt lumine, motu, qui lumen advehit  
& occulta virtute. Lumen enim & radius horum manifestè efficacia-  
tem suam exercere intelligimus in corporibus subiectis, quando ea his  
exponuntur. Quando autem afficiunt ea, quæ non sunt lumini &  
radiis ipsorum per se exposita, id aut ex aëre affecto radiis, qui cor-  
pora postea proximè ambit: aut occulta virtute influente hoc fieri  
oportet.



oportet: in iis scilicet quæ ex aëre affecto affici non possunt, quod absit ab his longius, neque attingere ea sua superficie possit. Ut: cum stellæ in intimis terræ locis metallorum *γενεσι* adjuvant, & in similibus aliis. Est etiam quædam vis radii peculiaris & propria, quam aër à radio affectus præstare non potest: quod multis argumentis doceri potest, quæ in præsentia colligi non debent: & qui sine integumento sub radiis Lunæ (liberè & sine impedimento progredientibus) dormiunt; iis somnus periculosus esse traditur, præsertim si corpora habeant humida & *πληθύνει* (id est, humoribus redundantia) aut cerebrum malè affectum. Sed & his ipsis & cæteris, qui parietibus & fenestrarum valvis, aut alio modo reguntur, à radiis non est idem periculum. Et, quod singulare est, Epilepticum fuisse accepimus, quem morbus invaderet, quoties Lunam intueretur. Itaq; alia in effectationibus siderum averti possunt, alia non possunt. Virtus *ζωτική* seu vitalis Solis, & *φωτική* Lunæ, quæ & ætus commover marinos, & humiditates auget in corporibus, arceri non potest. Nam per aërem & nubes hanc exercet cælo tam nubilo, quàm sudo: sicut neque terræ densitas ac opacitas hic obstat in metallorum, ut auri & argenti, generatione: sed calefactio Solis arceri potest inhibitione ac aversione radii. Sic in cellis subterraneis arcetur calor radii solaris & aëris ab hoc calefacti à vasis vinariis, ne vina corrumpantur. Sed Lunæ virtus, qua humorem auget in uvis, quando vinum, ut nostrorum hominum consuetudine fieri solet, his superfluum est, arceri non potest, cum Luna plena aërem, aër vasa & vinum in his, atq; ita vinum uvæ afficit. Sidera igitur quæ efficiunt in subiectis corporibus, non efficiunt per contactum, qui propriè sic appellatur, sed lumine & occulta virtute (vulgò influentiâ) quæ non sunt corpora, (sed corporum accidentia.) In corporibus autem tantum est contactus, ut diximus. Et tria hæc (lumen, motus, vis occulta) in quibusdam sunt per se efficacia: In quibusdam per aërem interjectum, aut corpus aliud, quod afficiunt. Hic in doctrina Scholastica contactus virtualis dicitur. Sed non tantum sidera, verum etiam alia corpora multa in natura per virtutem agunt: ut ea omnia in quibus est *συμπάθεια* & *ἀντιπάθεια*, & quædam etiam ex genere eorum, quæ contagiones appellantur, cum non fiat corporum contactus, ut in certo genere lippitudinis afficiuntur oculi eorum qui lippum intuentur, & in febribus pestilentibus & phthisi

¶

aliquar.



aliquando, qui in iisdem conclavibus habitant: & Magnes trahit ferum ex intervallo (justo tamen, quod semipedis fere spatium est:) Sic succinum allicit paleas, cum frictione calorem concepit. A naphtha ignis intervallo disjunctus trahitur. Torpedo piscatoribus reti vel etiam virga piscantibus stupore ac vacordiam mirabilem injicit. Non igitur contactu sed virtute: vel, ut loquatur, virtuali contactu, non corporali.

Ignis utroque modo suam efficacitatem exercet, virtute & contactu. Calefacit enim etiam ex intervallo, & quod consequens est, sine contactu tunc quidem, sicut etiam in lebeti & lebetem, & per hunc, aquam calefacit. Sunt enim contigua, ignis lebeti, lebes aquae, & superficies, quae se contingunt, simul sunt, seu uno in loco, sed non etiam ignis & aqua se contingunt, seu simul sunt superficiesibus suis, neque corporali contactu ignis aquam calefacere potest, ut corpus seu substantia ignis maneat: Et si aliqui sic loquuntur, ut aquam in lebeti ab igni tangi dicant per intermedium, in propriè saltē, si non absurdè. Si enim contactus est corporum, nihil est medium: ut appellatio contactus per medium contrarium habeat in adjecto, sicuti veteres Dialectici loquuntur. Neque distinctionem talem facere licet, contactum corporalem alium fieri sine medio, alium cum medio, cum, qui non sine medio, sed per medium fit, corporalis esse definat, & virtualis sit atque appelletur. Ex his igitur statuatur de eo quod in elementorum physicorum lib.

*An aqua in lebeti tangatur ab igne cum calefit?*

*An contactus sit corporalis, cum ignis calefacit corpus remotum per aëra.*

3. Ph. Melancht. est: An, cum ignis calefacit corpus remotum per aërem contiguum, contactus ille corporalis appellari debeat. Neque enim Melanchthon hoc ibi dicere voluit, esse hunc contactum virtualem: Imò si hoc diceret, ferri non posset: Sed hoc significat, aëris ab igne calefactionem esse ex contactu corporali: sed corpus tertium, quod ex aëre per ignem calefacto incaleseat, hoc igitur ex contactu ignis virtuali, non corporali, calefieri. Sed sensuum organa percipiunt res obiectas ex intervallo (verbi gratia, medium in visione inter oculum & rem obiectam visilem requiritur) ut exerceant actionem suam inter se sensus, & quae his percipiuntur, virtute, non contactu: si contactu virtuali. Ergo ut tandem hanc disputationem concludamus: Simul sunt *Movens & quod movetur*, hoc modo, ut vel superficies se contingant, vel ut unius virtus ad superficiem, atque, ita in corpus alterius perveniat, sive lumine hoc fiat, sive radiis, sive qualitate aut modo occulto alio, qui est contactus



atus virtualis: ut sint quædam corpora simul non loco, & contigua non superficiebus, sed virtute, quæ propriè non est *συνεχής* (id est contactus: ) Ita aliquantò cautius loquitur Aristoteles, cum dicit: τὸ κοινὸν καὶ κινούμενον oportere esse *ἅμα*: quàm quòd in scholis dicunt: Movens & motum oportere esse simul per contactum: cum actionem in sese exercent mutuam corpora multa, quæ sunt simul virtute tantum, atque ita simul non per contactum: vel per contactum quidem, ut scholæ loquuntur, sed VIRTUTIS, NON CORPORIS: ideoq; sæpè falsum sit hoc: *Agentium & patientium extrema sese contingunt.*

Ex his judicari facile potest de eo quod Bodinus in lib. 2. Theatr. Naturæ disputat: Non esse generatim verum hoc axioma: Non est vis aliqua agentis in patiens, nisi se ipsa contingant: eò quòd videamus agentia longo sæpè intervallo divelli ab iis quæ patiuntur. Antequam autem ad alia transeam, strictim dicam de duabus quæstionibus: 1. *Quæri potest: si eminus vides hostem, etsi hic vicissim fortè te non videat, tamen repenti commoveris, impallescis, omnibus artubus contremiscis, toto corpore horres: & hic motus animi ab agente externo, hoc est, a specie objecti hostis oculo recepta, & ad sensum interiorem delata, in mentem primùm, ab ea in corpora deinde derivatur: qualis hic contactus est?*

Resp. Est Metaphoricus & similis affinisve contactui, quem vocant, Virtuali: cum agens longo hic intervallo divulsus sit à patiente.

Secundò quærat fortasse aliquis, cur quidam Physici, quos secutus est Melanchthon, contactum propriè dictum vocent Mathematicum? Respondeo: hoc idèd fieri, quia in contactu propriè dicto unum corpus tangit alterum per immediatam superficieum applicationem.

*Cur non minus quam contactus corporalis dicatur Mathematicus?*

## TABELLA.

Contactus	Physicus	Proprius: Corporalis. Hunc quidam vocarunt Mathematicum, propterea, quòd corpora se contingant per superficies. Ad eum pertinet, quòd Aristoteles dicit universum <i>συνεχές</i> . Nam voce continui utitur populariter & <i>ἀσυνέπῳ</i> , pro contiguo, & significat superficies corporum mundi ita conjungi, ut nihil sit medium, & vacuum ab universo excludatur.
		Improprius: Virtualis.

C6 2

Mathe-



Mathematicus, qui propriè est rerum à materia abstractarum, & sit  
in puncto, sicut linea lineam, globus globum attingit.

L.

*Mundi seu universi partes cum sint contigua, quomodo Aristoteles  
dicat superiora cum inferioribus corporibus esse  
continuata?*

CORPUS nostrum unum est non *συνάφει* seu Contactu (quem scho-  
la *συνάφον* dicunt) sed *συνεχία*, id est, Conjunctione continua.  
Mundi contra partes unum sunt, non continuitate, sed contactu &  
coaptatione. Continua autem sunt quorum unus est terminus. Hic  
enim terminus est qui continuat partes inter se ita, ut quod principium  
unius partis est, sit finis alterius. Quid ergo est, quodd Aristoteles cœ-  
lestia & elementaria scribit esse *συνεχία*? Respondeo: verba Aristotelis  
accipienda esse cum moderatione aliqua, nempe continuata esse infe-  
riora corpora cum superioribus, non propter vel formæ unitatem, vel  
quantitatis unionem, sed propter illorum efficientiam, horum autem  
receptionem, hoc est, propter contactum virtutis cœlestium & sublu-  
narium recipientium eam virtutem, & ita *συνεχία* esse *πῶς* & improprie.  
Quare dextrè etiam intelligendum quod Scaliger exerc. 5. distinct. 1. ait:  
Mundi unitatē in continuatione consistere. Intelligere eum per con-  
tinuationem puto connexionem. At verò inquis: Continuitas est affe-  
ctus consequens immediatè unitatem. Mundus est unus. Ergo unus  
continuitate. Resp. ad Majorem: Continuum insequitur unum u-  
nionem formæ informantis. Ad assumpt: Mundus unus est non unione  
formæ informantis, sicut neq; unionem materiæ, sed ordine, *ἁρμόσει*, & *συμ-  
μετρίας* seu *ἀναλογίας* partium: seu congerie, collectione, aggregatione  
ordinata naturarum è quibus constat: seu: Unitas universi est propter  
ordinem partium inter se. Scalig. exerc. 6. distinct. 2. Et paulò post: Si  
querat quis, ad quam unitatis rationem referatur universum? Re-  
spondebo: ad unitatem ordinis eorum quæ ab uno ducta principio  
(efficiente) in eundem unum (Deum) tanquam in finem proprium  
ducta conveniunt & inter se & in illo. Idem Scaliger acrius hæc con-  
siderans, duas facit Ideas formarum mundi: Unam particularem, suam  
cujusq;

Scalig. exerc. 5.  
dist. 7.  
Mundus non  
est una forma  
informativa.



## DISQUISITIONES PHILOSOPH.

cujusq; speciei, ad generationem, motum, procreationem in illis, per quæ Mundus sit non unus. Aliam universalem, ad conservationem munditatis, & addit, formam particularem, puta ignis vel ænis, qua ascendit, parere seu obedire universali formæ, qua unus sit mundus. ex. 5. dist. 1. Vide & Zabarellam lib. de constitutione Physicæ cap. 16. Nos enim de his nunc translativè: angustiis temporis altiore cogitatione excludi.

### L I.

*Cur Aqua fervens exiguo igne calidior non est, etsi magis urat  
quàm ignis exiguus? Et an ignis sit calidior ferro  
candente?*

**P**RO ingenii mei copiosis explicabo quod diu dubium me habuit: An ignis in aqua ignita seu fervente calidior sit, quàm ignis exiguus? Et (quod minorem habet dubitationem: ) An ignis calidior sit metallo ab igne summè calefacto? Aristoteles sentit aquam fervidam igne exiguo esse calidiorē. Forſan quoq; dixeris ignitum ferrum calidius esse igne ex eo, quodd fervens aqua magis urat quàm parvus ignis. (Sicut & ferventiſſimum metallum magis quàm ignis extra hoc urit. ) Quod autem magis urit, videatur esse calidius. Nam fortior actio est à fortiori qualitate. At ego contrà dico: non necesse esse, fortioſiorem actionē seu fortius effectū esse à fortiori qualitate, nec necesse esse id, quod ardentius urit, esse eo calidius, quodd minus ardentē urit. poteſt enim fortior majorq; uſtio eſſe à partiū ignis propinquitate, frequentia, coagmentatione, cohæſione, coactione, conjunctione, unione, non qualitatibus ignis intensione. Ac ſic argumentor: 1. Ignis ſemper ſui ſimilis & ex ſe calidus eſt. Aqua verò frigore concreſcit paulo momento: & caleſcit per accidens, & per ſeu propter aliud: ſic & oleum. Ignis igitur calidior aqua fervente. 2. Propter quod unumquodq; tale, illud magis magis eſt tale. Metallum eſt calidum propter ignem: caleſcit enim ab igni. Ergo ignis calidior eſt metallo. Addo, magis urere ferrum ferventiſſimum quàm ignem, quia ignis efficacior eſt in denſo corpore, quàm tenui: Ac quodd corpus ſolidius & denſius eſt, eò ardentius inflammati. Ardentius urit ignis in ligno quàm in culmo, in ferro quàm in ligno, in raris partibus ferri nondum laborati, quàm partibus malleo con-

Cc 3

denſati.



est. Ferrum per  
participatio-  
nem & unio-  
nem acciden-  
talem.

densari. Itaq; hic major efficacia est à partium metalli coactione. Vide Scalig. exerc. 12. distinct. 2. & 4. Vide etiam 9. exerc.

Neque verò est, quòd objiciat aliquis, in ferro candente calorem ignis majorem esse, propter unionem ferri & ignis essentialem, quàm in igne extra ferrum. Nam non est unio ferri & ignis essentialis. Et licet talis esset, tamen caliditas potius igni, quia huic *πρώτος*, quàm ferro, quia huic *δεύτερος*, tribueretur. Ignis enim in ferro calidus est, & urit: & ferrum propter & per ignem. Unionem autem non esse essentialem, sed accidentarià ferri, & ignis, facile probaverim ex eo, quòd unio ferri & ignis non constituit unum naturam, & unum compositum. Id enim proprium est eorum quæ sub ratione materiæ & formæ uniuntur. Itaque ferrum & ignis sunt unum non per se, sed per accidens. Sed hæc attentius alibi commentatus sum. Hic vellicatim de iis attigisse sufficiat.

## LII

*Cur infantes omnes homines patris aut matris nomine appellant?*

*Ad exercit. Scalig. 202.*

**A**Ristoteles 1. *ἀπολόγ.* Phys. cap. 1. context. 5 pueruli, inquit, primùm quidem omnes viros patres appellant, & fœminas matres: pòst verò patrem & matrem à quibusvis viris & fœminis aliis discernunt. Quæritur igitur non ab re, cur ab infantibus omnes viri appellentur patres? Respondetur à Scaligero: Confusam esse in infantibus conceptionem specierum ex accidentium representatione, quibus non spoliatur eorum phantasma agens intellectus. Itaq; decipi eos, sicut rerum affinitas decipit plebejos animos. Hæc sic explico:

1. Ordo addiscendi naturalis est à cognitione imperfecta & confusa ad distinctam. Itaque prima puerorum cognitio est cognitio confusa. Notius autem nobis seu sensui nostro cognitione confusa est universalis seu totum, quàm partes, seu minùs universalia. Jam viri & fœminæ totius (confusi) rationem habent: pater verò & mater. (accidens quoddam viri & fœminæ) habent rationem partis. Itaq; pueruli primùm omnem virum vocant patrem, & omnem fœminam matrem. Confusa suis partibus nobis esse notiora, ostendunt nomina & defini-



definitiones eorum. Animal nobis notius est quàm definitio Animalis: quia nomen Animal quasi totum quippiam confusè significat, quod definitio Animalis distinctè & particulatim seu per partes declarat.

2. Facilius & prius convenientia cognoscitur quàm differentia. In universalibus res conveniunt: Propriis res differunt. Pueri igitur facilius & prius cognoscunt (cognitione confusa) universalia quàm propria. Atq; hoc est quod Zabarella concludit, *primum cognitione actuali originali* (id est, ea qua primò impressus est rei conceptus animo, seu qua primùm concepta est animo rei species) *confusà esse maximè universale*. Vide disputat. ejus de primo cognito cap. 12. Sic generales visibilis species prius & citius percipiuntur singularibus. 2. lib. Optic. Alhaze- ni, ut: Quod vides eminus, prius percipis esse hominem, quàm quis & qualis sit homo: prius animal quod eminus movetur, quàm hominem esse dicis: & hominem, quàm Socratem. Visus comprehendens colo- rem prius sentit colorem, quàm est color, quàm sentiat, cujusmodi sit il- le color. Prius figura in genere quàm specialis figura percipitur. Quare singulis rebus percipiendis generales illæ notitiæ in primis in sensus incurrunt. Et universè: Quantò communior notitia fuerit, tantò no- bis notior & perceptu prior: ut lumina tantò sunt illustriora clariora- que, quantò majora & ampliora. Ac, ut syllogismo concludam:

Eo ordine progreditur intellectus in cognitione universalium, quo sensus in cognitione singularium.

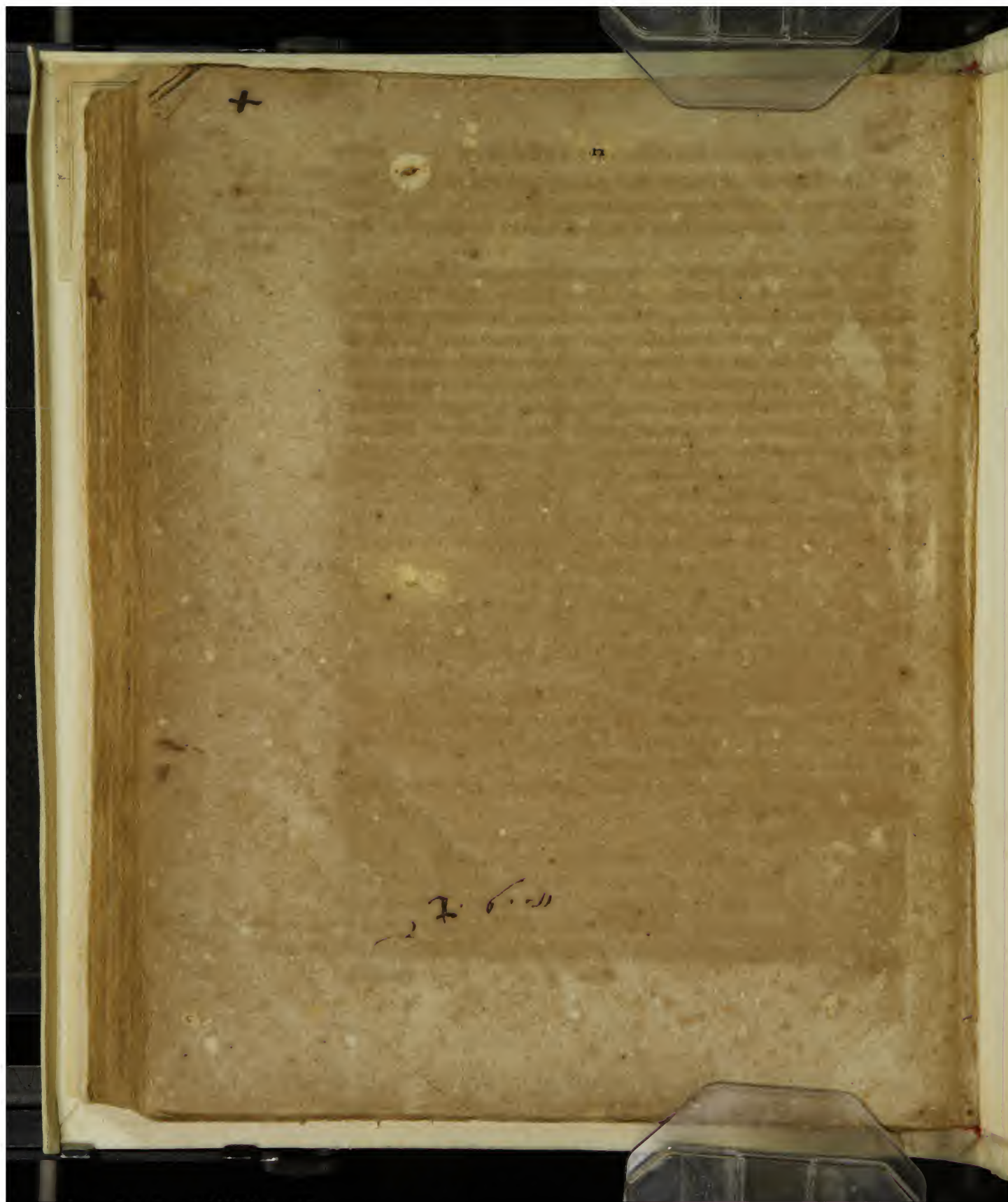
Sensus autem prius cognoscit singularia magis universalium, quàm minùs universalium. Prius enim cognoscimus Principem Hassiæ Mau- ritium è remotiore loco venientem, esse hoc corpus, quàm hoc ani- mal: & hoc animal, quàm hunc hominem.

Ergo prius intelligimus res sub conceptibus magis universalium quàm minùs universalium.

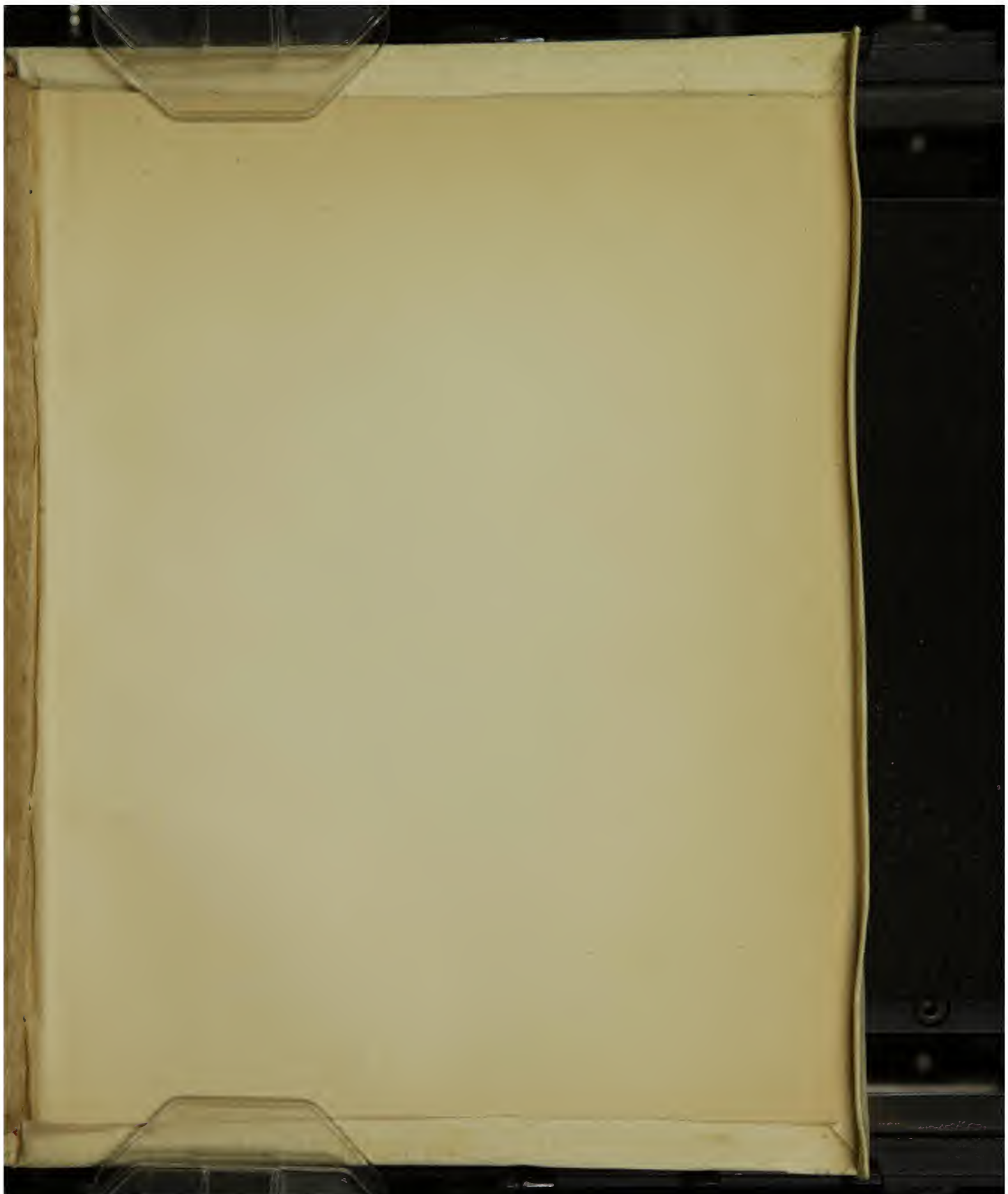
F I N I S

2250











005643341



